

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 15T/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010583
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Boros
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920010583.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom JUDr. Zoltánom Borosom v trestnej veci proti obžalovanému P. P. Y., nar. XX.XX.XXXX v H. X., pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08. decembra 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný P. P. Y. A. S. Y. D., nar. XX.XX.XXXX v H. X., trvale bytom H. XXX/XX, H. X.,

je vinný, že

dňa 27.09.2019 v čase od 20.30 h do 21.54 h v Rimavskej Sobote na Hlavnom námestí, 15 metrov od pomníka smerom k fontáne, neďaleko hlavného pódia v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov a to konkrétne H..O., nar. XX.XX.XXXX, P.. Š., nar. XX.XX.XXXX, H.. Q., nar. XX.XX.XXXX a X.. I., nar. XX.XX.XXXX, strčil oboma rukami do hrude F. F., ktorý spadol na zem, pričom mu povedal „ty buzerant skurvený“, následne keď F. F. vstal zo zeme, tak ho opäť strčil oboma rukami, následkom čoho F. F. spadol na zem, pričom presne nezisteným predmetom s ostrou tenkou čepeľou porezal F. F. na ľavej ruke, čím mu spôsobil reznú ranu nad hlavicou záprstnej kosti palca ľavej ruky o dĺžke 3 cm s poranením šľachy vystierača palca ľavej ruky, ktoré zranenie si vyžiadalo dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní nad 42 dní,

a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 2T/88/2018 zo dňa 29.01.2019, právoplatným dňa 29.01.2019, bol odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. d) Tr. zákona a rozhodnutím Okresného úradu Rimavská Sobota pod sp. zn. 1621/2018-JML zo dňa 12.04.2019, právoplatným dňa 20.08.2019, bol postihnutý pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým spôsobom, že dňa 24.11.2018 okolo 18.45 h na ul. P. v Rimavskej Sobote pred barom W. jedenkrát udrel päťou pravej ruky P. L. do tváre,

t e d a

- inému úmyselne ublížil na zdraví a takým činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

- na mieste verejnosti prístupnom sa fyzicky dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

- prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona a

- prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. c), písm. e) Trestného zákona s poukazom na § 127 ods. 12 Trestného zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 156 ods. 3 Tr. zákona s prihladnutím na § 37 písm. h) Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona, § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona samosudca obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku samosudca ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu vo výške 1.316,90 eur poškodenému F. F., nar. XX.XX.XXXX v H. X., trvale bytom U.. W. XXXX/XX, H. X..

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku samosudca ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť škodu vo výške 151,65 eur poškodenému Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava, IČO: 35 937 874.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote dňa 06.11.2020 sp. zn. 2Pv 369/19/6609-26 podal obžalobu na P. P. Y. pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1 Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. c), písm. e) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 27.09.2019 v čase od 20.30 h do 21.54 h v Rimavskej Sobote na Hlavnom námestí, 15 metrov od pomníka smerom k fontáne, neďaleko hlavného pódia v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov a to konkrétne H..O., nar. XX.XX.XXXX, P. Š., nar. XX.XX.XXXX a H.. Q., nar. XX.XX.XXXX, strčil oboma rukami do hrude F. F., ktorý spadol na zem, následne ho kopol do rebier na ľavej strane tela a potom ho presne nezisteným predmetom s ostrou tenkou čepeľou porezal na ľavej ruke, následne keď F. F. vstal zo zeme, tak ho opäť fyzicky napadol, následkom F. F. spadol na zem, kde ho znova kopol do tela na presne nezistené miesto, pričom mu povedal „ty buzerant skurvený“, čím F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U.. W. XXXX/XX, H. X., spôsobil reznú ranu nad hlavnicou záprstnej kosti palca ľavej ruky o dĺžke 3 cm s poranením šľachy vystierača palca ľavej ruky a pomliaždenie ľavej strany hrudníka, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní nad 42 dní, a to aj napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 2T/88/2018 zo dňa 29.01.2019, právoplatným dňa 29.01.2019, bol odsúdený pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a), písm. d) Tr. zákona a rozhodnutím Okresného úradu Rimavská Sobota pod sp. zn. 1621/2018-JML zo dňa 12.04.2019, právoplatným dňa 20.08.2019, bol postihnutý pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil tým spôsobom, že dňa 24.11.2018 okolo 18.45 h na ul. P. v Rimavskej Sobote pred barom W. jedenkrát udrel päšťou pravej ruky P. L. do tváre. Týmto konaním sa mal obžalovaný dopustiť zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 odsek 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b), písmeno c), písmeno e) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a § 127 odsek 12 Trestného zákona.

Skôr vydaný rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/22/2020 zo dňa 22.06.2021 bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/65/2021 zo dňa 02.09.2021 zrušený a vec vrátená Okresnému súdu Rimavská Sobota, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Odvolací súd nariadil doplniť dokazovanie za účelom určenia, akým spôsobom mohlo dôjsť k vzniku ujmy na zdraví poškodeného.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.05.2021 vypovedal tak, že v ten večer bol spolu s partiou kamarátov na Hlavnom námestí v Rimavskej Sobote, kde sa konali oslavy Dní mesta. Sedeli na drevených lavičkách pri fontánke a popíjali. Po čase sa s H. O. vybral bližšie k pódiumu, aby mohli lepšie

vnímať koncert, ktorý sa uskutočňoval na pódiu. Po čase zacítil, že niekto sa naňho díva a keď sa obzrel, uvidel poškodeného F. asi dva metre od neho, ktorý sa naňho díval a dvíhal pri tom obočie. Niečo mojím smerom aj vykrikoval, nepamätá sa presne, čo to bolo. Jeho to našťvalo, preto ku nemu pristúpil a strčil do neho a to obomi rukami do jeho pliec spredu, po čom poškodený spadol na zadok a na chrbát. Kamarát H. O. ho hneď začal ťahať preč, smerom naspäť k ich partii, ktorá stála asi v 5-metrovej vzdialenosti. Nepamätá sa, aký kontakt s poškodeným ešte nastal potom, niečo mi o tom hovorili kamaráti. Okolo 22.30 hod. pre H. O. prišli rodičia a zobrali aj obžalovaného autom domov. Obžalovaný poprel, že by mal u seba nôž alebo iný ostrý predmet, ktorým by porezal poškodeného na ruke.

Svedok - poškodený F. F. uviedol, že v predmetný večer stál pred tribúnou a rozprával sa s mladou rodinkou, ktorá tam mala aj dieťa. Muža poznal ako čašníka. Vtedy zrazu zozadu doňho niekto strčil, následkom čoho spadol na zem. Ten dotýčný odbehol naspäť k partii. Poškodený sa postavil a asi po dvoch minútach sa k nemu znovu rozbehol útočník a znovu doňho zozadu strčil. Pri tomto druhom útoku zacítil nejaké zranenie na ľavej ruke a potom zbadal, že aj krváca. Potom, ako sa ocitol na zemi po druhom útoku doňho útočník kopal, následkom čoho mal aj modriny. Hovoril poškodenému, že je skurvený buzerant, zrejme z toho dôvodu, že na jarmoky tohto druhu zvykne nosiť škótsku sukňu, ktorú mal aj vtedy na sebe. Pri týchto útokoch sa poškodenému podarilo obzrieť a zapamätať si tvár útočníka a potvrdil, že išlo o obžalovaného, ktorého opoznal aj pri rekogníciách.

Z kamerových záznamov Mestskej polície Rimavská Sobota zabezpečených v prípravnom konaní a oboznámených na hlavnom pojednávaní podľa § 270 ods. 2 Tr. poriadku sa nepodarilo získať dôkaz o priebehu incidentu medzi obžalovaným a poškodeným. Zo záznamu však vyplýva, že počas koncertu bolo na Hlavnom námestí mesta Rimavská Sobota v priestore pred pódium pomerne veľké množstvo ľudí.

K priebehu incidentu medzi obžalovaným a poškodeným F. vypovedali svedkovia C. I., ktorý spolu s maloletým synom X.. I.. a manželkou stál pri obžalovanom. Svedok C. I. uviedol, že zrazu k obžalovanému pribehol nejaký mladý chalan a obomi rukami do neho spredu sotil v hrudnej časti, následkom čoho F. odletel asi na 2-3 metre a spadol. Svedok sa aj bál, či si pri tom nerozbije hlavu. Útok bol prekvapivý, svedok vôbec nestíhol zareagovať a napr. pokúsiť sa zachytiť F.. Po sotení poškodený vstal a podišiel k svedkovi, útočník sa vrátil ku svojej partii, ktorá stála pri fontáne. Poškodený na to vyštartoval k tejto partii a dostal sa do slovnej výmeny názorov. Ak sa dobre pamätá, videl z ich strany nejaké strkanice. F. sa naťahoval práve s týmto útočníkom, avšak žiadnu zbraň vrátane nožička svedok nespozoroval. Po prvom sotení ešte poškodený nekrvácal, avšak neskôr svedok videl, ako krváca z ruky. Svedok si bol istý, že v osobe útočníka išlo o obžalovaného. Zároveň nezaznamenal žiadny konflikt medzi poškodeným a inou osobou než obžalovaným.

Maloletý X.. I.. vypovedal v podstatných momentoch totožne so svedkom I. (svojím otcom). Ani jeden z uvedených svedkov nevidel v rukách obžalovaného nôž ani iný ostrý predmet a nezaznamenali ani to, ako k zraneniu ľavej ruky obžalovaného došlo. Výpovede týchto svedkov súd považoval za vierohodné vzhľadom na to, že ich okrem povrchnej známosti C.. I. s poškodeným nespájajú priateľské vzťahy, preto nemožno predpokladať, že by svojou výpoveďou chceli pomôcť niektorej zo strán trestného konania.

Vo veci vypovedali aj svedkovia, ktorí spolu s obžalovaným boli taktiež prítomní v rozhodnom čase na Hlavnom námestí. Z týchto svedkov samotné strčenie ani v jednom prípade nezaznamenali svedkovia Q. O., F. O. ani G. T.. Svedkyňa H. Q. v prípravnom konaní potvrdila, že videla, ako obžalovaný strčil poškodeného do ramien a ten spadol na zem a na hlavnom pojednávaní sa tejto výpovede pridriavala. Postrčenie poškodeného pri partii obžalovaného potvrdil svedok H. O.. Svedok P. Š. svojou výpoveďou potvrdil, že k soteniu došlo v dvoch prípadoch. Súd si takto osvojil skutkový záver, že obžalovaný zaútočil na mieste verejnosti prístupnom na poškodeného tým, že ho dvakrát strčil obomi rukami, následkom čoho poškodený F. F. v oboch prípadoch spadol na zem. Z výpovede poškodeného, ktorú podporuje aj výpoveď svedka C.. I. z prípravného konania vyplýva, že po prvom útoku obžalovaný mu hovoril „ty buzerant skurvený“. Vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by po páde poškodeného na zem doňho obžalovaný kopal.

Z predložených lekárskeho správ a zo znaleckého posudku P.. Y. O., znalca v odbore Zdravotníctvo a Farmácia, odvetvie Chirurgia a Traumatológia č. 81/2019 a z výsluchu súdneho znalca na hlavnom pojednávaní bolo zistené, že poškodený F. F. utrpel reznú ranu palca ľavej ruky s úplným prerušením

šľachy naťahovača palca ľavej ruky. Išlo o reznú ranu nad hlavicou záprstnej kosti palca ľavej ruky v dĺžke 3 cm, pričom došlo k prerezaniu šľachy naťahovača palca, ktorá šľacha je mimoriadne tvrdá a pri medicínskych zákrokoch sa dobre ani nedá prestrihnúť nožnicami, zvykne sa používať skalpel. Po konzultácii s operujúcim chirurgom znalec potvrdil, že rana bola čistá, rovná a neznečistená, čo svedčí o prudkom násilí ostrým a tenkým predmetom. Zranenie predstavuje dlhšie trvajúcu poruchu zdravia s liečbou a práceneschopnosťou nad 42 dní. Znalec na hlavnom pojednávaní dňa 8. 12. 2021 upresnil, že tvar rany a stav tkaniva v jej okolí vylučuje, že by k zraneniu mohlo dôjsť pádom napr. na ostrý úlomok skla alebo plech. K možnému mechanizmu zranenia taktiež uviedol, že sa nedá určiť, či išlo o úmyselné porezanie, alebo či napr. poškodený pri svojom páde rozhodil rukami a dostal sa do kontaktu s nožom alebo iným podobným predmetom. Pokiaľ ide o tvrdené pomliaždenie na ľavej strane hrudníka, takéto potiaže poškodený pri prvom ani druhom ošetrení neuviedol, a preto stopy v tomto zmysle ani neboli opísané. Rovnako ani odreniny, preto tento údaj znalec považoval za problematický.

Z výpovede poškodeného F. F., ktorú podopiera aj výpoveď ostatných vypočutých svedkov vyplýva, že v daný večer sa poškodený do fyzickej konfrontácie dostal jedine s osobou obžalovaného a zranenie ľavej ruky utrpel pri jeho druhom fyzickom ataku, pri ktorom ho obžalovaný sotil na zem. Nakoľko náhodné porezanie na úlomkoch skla alebo iných ostrých predmetoch na zemi bolo súdnym znalcom vylúčené, ako jediný do úvahy pripadajúci mechanizmus vzniku zranenia ľavej ruky poškodeného je porezanie ostrým predmetom (najpravdepodobnejšie nožom), ktorý mal u seba obžalovaný. To platí aj za situácie, kedy samotná zbraň nebola v trestnom konaní zaistená a ani svedkovia ju u obžalovaného nevideli. Konanie obžalovaného v daný večer vykazovalo znaky stupňujúcej intenzity útokov, keď na poškodeného zaútočil dvakrát. Prvýkrát ho sotil na zem, avšak pri druhom sotení mal pri sebe nôž alebo iný ostrý predmet, ktorým možno útok proti telu urobiť dôraznejším. Uvedené skutočnosti svedčia o tom, že jeho úmysel smeroval k ublíženiu na zdraví poškodeného. Na druhej strane nebol produkovaný jednoznačný dôkaz, ktorý by preukazoval, že jeho úmysel zahŕňal aspekt spôsobenia ťažkej ujmy na zdraví na strane poškodeného. V danej situácii, keď konflikt prebehol v oboch prípadoch rýchlo a zjavne bez dôkladnejšieho uváženia, možno vylúčiť, že by obžalovaný cielene zaútočil s cieľom prerezať práve túto šľachu poškodeného, prípadne mu spôsobiť ťažkú ujmu na zdraví iným spôsobom. Samosudca konanie obžalovaného v tejto súvislosti považuje za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, keďže ťažší následok v podobe vzniku ťažkej ujmy na zdraví nie je pokrytý úmyselným zavinením obžalovaného. Možno však konštatovať nedbanlivostné zavinenie, keďže obžalovaný musel vedieť, že použitie noža pri akejkoľvek fyzickej konfrontácii môže privodiť inej osobe ujmu na zdraví vrátane ťažkej ujmy na zdraví a nemal dôvod spoliehať sa na to, že takýto následok pri útoku na poškodeného nenastane (§ 18 písm. b) Tr. zákona, § 16 písm. a) Trestného zákona).

Konanie obžalovaného súd vyhodnotil súčasne ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. c), písm. e) Trestného zákona. Kvalifikovanú skutkovú podstatu podľa odseku 2 citovaného ustanovenia naplnil obžalovaný tým, že poškodeného napadol použijúc zbraň, na mieste verejnosti prístupnom v prítomnosti skupiny osôb mladších ako osemnásť rokov (X. H..O., A.. XX.XX.XXXX, P. Š., A.. XX.XX.XXXX, H.. Q., A.. XX.XX.XXXX a X.. I., A.. XX.XX.XXXX) a súčasne napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a zároveň v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý. Obžalovaný bol za prečin výtržníctva odsúdený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota pod sp. zn. 2T/88/2018 zo dňa 29.01.2019. Okrem toho bol za obdobné konanie postihnutý aj v priestupkovom konaní, a to rozhodnutím Okresného úradu Rimavská Sobota pod sp. zn. 1621/2018-JML zo dňa 12.04.2019, právoplatným dňa 20.08.2019, ktorým bol postihnutý pre priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Zo znaleckého posudku P. N. X., znalkyne v odbore Zdravotníctvo a Farmácia, odvetvie psychiatria č. 5/2020 a z výsluchu súdnej znalkyne na hlavnom pojednávaní bolo zistené, že u obžalovaného v čase vyšetrenia a ani v období skutku neboli zistené žiadne duševné choroby ani poruchy, ktoré by mali vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti. Je plne schopný chápať zmysel trestného konania. Pokiaľ u obžalovaného bola v minulosti diagnostikovaná zmiešaná porucha správania a emócií, ide skôr o povahovú črtu, ktorá sa prejavuje neprímeraným správaním sa vo vzťahu k iným osobám. Obžalovaný má možnosť tieto svoje tendencie korigovať a aj za týmto účelom bol v pedopsychiatrickej liečebni v roku 2013. U obžalovaného nebola zistená závislosť na návykových látkach vrátane alkoholu. Možno usudzovať, že v čase spáchania skutku sa u obžalovaného jednalo o jednoduchú opitnosť, pričom možno

hovorí o miernom, prípadne stredne ťažkom stupni opitosti. Jeho pobyt na slobode z psychiatrického hľadiska nie je nebezpečný.

Z odpisu registra trestov bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ trikrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/74/2019 zo dňa 04.12.2019, právoplatným dňa 04.12.2019 k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní dvoch rokov do 30.01.2021. Trest odňatia slobody v trvaní šesť mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu jedného roka uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/88/2018 zo dňa 29.01.2019, právoplatný dňa 29.01.2019 bol zrušený. Mestským úradom Rimavská Sobota je jeho osoba hodnotená všeobecným spôsobom. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že priestupkovo bol obžalovaný postihnutý za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

Vzhľadom na jednočinný súbeh dvoch trestných činov súd obžalovanému podľa § 41 ods. 1 Tr. zákona uložil úhrnný trest, a to podľa ustanovenia § 156 ods. 3 Tr. zákona, ktoré sa vzťahuje na trestný čin prísnejšie trestný, a ktorému zodpovedá trestná sadzba 2 roky až 5 rokov odňatia slobody v prípade dospelého páchatela. Pri určení druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie a pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Poľahčujúca okolnosť u obžalovaného nebola vzhliadnutá. Pokiaľ sa obhajoba domáhala zohľadnenia poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. l) Tr. zákona, t. j. že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestného činu v rozsahu prečinu výtržníctva a trestný čin úprimne oľutoval, jeho priznanie sa nevzťahovalo ku skutku ako celku vrátane spôsobenia ťažkej ujmy na zdraví u poškodeného, preto na túto poľahčujúcu okolnosť nebolo možné prihliadnuť. Prirážajúca okolnosť u obžalovaného bola vzhliadnutá podľa § 37 písm. h) Tr. zákona, keďže v jednočinnom súbehu spáchal viac trestných činov. Skutočnosť, že obžalovaný bol už za iný trestný čin právoplatne odsúdený, súd nepovažoval za prirážajúcu okolnosť, keďže táto okolnosť bola kvalifikačným znakom prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 2 písm. e) Tr. zákona. Pri prevahe prirážajúcich okolností sa aplikovateľná trestná sadzba podľa § 156 ods. 3 Tr. zákona zvyšuje postupom podľa § 38 ods. 2, 4 Trestného zákona. Súd pri určení druhu trestu prihliadol na skutočnosť, že skutok spáchal obžalovaný v priebehu plynutia skúšobnej doby odsúdenia v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/88/2018. Nič na tom nemení ani okolnosť, že následne bol tento trest uložený týmto skorším rozsudkom zrušený v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3T/74/2019. Obžalovaný skutok prejednávany v tomto konaní spáchal po tom, ako bol súdom právoplatne uznaný za vinného v konaní sp. zn. 2T/88/2018. S ohľadom na túto skutočnosť bolo potrebné rozhodnúť o uložení samostatného trestu a nie trestu súhrnného. S prihliadnutím na § 49 ods. 2 Tr. zákona v danom prípade neprichádza do úvahy povolenie podmieneného odkladu trestu odňatia slobody, keďže trestný čin bol spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Aplikovateľná trestná sadzba podľa § 156 ods. 3 Tr. zákona po úprave podľa § 38 ods. 2, 4 Tr. zákona je od 3 rokov do 5 rokov odňatia slobody. Nakoľko obžalovaný trestný čin spáchal ako mladistvý, podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona sa trestná sadzba znižuje na polovicu, t. j. na rozpätie 18 mesiacov až 2,5 roka. S prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaný doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, k jeho náprave sa javí byť postačujúcim trest odňatia slobody na spodnej hranici aplikovateľnej hranici trestnej sadzby t. j. vo výmere 18 mesiacov. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin, súd ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poškodený F. F. si v konaní uplatňoval nárok na náhradu škody v sume 1.316,90 eur, ktorá predstavovala náhradu bolestného v spojitosti s poranením palca ľavej ruky, výška ktorej bola určená znaleckým posudkom P. O.. Náhradou nákladov ošetrenia tohto poranenia došlo ku vzniku škody aj na majetku poškodeného Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., ktorá bola dôkazmi podložená v rozsahu sumy 151,65 eur. Nakoľko samosudca obžalovaného uznal za vinného aj v časti spôsobenia ujmy na zdraví na strane obžalovaného, podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku zaviazal obžalovaného na náhradu spôsobenej škody pre oboch poškodených v nimi uplatnenej výške.

- inému úmyselne ublížil na zdraví a takým činom spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,

- na mieste verejnosti prístupnom sa fyzicky dopustil výtržnosti tým, že napadol iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, v prítomnosti skupiny osôb mladších ako

osemnásť rokov, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený alebo v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota na Krajský súd v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.