

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 26Ps/9/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723210938
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8723210938.6

Uznesenie

Okresný súd Poprad v právnej veci navrhovateľky: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., D. XXXX/X, osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, zastúpenej procesným opatrovníkom: mesto C., za účasti opatrovníčky osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C., D. XXXX/X, o návrhu na zrušenie opatrovníctva, takto

rozhodol:

- Konanie zastavuje.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Navrhovateľka – osoba obmedzená spôsobilosti na právne úkony podala dňa 30. 08. 2023 na tunajší súd návrh, ktorým žiadala o zrušenie opatrovníctva.
- Podaním doručeným súdu dňa 09. 05. 2024 zobrala navrhovateľka žiadosť o stiahnutie opatrovníctva a chce, aby naďalej bola opatrovníčkou jej dcéra A. B.. Súd predmetné podane posúdil obsahu ako späťvzatie návrhu a vyzval ostatných účastníkov na vyjadrenie. Ustanovená opatrovníčka A. B. písomne so späťvzatím súhlasila. Procesný opatrovník pred začatím pojednávania rovnako so späťvzatím návrhu súhlasil.
- Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej CMP), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
- Podľa citovaného ustanovenia § 29 ods. 3 CMP súhlas ďalších účastníkov so späťvzatím návrhu nie je obligatórny, no aj ostatní účastníci so späťvzatím súhlasili. Súd konanie v súlade s vyššie citovanou právnou úpravou na základe dispozitívneho úkonu navrhovateľky v celom rozsahu zastavil. Zároveň súd uvádza, že opatrovníkom bola a aj ostáva dcéra navrhovateľky a mesto Kežmarok bolo len procesným opatrovníkom pre toto konanie.
- Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
- Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

8. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci neuplatnili.

10. Pokiaľ ide o konanie začaté z úradnej povinnosti o posúdenie zákonnosti pôvodného rozsudku a nastavenie takého právneho stavu, ktorý je pre osobu, ktorá je toho času pozbavená spôsobilosti na právne úkony, ten najvýhodnejší, tak v tomto prípade súd 1. inštancie zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 29. 01. 2024, sp. zn. KK-1Ps/1/2022, bol zmenený rozsudok OS Kežmarok č. k. 5Ps/13/2014 - 44 zo dňa 24. 01. 2014, ktorým bola A. B. pozbavená spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu tak, že menovanej čiastočne prinavrátil spôsobilosť na právne úkony, mimo oblastí vymedzených v bode II. rozsudku. Teda o súd v inom rozsudku už rozhodol o čiastočnom prinavrátení na právne úkony a u menovanej došlo k obmedzeniu na právne úkony.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, podaním na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).