

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 15C/243/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213234698
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Hrebíčková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2021:7213234698.14

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Petrou Hrebíčkovou v spore žalobcu: D. D., P. XX.X.XXXX, Y. D.P. XX/XX, U., proti žalovaným: 1/ L. V., Y. D. XX, U., X/ G. U., Y. D.P. XX, U., X/ O. U., Y. D. XX, U., X/ D. U., Y. D. XX, U., X/ D. H., Y. U. XX, U., X/ E. E., Y. Y. XX, U., X/ G. U., Y. D. XX, U., X/ L. L., Y. D.Í. XX, U., X/ H. Z., Y. D. XX, U., XX/ Š. Č.Á., Y. D. XX, U., XX/ V. C., Y. D. XX, U., XX/ B. Š., Y. D. XX, U., všetci zastúpení JUDr. Zsoltom Suverom, advokátom so sídlom Murgašova 3, Košice, 13/ PIDES s.r.o., Košice, so sídlom Šoltésovej 9, Košice, IČO: 31 717 004, XX/ M. Z. Z., Y. D. XX, U., XX/G. L., Y. D. XX, U., XX/ D. L., Y. D. XX, U., XX/ N. L., Y. D., U., XX/ Š. U., Y. D., U., XX/ T. D., Y. D., U., XX/ O. U., Y. D., U.M., XX/ N. V., Y. D. XX, U., XX/ N. X. I., Y. U. XX, U., XX/ L. L., Y. D. XX, U.M., XX/ G. Z., Y. D. XX, U., XX/ J. C., Y. D. XX, U., XX/ L. Š.Á., Y. D. XX, U., XX/ G. U., Y. D. XX, U., XX/ N. U., Y. D.Í. XX, U., 29/ PIDES PLUS s.r.o., Šoltésovej 9, Košice, IČO: 44 852 746, o určenie neplatnosti uznesenia zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu D. XX N. XX, U. zo dňa 16.12.2013

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaným proti žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Pôvodná žalobkyňa D. D. sa žalobou, podanou na súde dňa 31.12.2013 domáhala, aby súd vyslovil neplatnosť uznesenia zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu D. XX N. XX, U. zo dňa 16.12.2013.

2. Žalobkyňa následne navrhla, aby súd pripustil vstup ďalších subjektov na strane žalovaných do konania. Žalobkyňa spolu s návrhom na pristúpenie ďalších subjektov do konania na strane žalovaných navrhla aj zmenu žalobného návrhu.

3. Uznesenie tunajšieho súdu vedené pod č. k. 15C/243/2013-267 zo dňa 21.03.2018, ktorým súd pripustil vstup ďalších subjektov do konania na strane žalovaných a to žalovaných 14/ až 29/ nadobudlo právoplatnosť dňa 21.10.2021.

4. Na základe podanej sťažnosti zo strany žalovaných 1/ až 13/, tunajší súd vydal uznesenie vedené pod č. k. 15C/243/2013-379 zo dňa 7.10.2019, ktorým zmenil uznesenie zo dňa 21.3.2018, č. k. 15C/243/2013 - 267 v časti určenia neplatnosti zmluvy o výkone správy vo výroku II. tak, že zmenu žaloby v znení navrhovanom žalobkyňou písomným podaním zo dňa 25.4.2016 v tejto časti nepripustil.

5. Z dôvodu úmrtia žalobkyne vydal tunajší súd uznesenie vedené pod č. k. 15C/243/2013-413 zo dňa 25.11.2020, ktorým pokračoval v konaní s dedičom po žalobkyni D. D., P. XX.XX.XXXX, Y. D. XX, U., ktorá zomrela dňa XX.X.XXXX a to s D. D.N., P. XX.X.XXXX, bytom D. XX/XX, U., ako žalobcom.

6. Uznesením č.k. 15C/243/2013-72 zo dňa 24.4.2014, v spojení s opravným uznesením č.k. 15C/243/2013-186 zo dňa 12.9.2014, tunajší súd rozhodol o návrhu pôvodnej žalobkyne D. D. na nariadenie predbežného opatrenia tak, že návrhu vyhovel a zakázal žalovanému 13/ vykonať akékoľvek úkony súvisiace s dobrovoľnou dražbou podľa zákona č. 527/2000 Z.z. o dobrovoľnej dražbe bytu č. X v bytovom dome D. XX, XXX XX U., zapísaného na LV č. XXXXX, okres U., A. U.-V., U.. Ú. X. do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

7. Krajský súd v Košiciach na odvolanie žalovaných uznesením č.k. 6Co/781/2014-196 zo dňa 10.11.2014 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie č.k. 15C/243/2013-72 zo dňa 24.4.2014. Potvrdzujúce uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 24.11.2014.

8. Žalovaní 1/ až 12/ sa prostredníctvom právneho zástupcu JUDr. Zsolta Suvera k žalobe vyjadrili podaním zo dňa 4.10.2021 tak, že žalobu žiadali zamietnuť v celom rozsahu.

9. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 13.9.2021, ktoré bolo následne na žiadosť žalobcu pre jeho nepriaznivý zdravotný stav (praceneschopnosť) odročené na deň 8.12.2021.

10. Uznesením č.k. 15C/243/2013-468 zo dňa 21.9.2021 súd uložil žalobcovi povinnosť zvoliť si zástupcu na zastupovanie na pojednávaní dňa 8.12.2021 v zmysle ust. § 183 ods. 2 CSP a poučil ho, že ak si na pojednávanie nezvolí zástupcu, nebude súd prihliadať na jeho prípadný návrh na odročenie pojednávania a bude pojednávať v jeho neprítomnosti. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2021.

11. Súd vec prejednal na pojednávaní 8.12.2021 v neprítomnosti žalobcu, žalovaných 1/ až 12/, ktorých súd predvolal cestou ich právneho zástupcu JUDr. Zsolta Suvera, v neprítomnosti žalovaných 13/ až 27/ a žalovaného 29. Pojednávanie sa zúčastnil právny zástupca žalobcov 1/ až 12/ JUDr. Zolt Suver a žalovaná 28/. Súd na návrh žalobcu zo dňa 30.11.2021 na odročenie pojednávania neprihliadol, nakoľko mu uznesením zo dňa 21.9.2021 uložil povinnosť zvoliť si zástupcu na pojednávaní dňa 8.12.2021, pričom mal za to, že sa jedná o reštančnú vec, ktorá za vyhláseného núdzového stavu podľa § 1 ods. 2 vyhlášky ministerstva spravodlivosti č. 24/2021 Z.z. neznesie odklad.

12. Právny zástupca žalovaných 1/ až 12/ na pojednávaní žiadal žalobu zamietnuť s odôvodnením, že žalobca nie je v spore aktívne vecne legitimovaný, nakoľko nie je vlastníkom bytu č. X P. X. E.Í. J. J. Č.. XX P. D. S., keďže tento nadobudol M.. D. O., Y. L., D. XX a to na základe dobrovoľnej dražby.

13. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením aktuálneho LV č. XXXXX okresného úradu Košice odbor katastrálny, okres Košice II, obec U.-V., U.. Ú. X., z ktorého mal preukázané, že žalobca, ako právny nástupca po nebohej D. D. nie je vlastníkom bytu č. X A. I. D. XX-XX, U., a preto ani nie je aktívne legitimovaný na takúto žalobu. Ďalším právny dôvodom zamietnutia žaloby je skutočnosť, že na strane žalovaných nie sú uvedení všetci súčasní vlastníci bytov. Určenie okru sporových strán na strane žalovaných prislúcha žalobcovi. Súd ex offo nemôže meniť okruh strán sporu.

14. Podľa § 14 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových predpisov účinného v čase prijatia uznesenia zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome na D. XX, U.Š., V. P. O. Č.. XXXXX, konanej dňa 16.12.2013, prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 15 dní od oznámenia o výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká. Ak sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome nemohol o výsledku hlasovania dozvedieť, má právo obrátiť sa na súd najneskôr do troch mesiacov od hlasovania, inak jeho právo zaniká. Pri rovnosti hlasov, alebo ak sa väčšina hlasov pri hlasovaní podľa odsekov 2 a 3 nedosiahne, rozhodne na návrh ktoréhokoľvek vlastníka bytu alebo nebytového priestoru v dome súd.

15. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

16. Vzhľadom na to, že žalobca nie je vlastníkom bytu č. X, a teda nie je aktívne legitimovaný na žalobu o určenie neplatnosti uznesenia zo schôdze vlastníkov bytov (ktorá žaloba bola v čase jej podania prípustná podľa vtedajšieho § 80 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku), a zároveň nie je daný ani

okruh všetkých žalovaných, ktorí sú vlastníkami bytov v bytovom dome na D. XX-XX, súdu neostávalo iné, než žalobu v celom rozsahu zamietnuť.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP, s tým, že žalovaným, ktorý boli v konaní úspešní, priznal právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 % proti neúspešnému žalobcovi. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha (§363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

uplynutia

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (358 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.

oprávnený