

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Co/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417208961
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Zlocha
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6417208961.5

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Zlochu a sudcov JUDr. Renáty Deákovéj a JUDr. Ing. Jána Gandžalu, PhD. ako členov senátu, v spore žalobcu 1/ M. I., nar. X. W. XXXX, trvale bytom P. O. č. XXXX/XX, XXX XX S. A. a žalobkyne 2/ K. T. rod. I., nar. XX. O. XXXX, trvale bytom M. č. XX, XXX XX M., obaja zastúpení W.. U. R., X. so sídlom Q. XX, XXX XX S. A. proti žalovanej: M. S., nar. XX. R. XXXX, trvale bytom B.. W. O. XXXX/XX, S. A., zastúpená W.. O. S., X. so sídlom M. X., XXX XX S., o uloženie povinnosti uzavrieť kúpnu zmluvu, o odvolaní žalovanej strany proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 5C/39/2017-59 zo dňa 22. januára 2018, o späťvzati žaloby, takto

rozhodol:

I. Späťvzatie žaloby **p r i p ú š ť a**, rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 5C/39/2017-59 zo dňa 22. januára 2018 **z r u š u j e** a konanie vo veci samej **z a s t a v u j e**.

II. Stranám sporu náhradu trov prvoinštančného, odvolacieho a dovolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“) odvolaním napadnutým rozsudkom rozhodol, že pôvodne žalovaní (U. S. a I. S.) sú povinní ponúknuť žalobcom 1/ a 2/ uzavretie nasledujúcej kúpnej zmluvy uzavretej medzi predávajúcimi: 1/ U. S., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, bytom S. A., B.. W. O. XXXX/XX, XXX XX S. A., t.č. M. XX, 2/ I. S., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, trvale bytom: S. A., B.. W. O. XXXX/XX, XXX XX S. A., t.č. M. XX a kupujúcimi: 1/ M. I., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, bytom: S. A., ul. O. č. XXXX/XX, 2/ K. T., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, r.č.: XXXXXX/XXXX, bytom M. č. XX, za týchto podmienok: predávajúci ako bezpodieloví spoluvlastníci v podiele X/X predávajú EKN par. č. XX vedenú na LV č. XXX pre k.ú. D. obec M. ako záhrada vo výmere XXX m2 a kupujúci túto nehnuteľnosť kupujú v podieloch 3/56 kupujúci v 1.) rade a 18/56 kupujúca v 2.) rade. Kúpna cena vo výške 2,- Eur bude zaplatená poštovým poukazom na adresu predávajúcich M. 50 do troch pracovných dní od právoplatnosti rozsudku nahradzujúceho prejav vôle predávajúcich (prvá výroková veta). Žalobcom 1/ a 2/ priznal náhradu trov konania voči žalovaným 1/ a 2/ v pomere 100% trov konania, ktoré sú žalovaní 1/ a 2/ povinní zaplatiť spoločne a nerozdielne (druhá výroková veta).

2. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací rozsudkom č.k. 11Co/161/2018-114 zo dňa 13. decembra 2018 napadnutý rozsudok zmenil a žalobu zamietol.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky konajúc o dovolaní žalobcov uznesením č.k. 4Cdo/198/2019 zo dňa 29. apríla 2020 rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. V priebehu sporu došlo k pripusteniu strany sporu na žalovanej strane, namiesto pôvodných žalovaných U. S. a I. S. je žalovanou M. S., nar. XX.X.XXXX a zodpovedajúcej úprave petitu žaloby. Vo

veci bola podaná ústavná sťažnosť, o ktorej rozhodoval Ústavný súd Slovenskej republiky; uznesením III. ÚS 163/2021-20 zo dňa 23. februára 2021 ústavnú sťažnosť odmietol.

5. Odvolací súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 30.9.2021; pojednávania bolo odročené z dôvodu možnej mimosúdnej dohody medzi stranami sporu.

6. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 6.12.2021 zobrali žalobcovia žalobu späť a žiadali konanie zastaviť z dôvodu, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu dohody o urovnaní. Poukázali na skutočnosť, že predmetom dohody je aj vzdanie nároku na náhradu trov konania, z uvedeného dôvodu navrhli, aby odvolací súd žiadnej so strán sporu náhradu trov konania nepriznal. K späťvzatiu žalobcovia priložili Dohodu o urovnaní zo dňa 4.11.2021; z predmetnej dohody je zrejmé, že sporné otázky strany sporu vyriešili zámenou pozemkov, resp. spoluvlastníckych podielov k nim.

6.1 Žalovaná písomným podaním zo dňa 6.12.2021 oznámila, že so späťvzatím žaloby súhlasí; poukázala na obsah dohody o urovnaní, v zmysle ktorej si voči žalobcom neuplatňuje právo na náhradu trov konania, resp. sa takéhoto práva vzdáva.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7.1 Podľa § 145 ods.1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7.2 Podľa § 370 ods. 1 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

7.3 Podľa § 370 ods. 2 C.s.p., súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods. 3 C.s.p.).

8. Žalobca môže vziať počas konania žalobu späť. Žalobca tak môže urobiť aj po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale len dotedy, kým rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudne právoplatnosť. O pripustení späťvzatia návrhu v tomto prípade rozhoduje odvolací súd. Odvolací súd rozhodne buď o pripustení späťvzatia návrhu, alebo o nepripustení späťvzatia návrhu. Späťvzatie žaloby žalobcom odvolací súd nepripustí v tom prípade, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Žalobca ako dominus litis disponuje konaním a jeho predmetom, preto procesné oprávnenia, týkajúce sa akejkoľvek dispozície so žalobou prináležia výlučne žalobcovi.

8.1 Vzhľadom k tomu, že v prejednávannej veci boli splnené zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 370 C.s.p., odvolací súd späťvzatie pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil. Žalovaná strana so späťvzatím a zastavením konania súhlasila.

9. Pri rozhodovaní o trovách celého konania odvolací súd aplikoval ustanovenie § 256 ods.1 C.s.p., podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Dôvodom späťvzatia bolo urovanie sporných otázok medzi stranami sporu prostredníctvom zámeny pozemkov, resp. spoluvlastníckych podielov k nim; takáto dohoda o urovnaní bola na prospech účastníkov konania na strane žalobcov ako aj na strane žalovanej. Na základe uvedeného odvolací súd dospel k záveru, že zastavenie konania zavinili obe strany sporu, čo bolo dôvodom pre nepriznanie trov konania žiadnej strane sporu. Navyše odvolací súd zdôrazňuje, že strany sporu sa v dohode o urovnaní výslovnej nárokov na náhradu trov konania v prejednávannej veci vzdali.

9.1 O nároku na náhradu trov konania preto odvolací súd rozhodol tak, že stranom sporu nárok na náhradu trov konania, prvoinštančného, odvolacieho i dovolacieho (§ 453 ods.3 C.s.p.), nepriznal.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 druhá veta C.s.p.).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 C.s.p.)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 C.s.p.).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).