Súd:	Okresný súd Martin
Spisová značka:	1T/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5720010068
Dátum vydania rozhodnutia:	08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Róbert Veterník
ECLI:	ECLI:SK:OSMT:2021:5720010068.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Martin dňa 08.12.2021 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaná

Y. W. J., nar. XX.XX.XXXX v T., trvale bytom a súčasne adresa na doručovanie písomností V. Š. Č.. XXX, okres O. O.,

sa podľa § 285 písm. b/ Tr. por.

o s l o b o d z u j e s p o d o b ž a l o b y

prokurátora Okresnej prokuratúry Martin č. XPv XXX/XX/XXXX zo dňa 16.01.2020, Okresnému súdu Martin doručenej dňa 17.01.2020, pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mala podľa skutkovej časti podanej obžaloby dopustiť na tom skutkovom základe, že

ako samostatne zárobkovo činná osoba podnikajúca pod obchodným menom Y.H. W. J., s miestom podnikania V. Š. Č.. XXX, okres O. O., IČO XXXXXXXX, a súčasne ako osoba zodpovedná za uvedený podnikateľský subjekt, Sociálnej poisťovni, pobočka Martin - ako určenému príjemcovi v zmysle § 231 ods. 1 písm. f/ zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení platných predpisov, v období od 1/2018 do 12/2018 v lehotách na to určených, nepredložila mesačné výkazy poistného a príspevkov za zamestnanca L. W., nar. XX.XX.XXXX, tieto predložila až dodatočne 28.01.2019, v zmysle § 141 ods. 1, ods. 2 tohto zákona, bola povinná platiť poistné včas a správnej výške za tohto svojho zamestnanca, Sociálnej poisťovni, pobočka Martin, toto splatné poistné na sociálne poistenie za kalendárne mesiace: január 2018 vo výške 44,69 €, február 2018 vo výške 44,69 €, marec 2018 vo výške 44,69 €, apríl 2018 vo výške 44,69 €, máj 2018 vo výške 44,69 €, jún 2018 vo výške 44,69 €, júl 2018 vo výške 44,69 €, august 2018 vo výške 44,69 €, september 2018 vo výške 44,69 €, október 2018 vo výške 29,80 €, november 2018 vo výške 29,80 €, december 2018 vo výške 357,54 €, nezaplatila včas a riadne, čím spôsobila k dnešnému dňu štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky, v zastúpení Sociálna poisťovňa, pobočka Martin škodu vo výške 23,47 €,

l e b o

skutok nie je trestným činom.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal na Okresný súd Martin obžalobu pod sp. zn. 1T/2/2020 zo dňa 16.01.2020, Okresnému súdu Martin doručenú dňa 17.01.2020 na obvinenú Y. W. J. pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. pre skutok uvedený aj vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Okresný súd Martin rozhodol o veci rozsudkom dňa 29.09.2020 tak, že obžalovanú Y. W. J. po úprave skutku uznal za vinnú zo spáchania zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., súčasne rozhodol o treste. Rozsudok bol výsledkom vykonaného dokazovania pred okresným súdom, pričom z hodnotenia dokazovania jeho závery sú uvedené v časti odôvodnenia tohto rozsudku.

Proti rozsudku Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/2/2020 zo dňa 29.09.2020 podala obžalovaná prostredníctvom svojho obhajcu odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 1To/98/2020 zo dňa 15.06.2021 tak, že rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 1T/2/2020 zo dňa 29.09.2020 zrušil a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a rozhodol.

Za takéhoto stavu a danej trestnoprávnej situácie Okresný súd Martin na následne konanom hlavnom pojednávaní zistil, že strany návrhy na vykonanie dôkazov žiadne nemali, žiadne nenavrhli a súd prvého stupňa za okolností danej trestnej veci a stavu, v akom sa nachádzala, za povinnosti zachovávať nestrannosť a zákaz iniciatívne napomáhať či jednej alebo druhej procesnej strane v dôsledku zásady rovnosti strán v konaní pred súdom a zásady spravodlivého procesu vo veci, rozhodol rozsudkom sp. zn. 1T/2/2020 zo dňa 08.12.2021, ktorým obžalovanú Y. W. J.Č. oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin č. X L. XXX/XX/XXXX zo dňa 16.01.2020, Okresnému súdu Martin doručenej dňa 17.01.2020 pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mala podľa skutkovej časti podanej obžaloby dopustiť na skutkovom základe uvedenom aj vo výrokovej časti tohto rozsudku, lebo skutok nie je trestným činom.

Na hlavnom pojednávaní konanom pred vyhlásením prvého rozsudku Okresného súdu Martin so zistením a dôkaznej situácie, ku ktorej zmene nedošlo ani na hlavnom pojednávaní vykonanom po zrušení rozsudku uznesením Krajského súdu v Žiline vyplynulo, že obžalovaná urobila vyhlásenie o nevine. Jej manžel je invalidný dôchodca, bolo jej povedané, že za neho nebudú musieť platiť odvody, Sociálnej poisťovni na dlžnej sume za rok 2018 uhradila sumu 23,47 €, žiadny iný dlh nesplácala, nikto jej nevysvetľoval a nepovedal o sume 357,54 €. Pôvodne v prípravnom konaní sa cítila byť vinnou zo spáchania trestnej činnosti, pre ktoré jej bolo vznesené obvinenie s tým, že podnikala pod obchodným menom ako zamestnávateľ Y. W. J. s miestom podnikania V. Š. Č.. XXX, okres O. O., poukázala na to, že nezaplatila poistné v zmysle platných predpisov v Sociálnej poisťovni za obdobie od 01/2018 do 12/2018 a až dodatočne predložila mesačné vymeriavacie základy poistného a príspevkov za svojho zamestnanca - manžela L. W., nar. XX.XX.XXXX, splatné poistné nezaplatila a dlh za toto obdobie vo výške 491,61 € v plnej výške uznala a bola ochotná ho splatiť podľa svojich finančných možností. Obžalovaná nevedela, kto jej povedal, že má podpísať listiny, že nemusí platiť poistné za invalidného manžela, zabudla predložiť mesačný výpis, kontaktovala Sociálnu poisťovňu ohľadom dlhu 491,61 € a zisťovala, ako to má platiť a prečo, bolo jej povedané, že má zaplatiť len sumu 23,47 €.

Svedkyňa T.. B. K., ako poverený zástupca poškodenej Sociálnej poisťovne, potvrdila a vypovedala, že pri podávaní trestného oznámenia vychádzajú z pravdepodobnej výšky dlhu. Obžalovaná predložila mesačné výkazy až v roku 2019, následne bolo možné určiť konkrétnu výšku poistného za mesiace január až marec roku 2018, júl až september roku 2018, každý mesiac suma po 44,69 € a za mesiac október až december roku 2018 sumu 29,80 € mesačne, pričom za mesiace apríl až jún 2018 registrujú nulové poistné. Uvedené sumy poistného tak predstavovali 357,54 € za rok 2018, pôvodne uvádzaná dlžná suma vychádzala z chybne započítaných mesiacov apríl až jún 2018. Za mesiace január až marec 2018 bola suma 134,07 € odpísaná v roku 2019 z účtovnej evidencie Sociálnej poisťovne z dôvodu konkurzu na podnikateľský subjekt obžalovanej, preto zostala suma na uhradenie 223,47 €, pričom dňa 30.09.2019 bola uhradená suma 200 € a zostávajúca suma 23,47 € bola uhradená dňa 03.12.2019.

Obžalovaná nepredkladala mesačné výkazy. Ako zamestnávateľ mala pri prijatí zamestnanca povinnosť do 8 dní predložiť mesačný výkaz a potom každý mesiac predkladať mesačné výkazy, suma poistného sa určuje zo mzdy zamestnanca. Pretrvávala situácia v nekomunikovaní obžalovanej so Sociálnou poisťovňou. Sociálna poisťovňa si v rámci vyhláseného konkurzu prihlásila pohľadávky za mesiace január až marec 2018, tieto boli odpísané účtovnou operáciou, uhradené za toto obdobie obžalovanou poistné nebolo. Vzhľadom k tomu, že 30.09.2019 bola vykonaná čiastočná úhrada na poistnom, došlo k započítaniu na dlžnom poistnom a zostal tak dlh vo výške 23,47 €, ktorý bol uhradený 03.12.2019.

Z vyjadrenia Sociálnej poisťovne vyplýva, že v období poistenia od 01.01.2018 do 31.12.2018 bol riadne registrovaný manžel obžalovanej L. W., evidovaný je aj ako poberateľ dôchodkovej dávky s nárokom na invalidný dôchodok. Obžalovaná bola ako zamestnávateľ povinná predkladať Sociálnej poisťovni mesačný výkaz, t. j. výkaz poistného a príspevkov za príslušný kalendárny mesiac a to v lehote splatnosti ním odvádzaného poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, s uvedením dňa na výplatu príjmov, ktoré sú vymeriavacím základom zamestnanca. Obžalovaná ako zamestnávateľ si opakovane a dlhodobo svoje povinnosti neplnila, neodovzdávala mesačné výkazy, opakovane bola zo strany Sociálnej poisťovne na splnenie tejto povinnosti vyzývaná a aj sankcionovaná. Mesačné výkazy za obdobie 01/2018 až 12/2018 predložila až dodatočne dňa 28.01.2019 a na ich základe jej bolo určené poistné za jednotlivé mesiace 01/2018 až 03/2018 mesačne v sume 44,69 €, 04/2018 až 06/2018 s nulovými výkazmi, 07/2018 až 09/2018 mesačne v sume 44,69 € a za obdobie 10/2018 až 12/2018 mesačne v sume 29,80 €, čo predstavuje spolu sumu 357,54 €. V období 04/2018 až 06/2018 je evidované nulové poistné preto, lebo mesačné výkazy boli nulové, to znamená v danom mesiaci zamestnancovi zamestnávateľ nezúčtoval ani mzdu. Invalidita zamestnanca obžalovanej L. W. bola zohľadnená vo výmere poistného. Obžalovaná dňa 30.09.2019 uhradila sumu 200,-€, táto bola rozúčtovaná na jednotlivé dlžné mesiace od 07/2018 až 11/2018 podľa určeného poistného za jednotlivé mesiace, pričom za mesiac 12/2018 tak z tejto sumy ostala na započítanie suma 6,33 €, ktorá sa odpočítala z dlžnej sumy 29,80 € za tento mesiac, a tak vyšla suma 23,47 €, ktorá jej bola oznámená ako dlh, ktorý obžalovaná vyrovnala úhradou zo dňa 03.12.2019, čím doplatila zostávajúce dlžné poistné za mesiac 12/2018. Sociálna poisťovňa si prihlásila svoje pohľadávky do vyhláseného konkurzu aj za časť predmetného obdobia v rozsahu 01/2018 až 03/2018, konkurz bol však dňa 01.12.2018 zrušený pre nedostatok majetku a preto došlo k odpísaniu pohľadávky obžalovanej za toto obdobie spolu 134,07 €, vyhlásenie konkurzu však nemá vplyv na povinnosti zamestnávateľa voči Sociálnej poisťovni, t. j. odvádzateľ má povinnosť platiť a odvádzať poistné vždy, keď zúčtuje zamestnancovi príjem.

Z obchodného vestníka č. XX/XXXX vydaného 22.05.2018 vyplýva, že na majetok dlžníka - obžalovanej podnikajúcej pod obchodným menom Y. W. J. s miestom podnikania V. Š. Č.. XXX, XXX XX V. Š., IČO: XX XXX XXX, bol vyhlásený konkurz i s tým, aby veritelia v danej lehote prihlásili svoje pohľadávky. Z obchodného vestníka č. XXX/XXXX vydaného 30.11.2018 vyplýva zrušenie konkurzu na obžalovanú z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu. Obsahom spisu sú aj mesačné výkazy poistného a príspevkov za obdobie 01/2018 až 12/2018, ktoré obžalovaná predložila Sociálnej poisťovni až dňa 28.01.2019, uvádzala v nich aj deň výplaty príjmov jednotlivých mesiacov roku 2018, uvedené sú ňou chybne výkazy za obdobie 04/2018 až 06/2018, keďže tieto boli Sociálnou poisťovňou upravené na nulové výkazy, t. j. s nulovým poistným, pretože v týchto mesiacoch zamestnancovi nebola zúčtovaná mzda.

Obžalovaná ešte dňa 29.12.2017 registrovala ako zamestnanca fyzickú osobu L. W., t. j. svojho manžela s uvedením vzniku poistenia 01.01.2018 s dátumom vzniku právneho vzťahu taktiež dňa 01.01.2018, uviedla dohodu o pracovnej činnosti s pravidelným príjmom, registračný list bol akceptovaný ako prihláška.

Z výpisu zo živnostenského registra je preukázané, že obžalovaná bola registrovaná pod obchodným menom do 07.01.2016 Y. J., následne Y. W. J. s uvedeným IČO: XX XXX XXX s miestom podnikania do 07.01.2016 V. Š. XX a následne XXX XX V. Š. XXX s rôznymi predmetmi podnikania, od 22.03.2018 aj v sprostredkovateľskej činnosti v oblasti služieb, obchodu a výroby, činnosti podnikateľských, organizačných aj ekonomických poradcov.

Z príjmového pokladničného dokladu Sociálnej poisťovne, pobočky Martin 219/200 006 004 zo dňa 03.12.2019 vyplýva, že obžalovaná uhradila sumu 23,47 €.

K osobe obžalovanej súd zistil, že táto je matkou dvoch maloletých detí, manželkou osoby zdravotnej postihnutej s nárokom na invalidný dôchodok s poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 70 % už od 01.01.2010, iné trestné stíhanie okrem uvedenej trestnej veci sa proti nej neviedlo, negatívne má lustrácie v súdnom systéme, v systéme zboru väzenskej a justičnej stráže, obdobne tak v odpise z registra trestov nemá žiadny záznam, v registri priestupkov má jeden záznam za spáchania tzv. drobného dopravného priestupku riešeného v blokovom konaní zo dňa 03.09.2021.

Okresný súd Martin po riadení vykonaného dokazovania postupom uvedeným v Trestnom poriadku, prihliadajúc na dôkazy vykonané na verejnom hlavnom pojednávaní, pri zachovaní ich rovnosti, hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností tejto trestnej veci, jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či by ich obstaral sám, alebo orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán zvýrazňujúc zásadu trestného konania spočívajúcu v kontradiktórnosti vykonaného procesu na hlavnom pojednávaní, ako aj rovnosti strán pred súdom, kedy orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie, dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti, so zachovaním práva obstarávať dôkazy aj stranám a s povinnosťou orgánov činných v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňovať okolnosti svedčiace proti obvinenej, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jej prospech, v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie, pričom vyšetrovanie v trestnom stíhaní a zisťovanie skutkového stavu nevykonáva z úradnej povinnosti súd, ale orgány činné v trestnom konaní. V tomto smere a pri svojom rozhodovaní bol súd viazaný právnym názorom vysloveným v uznesení Krajského súdu v Žiline sp. zn. 1To/98/2020 zo dňa 15.06.2021, v súlade s ktorým postupoval, ním sa riadil a vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, že obžalovanú Y. W. J. podľa § 285 písm. b/ Tr. por. spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe pre zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., tak spod obžaloby oslobodil, lebo skutok nie je trestným činom. V súlade a v zhode s právnym názorom Krajského súdu v Žiline, pri zistenej skutočnosti nepodania návrhov na vykonanie dôkazov procesnými stranami, nutnosti zachovania kontradiktórnosti procesu, súd zistil, že skutok už v podanej obžalobe vykazoval nedostatky, nebolo zrejmé, z akého dôvodu obžalovaná ako samostatne zárobkovo činná osoba nezaplatila, resp. skrátila poistné na sociálnom poistení, absentuje subjektívna stránka žalovaného trestného činu, ktorý si vyžaduje vždy úmyselné zavinenie, nie je možné, aby orgány činné v trestnom konaní a súd bezmedzne preberali závery daňových či iných orgánov ohľadom spáchania žalovaného trestného činu, v trestnom konaní musí byť obžalovanému vždy preukázaný úmysel aspoň vo forme nepriameho úmyslu, pričom v danom prípade nejde o blanketnú normu a omyl páchateľa ohľadne daňových či odvodových predpisov, je potrebné posudzovať ako skutkový omyl, čo vylučuje úmyselné zavinenie obžalovanej, pritom v trestnom konaní v danej trestnej veci musí byť úmysel spoľahlivo preukázaný. Ak by mal byť obžalovanej preukázaný minimálne nepriamy úmysel, musí skutok obsahovať konkrétne dátumy, v zmysle ktorých bude zrejmé, v akých lehotách a v akej výške mala poistné zaplatiť, resp. v akých konkrétnych termínoch a z akých dôvodov tak neurobila. V danej trestnej veci nie je naplnená ani dôvodnosť použitia ustanovenia § 138 písm. b/ Tr. zák., t. j. že trestný čin mal byť páchaný po dlhší čas, kedy sa vyžaduje, aby páchateľ tento trestný čin páchal v slede niekoľkých mesiacov, podľa právnej praxe sa vyžaduje minimálne doba 6 mesiacov. V danej trestnej veci obžalovaná trestný čin nepáchala kontinuálne v priebehu celého roka (všetkých mesiacov) 2018. Obžalovaná mesačné výkazy za obdobie 01/2018 až 12/2018 predložila až dodatočne dňa 28.01.2019 a na ich základe jej bolo určené poistné za mesiace 01/2018 až 03/2018 mesačne v sume 44,69 €, následne za obdobie 07/2018 až 09/2018 mesačne v sume 44,69 € a za obdobie 10/2018 až 12/2018 mesačne v sume 29,80 €, pričom za obdobie 04/2018 až 06/2018 mala nulové výkazy, predstavovaná je tak spolu suma 357,54 €. To, že v období 04/2018 až 06/2018, bolo evidované nulové poistné, tak to bolo preto, že mesačné výkazy boli nulové a to znamená, že v týchto mesiacoch zamestnancovi zamestnávateľ, t. j. obžalovaná, nezúčtovala mzdu. Obžalovaná dňa 30.09.2019 uhradila sumu 200,-€, ktorá jej bola zúčtovaná za jednotlivé dlžné mesiace od 07/2018 až 11/2018 podľa určeného poistného za jednotlivé mesiace, pričom za mesiac 12/2018 ostala na započítanie suma 6,33 € zo sumy 200,-€ a táto sa odpočítala z dlžnej sumy 29,80 € a tak za tento mesiac 12/2018 vyšla suma 23,47 €, ktorá bola aj obžalovanej oznámená ako dlh s potrebou vyrovnať ho, čo aj obžalovaná zrealizovala úhradou dňa 03.12.2019, čím doplatila zostávajúce dlžné poistné za mesiac 12/2018. Podstatnou skutočnosťou je aj to, že Sociálna poisťovňa svoje pohľadávky voči obžalovanej nahlásila do vyhláseného konkurzu na obžalovanú, ktorý však bol zrušený pre nedostatok majetku, a preto ho odpísala z účtovnej a operatívnej evidencie za toto obdobie prihlásené do konkurzného obdobia, t. j. obdobie 01/2018 až 03/2018 spolu

tak suma v súčte 134,07 €. Z tohto vyplýva, že v rozhodujúcom období tvrdeného protiprávneho konania došlo k jeho prerušovaniu a preto nie je možné prijať jednoznačný záver, že obžalovaná mala spáchať trestný čin s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., teda po dlhší čas. V ďalšom konaní sa súd v súlade s právnym názorom Krajského súdu v Žiline zaoberal skutočnou výškou nezaplateného poistenia obžalovanou, prihliadal aj na absenciu naplnenia dikcie ustanovenia § 138 písm. b/ Tr. zák., z čoho vyplýva, že v prípade spáchania prečinu v zmysle § 10 Tr. zák. je podstatný okrem iného aj materiálny korektív, ktorý určuje závažnosť činu, pritom pri posudzovaní už opísaného konania obžalovanej sa zvýrazňuje tá skutočnosť, že nezaplatené poistné na sociálne poistenie je už v súčasnom období zo strany obžalovanej uhradené a aj keď táto skutočnosť nezakladá naplnenie ustanovenia § 86 Tr. zák. o účinnej ľútosti, mala zásadný vplyv na posúdenie trestnej zodpovednosti obžalovanej, a preto s použitím materiálneho korektívu za opísaných skutkových okolností konanie obžalovanej ho súd aplikoval a zistil, že vzhľadom na opísaný spôsob vykonania činu obžalovanou a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin obžalovanou spáchaný, mieru jej zavinenia a pohnútku, je tak závažnosť jej konania nepatrná a preto nemôže ísť ani o prečin, ktorý by inak do úvahy prichádzal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresný súd v Martine. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.
O prípadnom odvolaní rozhodne Krajský súd Žilina.
Odvolanie má odkladný účinok.
V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.
Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku prechádzalo.