

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19CoP/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617206004
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:2617206004.9

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Škultétyovej a sudcov JUDr. Beáty Čupkovej a JUDr. Radoslava Svitanu, PhD. vo veci starostlivosti súdu o mal. S. V., narodeného dňa XX.XX.XXXX a mal. K. V., narodenú dňa XX.XX.XXXX, obe deti bytom u otca, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny N. ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: K. F., narodené dňa XX.XX.XXXX, bytom N., H. XXXX/XX, zastúpenej advokátkou S. U. H., advokátkou so sídlom N., R. S. XXX/X a N. V., narodeného dňa XX.XX.XXXX, bytom N. N. XXX, zastúpeného advokátom K. K. I., advokátom so sídlom I., W. XX/XX, za účasti Krajského prokurátora v T. a Úradu komisára pre deti, D., V. R.. X, o návrhu na úpravu výkonu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, na odvolanie otca proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 7. júla 2021, č. k. 2P/12/2020-1620 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 16. júla 2021, č. k. 2P/12/2020-1621 a opravným uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 27. augusta 2021, č. k. 2P/12/2020-1637 takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti - splatnosti peňažného plnenia m e n í tak, že otec je povinný zaplatiť peňažné plnenie vyplývajúce z výroku VII. a peňažné plnenie vyplývajúce z výroku IX. rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 7. júla 2021 č. k. 2P/12/2020-1620 tak, že sumu 900,- eur zaplatí v splátkach po 50,- eur mesačne, sumu 420,- eur zaplatí v splátkach po 30,- eur mesačne a sumu 426,49 eur zaplatí v splátkach 20,- eur mesačne vždy k 15. dňu v mesiaci s účinnosťou od právoplatnosti tohto uznesenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti sa rozsudku súdu prvej inštancie nedotýka.

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie svojím rozsudkom s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku zveril maloletého S. a maloletú K. do osobnej starostlivosti a výchovy otca maloletých detí (výrok I.), s účinnosťou od vykonateľnosti výroku I. tohto rozsudku upravil styk matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená sa stretávať s maloletým S. a maloletou K. počnúc prvým piatkom nasledujúcim po právoplatnosti výroku I. rozsudku každé tri po sebe nasledujúce kalendárne týždne od piatka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s výnimkou štvrtého, a každého nasledujúceho štvrtého týždňa od piatka do nedele, kedy budú deti ako vo zvyšnom čase úpravou styku nedotknutom u otca s tým, že maloleté deti prevezme v čase začatia styku a maloleté deti odovzdá v čase ukončenia styku matka detí v mieste bydliska otca detí (výrok II.). Počas sviatkov osobitne upravil styk matky s maloletými deťmi tak, že matka je oprávnená stretávať sa s nimi počas vianočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod, každý párny kalendárny rok od 25.12. od 18.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok do soboty od 10.00 hod do nasledujúceho pondelka do 18.00 hod., jarné prázdniny každý nepárny kalendárny rok, každý

kalendárny rok počas letných prázdnin od 01.07. do 15.07. a od 01.08. do 15.08. Vo zvyšnom období teda v páry kalendárny rok od 23.12. od 10.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod., v nepáry kalendárny rok od 25.12. od 18.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od soboty od 10.00 hod do pondelka do 18.00 hod., jarné prázdniny každý páry kalendárny rok, každý kalendárny rok počas letných prázdnin od 16.07. do 31.07. a od 16.08. do 31.08. budú deti u otca Počas osobitnej úpravy styku sa nevykonáva všeobecná úprava styku matky s deťmi uvedená vo výroku II. (výrok III.), matke uložil povinnosť s účinnosťou od 01.12.2020 prispievať na výživu maloletého S. sumou 70,- eur mesačne a výživu maloletej K. (v spojení s opravným uznesením) sumou 50,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletých (výrok IV.), zročné výživné za obdobie od 01.12.2020 do 07.07.2021 k maloletému S. vo výške 155,82 eur (v spojení s opravným uznesením), je matka povinná zaplatiť k rukám otca maloletého do troch dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku (výrok V.), zročné výživné za obdobie od 01.12.2020 do 07.07.2021 k maloletej K. (v spojení s opravným uznesením) vo výške 11,30 eur, je matka povinná zaplatiť k rukám otca do troch dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku (výrok VI.), určil vyživovaciu povinnosť otca k maloletému S. vo výške 70,- eur mesačne za obdobie od 01.10.2018 do 06.10.2020 a k maloletej K. vo výške 50,- eur mesačne za obdobie od 01.10.2018 do 06.10.2020 s povinnosťou zaplatiť zročné výživné k maloletému S. vo výške 900,- eur a k maloletej K. (v spojení s opravným uznesením) vo výške 420,- eur do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto výroku rozsudku k rukám matky maloletých (výrok VII.), matka uložil povinnosť nahradiť trovy konania štátu vo výške 176,49 eur do troch dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku (výrok VIII.), otcovi uložil povinnosť nahradiť trovy konania štátu vo výške 426,49 eur do troch dní od právoplatnosti tohto výroku rozsudku (výrok IX.), súčasne nariadil otcovi maloletých detí výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce sociálnych vecí a rodiny I. v trvaní 6 mesiacov s účinnosťou od vykonateľnosti tohto výroku rozsudku (výrok X.), s účinnosťou od vykonateľnosti výroku I. tohto rozsudku zrušil uznesenie Okresného súdu Partizánske č. k. 2P/12/2020-927 zo dňa 06.10.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Cop/49/2020-1060 zo dňa 18.12.2020 a uznesenie Okresného súdu Partizánske č. k. 2P/12/2020-738 zo dňa 10.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6Cop/50/2020-1066 zo dňa 18.12.2020 (výrok XI.), o trovách konania vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania (výrok XII.).

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie otec maloletých detí a domáhal sa, aby odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že mu umožní zaplatenie súm zročného výživného a trov konania štátu v splátkach, nakoľko i súd konštatoval, že má príjem cca 500,- eur, v súčasnosti sa stará o obe maloleté deti a nemá možnosť zo svojho príjmu ušetriť 1 750,- eur za 3 mesiace, nestačia mu na to ani 3 príjmy. Rozhodnutie súdu je tak nevykonateľné a prípadná exekúcia zo strany matky by viedla k zhoršeniu jeho finančnej situácie. Žiadal tak o zaplatenie v splátkach sumy dlžného výživného na mal. S. vo výške 900,- eur, pre mal. K. vo výške 420,- eur a trovy konania štátu vo výške 426,49 eur.

3. Matka vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu otca navrhla rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny v napadnutej časti potvrdiť. Uviedla, že otec žiadny návrh smerom k prípadným splátkam na pojednávaní súdu nepodal ani takto neargumentoval.

4. Kolízny opatrovník vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhol rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť.

5. Krajský súd preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v odvolaní napadnutej časti - splatnosti peňažného plnenia zmeniť podľa § 388 CSP.

6. Rozsudok súdu prvej inštancie nebol účastníkmi spochybnený odvolaním vo výroku I., II., III., IV., V., VI., VII. (s výnimkou splatnosti priznaného peňažného plnenia), VIII, IX. (s výnimkou splatnosti priznaného peňažného plnenia), X., XI., XII., v tomto rozsahu rozsudok súdu prvej inštancie nadobudol právoplatnosť a odvolací súd sa ho nedotýkal.

7. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností,

možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 1, 2 Zákona o rodine). Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov (§ 62 ods. 4 Zákona o rodine).

8. V danej veci súd prvej inštancie s účinnosťou od právoplatnosti svojho rozhodnutia zveril mal. S. a mal. K. do osobnej starostlivosti a výchovy otca. Obe maloleté deti však v období od 01.10.2018 do 06.10.2020 boli v starostlivosti matky, za ktoré obdobie bolo otcovi určené výživné vo výške 70,- eur mesačne pre mal. S. a 50,- eur mesačne pre mal. K.. Pri určení rozsahu výživného súd vychádzal súd prvej inštancie zo skutočností, že v schopnostiach a možnostiach otca bolo v uvedenom období zarobiť cca 500,- eur mesačne, mal vyživovaciu povinnosť k dvom deťom, matka bola schopná zarobiť za uvedené obdobie dvojnásobok uvedenej sumy.

9. Za obdobie od 01.10.2018 do 06.10.2020 otec plnil bez dôvodných pochybností výživné od júna 2019 teda 7 mesiacov roku 2019 vo výške 2x50,- eur mesačne, za 8 mesiacov roku 2020 2x50,- eur a za mesiac september 2020 2x30,- eur a október 2020 2x30,- eur. Sumu 30,- eur na dieťa súd započítal na mesiac október 2020, vo zvyšku pripadá zápočet sumy 780,- eur na každé z detí z celkového výživného 1680,- eur za zvyšných 24 mesiacov na mal. S. a 1200,- eur na mal. K., teda rozdiel súm 1680,- eur - 780,- eur teda 900,- eur je ročné výživné na mal. S. a 1200,- eur - 780,- eur teda 420,- eur je ročné výživné na mal. K.. Splatnosť súd odložil o tri mesiace vzhľadom k výške ročného výživného a príjmu otca. Platobné miesto je však k rukám matky, pretože v danom čase boli deti v starostlivosti matky.

10. Otec maloletých sa podaným odvolaním domáhal zaplataenia súm ročného výživného (900,- eur, resp. 420,- eur) a sumy 426,49 eur (trovy konania štátu) v splátkach z dôvodu, že jeho jediným príjmom je zárobok vo výške cca 500,- eur mesačne, má v osobnej starostlivosti dve maloleté deti a nie je v jeho schopnostiach zaplatiť dlh v lehote stanovenej súdom, t. j. do troch mesiacov, resp. do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

11. Ustanovenie § 232 ods. 3 CSP stanovuje lehotu na plnenie rozsudkom súdu uloženej povinnosti, pričom základná lehota je tri dni a začína plynúť od právoplatnosti rozsudku. Zákon pripúšťa výnimku z uvedenej trojdňovej lehoty, keď je daná možnosť súdu v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu, čo zahŕňa aj možnosť určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať v splátkach (§ 232 ods. 4 CSP).

12. Umožnenie povinnej osobe zaplataenia peňažného plnenia v splátkach, je vždy zásahom do práva oprávneného na reálne dosiahnutie priznaného plnenia v primeranom čase. Takýto zásah je vyvážený právom povinného na zachovanie dôstojných životných podmienok, pričom finančná situácia povinného nie je jediným kritériom pre rozhodnutie súdu o povolení uhrádzať priznané peňažné plnenie v splátkach. Pri stanovení výšky splátok je preto potrebné prihliadať nielen na majetkové pomery povinného, ale aj na výšku priznaného plnenia a na ochranu práv a záujmov oprávneného, teda, či zdržaním v plnení súdom priznaného nároku nebudú nad primeranú mieru alebo bezdôvodne dotknuté jeho záujmy.

13. V danej veci z obsahu spisu vyplýva, že mal. S. a mal. K. sú s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku súdu prvej inštancie zverené do osobnej starostlivosti a výchovy otca, ktorého príjem bol súdom ustálený vo výške 500,- eur mesačne. Javí sa potom, že zaplataenia dlhu na výživnom za obdobie od 01.10.2018 do 06.10.2020 pre mal. S. a mal. K. vo výške 900,- eur, resp. 420,- eur mesačne do troch mesiacov od právoplatnosti výroku rozsudku k rukám matky maloletých a sumy 426,49 eur ako trov konania štátu do troch dní od právoplatnosti rozsudku je skutočne nevykonateľný a viedol by ku kriminalizácii otca. Výšku dlhu na výživnom otec nespochybnil, pričom z obsahu spisu vyplýva, že za uvedené obdobie otec výživné čiastočne plnil vo výške 780,- eur pre mal. S. a 780,- eur pre mal. K. a dlh na výživnom predstavuje iba rozdiel medzi súdom určeným výživným a skutočne výživným otcom zaplataeným.

14. Odvolací súd prihliadol ku skutočnosti, že obe maloleté deti sú zverené do osobnej starostlivosti otca, jeho príjem bol zistený vo výške cca 500,- eur mesačne, žiaden ďalší majetok, ktorým by otec mohol disponovať a získať finančné prostriedky z obsahu spisu nevyplýva.

15. Vzhľadom na finančnú situáciu otca, jeho osobnú starostlivosť o maloleté deti, čiastočné plnenie výživného v rozhodnom období a dospel odvolací súd k záveru, že je potrebné v napadnutej časti výroku VII. a IX. - v splatnosti peňažného plnenia rozsudok súdu prvej inštancie zmeniť tak, že povolí otcovi zaplatiť sumu 900,- eur (zročné výživné) v splátkach po 50,- eur mesačne, sumu 420,- eur (zročné výživné) v splátkach po 30,- eur mesačne a sumu 426,49 eur (trovy konania štátu) v splátkach po 20,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc právoplatnosťou tohto uznesenia s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Povolením zaplataenia dlhu otcovi v splátkach síce dôjde k zdržaniu v súdom priznaného plnenia, ktorým zdržaním však nedôjde k bezdôvodnému zásahu do práv oprávnených - matky, ktorej deti nie sú zverené do osobnej starostlivosti a ani štátu nad mieru primeranú pomerom, nakoľko dlh otca na zročnom výživnom bude uhradený najneskôr do 18 mesiacov a dlh voči štátu do dvoch rokov od právoplatnosti tohto uznesenia.

16. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

17. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza (§ 76 CMP).

Dovolaateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolaateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie o peňažnej povinnosti vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou exekúcie podľa Exekučného poriadku, a to exekúciou zrážkami zo mzdy a z iných príjmov, prikázaním pohľadávky, prikázaním pohľadávky z účtu v banke, prikázaním iných peňažných pohľadávok, postihnutím iných majetkových práv, exekúciou na obchodný podiel, predajom hnutelných vecí, predajom cenných papierov, predajom nehnuteľnosti, predajom podniku, príkazom na zadržanie vodičského preukazu.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.