

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 11P/146/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5921201928  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Lacková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5921201928.2

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: I. W., nar.XX.XX.XXXX, Q. W., nar. XX.XX.XXXX a U. W., nar. XX.XX.XXXX, mal. deti bytom ako matka, deti zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, deti rodičov, matky: Q. X. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. V. XXX/XXX, J. W., t.č. S. XXX, W. a otca: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. V. XXX/XXX, J. W., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. W. neodkladným opatrením dočasne zveruje mal. I. W., nar.XX.XX.L., mal. Q. W., nar. XX.XX.L. a mal. U. W. do osobnej starostlivosti matky mal. detí Q. X. W., XX.XX.XXXX, trvale bytom P. V. XXX/XXX, J. W., t.č. S. XXX, W..

II. Otec je povinný prispievať na výživu mal. I. W., nar.XX.XX.L., mal. Q. W., nar. XX.XX.L. a mal. U. W., výživným vo výške 30 % životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného predpisu mesačne, a to na každé z maloletých detí vždy do každého 15.dňa v mesiaci vopred, k rukám matky mal. detí, počnúc dňom vykonateľnosti tohto uznesenia.

III. Neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Ružomberok pod sp. zn. 11P/146/2021.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Ružomberok dňa 22.11.2021 sa matka maloletých detí domáhala zverenia maloletých detí do jej osobnej starostlivosti, otca žiadala zaviazat' na platenie výživného výživným vo výške 100 € mesačne na každé z mal. detí, vždy k 15.dňu v mesiaci vopred k rukám matky. Spolu s návrhom vo veci samej podala aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne odovzdá mal. deti do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazá na povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným v nevyhnutnej miere.

2. Návrh matka mal. detí odôvodnila tým, že s otcom mal. detí sú manželia, avšak v ich manželstve majú cca 2 roky problémy. Manžel má diagnostikovanú obsedantno-kompulzívnu poruchu, pričom mala pocit, že už dlhšiu dobu nebol u psychiatričky a nevie, či užíva lieky. Nedokáže sa zhodnúť v starostlivosti o domácnosť ani vo výchove detí. Manžel hromadí zbytočné veci a nedokáže sa postarať o vhodné bývanie pre deti. Kupuje nezmyselné veci s úmyslom ich následne predat'. Zatiaľ žiadne veci nepredal a tieto veci len hromadí (napr. má 4 traktory, 4 harmoniky, rôzny materiál). Cez deň manžel nič nerobí, kontroluje domácnosť. S deťmi jej dokázal pomôcť, prebalil ich, nakrmil, varil' však nevie. Snažila sa zakúpiť materiál do domu, ale manžel odmietal ich domácnosť zveľadiť tak, aby to bolo vhodné prostredie pre deti, a však aj napriek jej snahe, prostredie v rodinnom dome nie je vhodné pre deti. Dávala mu stále šancu, ale v súčasnosti, to bolo už neúnosné. Manžel má aj problém s režimom dňa, vstáva okolo 11. hod. Keď bola u lekára, tak nehľadel na to, že deti potrebujú raňajkovať. Tiež sa stávalo, že v noci ich prišiel do izby budiť tým, že jej začal bezdôvodne nadávať alebo ju prišiel kopnúť, pretože zle

zavrela vchodové dvere. Obmedzuje ju v tom, že nemôže prať pre deti, kedy je to potrebné, vyhráza sa jej, že kupuje drahé kapsule. Menej použité plienky odmieta vyhadzovať a suší ich na opakované použitie. Špinavý riad musia zhromažďovať vo vani a umýva sa, až keď on zhodnotí, že je ho dostatok na umývanie. Tiež jej vyčíta, že mlieka veľa vody alebo prostriedku na umývanie riadu. On ho dokáže umyť len s kvapkou prostriedku a ona minie možno päť. Manžel si tiež odpísal plnú mrazničku s tým, že ju chce udať na sociálke, že veľa mlieka. Pokiaľ kúpi potraviny vo väčšom množstve v akcii, tak jej tiež vyčíta, že veľa mlieka. Manžel ju vulgárne uráža a dokonca ju opakovane fyzicky napadol, a to aj pred deťmi. Naposledy ju napadol dňa 20.11.2021, čo riešila privolaním hliadky PZ. Podala na manžela trestné oznámenie na OO PZ v Lipt. Teplej a zároveň bola aj na ošetrovaní. Všetko čo urobí je zle, má voči všetkému pripomienky. Na deti to vplýva negatívne, pričom kopírujú správanie sa otca voči nej, preto to riešila aj psychologickou konzultáciou. Manžel je od 01.02.2021 nezamestnaný a je evidovaný na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie. 6 mesiacov poberal podporu a v súčasnosti nemá žiadny príjem. Predtým pracoval ako stavebný robotník v Jasnej. Tým, že nemá stály príjem, snaží sa prehnane šetriť. Manžel s deťmi má dobrý vzťah, ale vzhľadom na jeho ochorenie má obavu, že by sa o deti nedokázal sám postarať. Niekedy je veľmi precízny a niekedy je veľmi ľahostajný. Ona pobera rodičovský príspevok a rodinné prídavky na deti. Iný príjem nemá. Všetky deti majú ešte plienky. U. má špeciálne protirefluxné mlieko. Má bežné výdavky na deti, má výdavky aj s prevádzkou auta. Pokiaľ by manžel sebakriticky uznal svoj problém a išiel sa liečiť, bola by ochotná s ním obnoviť spolužitie a bola by rada, aby deti vyrastali v kompletnej rodine. Doteraz žili v spoločnej domácnosti v J.. W.. Zajtra 23.11.2021 sa spolu s deťmi sťahujú ku jej rodičom do W., okres Q., kde plánuje stráviť aj vianočné sviatky. Následne si bude riešiť bytovú otázku tým, že má vybavené bývanie v domove pre matky s deťmi. Do spoločnej domácnosti s manželom sa už odmietam vrátiť.

3. Zo správy s prešetrenia pomerov vykonanom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Ružomberok (ďalej len „ÚPSVaR Ružomberok“) zo dňa 26.11.2021 vyplynulo, že sociálne šetrenie v domácnosti otca bolo vykonané dňa 24.11.2021. Otec mal deti bývať na poschodí rodinného domu, ktorého je spoluvlastník so svojim otcom a súrodencami. Na prízemí domu býva jeho otec a brat. Rodina mala na poschodí domu k dispozícii kuchyňu, 3 izby, WC a samostatnú kúpeľňu. Jednu izbu nevyužívajú na bývanie, je tam uložené množstvo oblečenia. Ďalšia izba slúži ako spálňa pre rodičov aj pre deti. Každé z detí tu má svoju novú detskú posteľku. Domácnosť je zariadená starším nábytkom. Na stene v kúpeľni je pleseň. Otec detí sa vyjadril, že matka z jeho finančných prostriedkov a bez jeho vedomia nakupuje neprimerané množstvo oblečenia pre deti, hračky a pod. Manželka bez jeho vedomia tiež nakupuje nový nábytok - veľkú sedaciu súpravu, skrine, police, dlažbu, rohová vaňa, niekoľko druhov záhradného nábytku a pod. Zavádza ho, že tieto veci jej darujú ľudia alebo jej to dajú napr. za bonboniéru. Tieto veci sú uskladnené na povale rodinného domu a tiež v susediacej neobývanej nehnuteľnosti. Takéto správanie manželky u neho vyvoláva výbuchy hnevu, následne sa hádajú a to aj v prítomnosti detí. Manželka spolu s deťmi dňa 23.11.2021 odišla ku svojim rodičom do W., kde bude aj cez vianočné sviatky pričom takto ku svojim rodičom odchádza niekoľkokrát do roka. Pán W. sa vyjadril, že je liečený u psychiatričky v Lipt. Mikuláši. Naposledy bol na vyšetrení tento rok na jar, teraz je objednaný na vyšetrenie v 12/2021. V súčasnosti žiadne lieky neužíva. Matka bola dňa 23.11.2021 kontaktovaná telefonicky, keď uviedla, že je na ceste ku svojim rodičom, kde plánuje s deťmi zotrvať do 02.01.2022. Následne má vybavené bývanie v zariadení núdzového bývania v Dolnom Kubíne. Prostredníctvom Kancelárie pre obeť trestných činov v Žiline jej bolo poskytnuté aj psychologické poradenstvo.

4. Zo správy s prešetrenia pomerov vykonanom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Michalovce (ďalej len „ÚPSVaR Michalovce“) zo dňa 11.10.2021 vyplynulo, že šetrenie v rodine rodičov matky mal detí vykonali dňa 26.11.2021 o 8.15 hod. Matka spolu s mal. deťmi a svojimi rodičmi býva v obytnom bloku v trojizbovom byte. Byt majú rodičia matky mal. detí v podnájme, pričom mesačne úhrady predstavujú sumu 300 Eur. Byt je kompletne zariadený s veľmi dobrou hygienou. V detskej izbe sa nachádzajú tri postele a prenosná posteľka, kde matka s maloletými deťmi spí. Príjmom matky maloletých detí je rodičovský príspevok a prídavky na tri deti. Rodičia matky poberajú starobné dôchodky, mesačne otec vo výške 560 Eur a matka 545 Eur. Finančne matke pomáha aj jej setra, ktorá žije v zahraničí. Rodina jej dala finančne prostriedky, za ktoré si teraz matka mal. detí kúpila ojazdené motorové vozidlo. K situácii v rodine im matka uviedla, že nechce zostať v mieste bydliska svojich rodičov, chce sa vrátiť naspäť na Liptov. Má tam okruh svojich známych, na ktorých sa môže spoľahnúť. V Meste W. vyrastala, ale tam už nechce zostať. V útulku pre matky s deťmi má už sľúbené bývanie, od januára 2022. Má vysokoškolské pedagogické vzdelanie. Ako to len bude možné, mieni sa zamestnať. K otcovi maloletých detí sa už nechce vrátiť. Otec maloletých detí má psychické problémy a nechce brať lieky. Spolu s maloletými

deťmi pri ňom prežívajú veľký nepokoj. Teraz, keď je matka mal. detí pri svojich rodičoch, tak sa konečne vyspala. Je veľmi vďačná okoliu svojich známych, že jej pomohli a mohla odísť od otca maloletých detí. V Ružomberku navštívila inštitúciu Pomoc obetiam trestných činov, kde jej poskytli poradenstvo. Má k dispozícii aj bezplatnú právnu pomoc a psychologičku. Psychologička O. s ňou rozprávala cez telefón dve a pol hodiny. Maloletá U. v čase ich šetrenia spala v cestovnej postieľke. Matka je v telefonickom kontakte s pediatričkou maloletých detí MUDr. A. S., J. W., ktorá je o celej situácii v rodine informovaná. V mieste bydliska svojich rodičov má známu pediatričku MUDr. B., ku ktorej chodila ešte ako dieťa a počas návštev pri rodičoch ju už navštívila s maloletými deťmi. Maloletá I. a maloletý Q. sa v čase ich šetrenia hrali v obývacej izbe, kde s nimi bol otec matky. Keď sa im prihovorili, tak sa na nás usmievali. Maloleté deti boli čisto oblečené s hygienou na dobrej úrovni. Podľa udania matky mal. detí, sa otec na nich nekontaktuje. Matka mal. detí trvá v celom rozsahu na svojom návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, nakoľko sa chce o svoje maloleté deti postarať a nechce sa s nimi vrátiť do domácnosti ich otca. Na základe šetrenia v rodine a osobného stretnutia s matkou a mal. deťmi bolo zistené, že maloleté deti majú v bydlisku rodičov matky, vytvorené vhodné podmienky pre ich zdravý rast a vývoj. Matka im zabezpečuje riadnu starostlivosť. Finančne matke pomáhajú jej rodičia a tiež sestra, ktorá žije v zahraničí. Matka maloletých detí odchodom z domácnosti otca, eliminovala rizikové faktory, ktoré nepriaznivo pôsobili na zdravý rast a vývoj maloletých detí. Prístup matky k riešeniu situácie v rodine sa im javí ako zodpovedný k napĺňaniu potrieb maloletých detí a ich ochrane pred negatívnymi situáciami v rodine, preto v súčasnej dobe, v rodine nebudú vykonávať opatrenia SPODaSK.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

11. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

12. Podľa § 363 ods. 1 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

16. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím prostriedkom, ktorým sa dočasne upravujú pomery, ak ide o stav, ktorý neznesie odklad. Účelom tohto inštitútu je preto rýchle a pružné riešenie situácie

vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa, okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečnosť dieťaťa, ako aj bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa a pod. Nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný (predbežný) charakter. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia. Skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi a zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, že okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť dočasného opatrenia, sú aspoň osvedčené.

17. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Po oboznámení sa s návrhom matky mal. detí, ako aj s priloženými listinnými dôkazmi, súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom zverení maloletých detí W.ových do starostlivosti matky. Naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia je daná už aktuálnou situáciou v rodine maloletých detí, keď z dôvodu vypätej situácie a nevyhovujúcej životnej úrovne v domácnosti rodičov sa matka s maloletými deťmi odsťahovala k svojim rodičom do W. (starým rodičom mal. detí). Z návrhu, ako aj zo sociálneho prešetrenia pomerov v domácnosti otca vyplynulo, že mal. deti nemali vytvorené vyhovujúce podmienky na ich zdravý fyzický a psychický vývoj, a to následkom zhoršujúcich sa vzťahov medzi rodičmi, z dôvodu ich rozdielnych názorov na hospodárenie s finančnými prostriedkami, na nákupy a potrebnosť zadováženia vybavenia domácnosti, kedy tieto konflikty mali prerásť do fyzických útokov zo strany otca mal. detí, keď aj zo správy z prešetrenia pomerov vyplynulo, že „takéto správanie manželky u neho vyvoláva výbuchy hnevu“ (bez jeho vedomia nakupovanie neprimeraného množstva oblečenia, hračiek,...). Otec mal. detí je ambulantne liečený u psychiatricky, avšak aktuálne žiadne lieky neužíva, a preto má súd pochybnosti aj o psychickom stave otca mal. detí, rovnako tak prostredie, v ktorom mal. deti vyrastajú, súd nepovažuje za vhodné, z dôvodu neadekvátnej hygienickej úrovne, hromadenia vecí, či výskytu plesní, ktoré môžu mať negatívny vplyv na ich zdravie. Mal. deti sú vo veku, kedy potrebujú zvýšenú starostlivosť, nakoľko sa vyvíja ich osobnosť, kedy začínajú pozorovať správanie a konanie druhých ľudí a toto správanie sa snažia napodobňovať, preto je u nich potrebné dôsledne zabezpečovať všestranný psychický, fyzický i sociálny rozvoj v zdravom prostredí, pričom súd má pochybnosti o vhodnosti prostredia, v ktorom mal. I., Q. a U. predtým vyrastali. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení sa súd zároveň dôkladne zaoberal situáciou u matky mal. detí, keď zo správy kolízneho opatrovníka nevyplývali žiadne skutočnosti, na základe ktorých by mal pochybnosti o zverení mal. detí ich matke. Matka mal. detí sa už v súčasnosti adekvátne stará o mal. deti, záleží jej na svojich deťoch a chce im aj do budúcnosti zabezpečiť vhodné prostredie pre ich zdravý rast a vývoj, za súčasného eliminovania negatívnych vplyvov na ne. Je nevyhnutné, aby deti vyrastali v harmonickom prostredí, kde budú mať zabezpečené všetky nevyhnutné základné potreby, výchovu, výživu, riadnu osobnú starostlivosť, pričom súd mal za preukázané, že matka im takúto starostlivosť vie zabezpečiť, a preto súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti. Súd tiež podotýka, že vo fáze nariadenia neodkladného opatrenia nevykonáva dokazovanie, pretože toto môže byť realizované len v základnom konaní. I zákonná lehota v ktorej súd musí vydať neodkladné opatrenie nasvedčuje tomu, že je nemožné, aby v tejto natoľko preskúmal pomery rodičov a ich detí, aby mohol rozhodnúť o úprave výkonu rodičovských práv a

povinností k maloletým deťom. Až po vykonaní dokazovania vo veci samej bude mať súd ucelený prehľad o tom, či sú tu podmienky na to, aby došlo k úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom W.ovým tak, ako to iniciovala matka.

19. Neodkladné opatrenie vo veciach platenia výživného môže súd nariadiť na návrh (ak ide o inú než maloletú osobu) alebo aj bez návrhu (ak ide o výživné pre maloleté dieťa). Uloženie tejto povinnosti je možné, ak existuje nárok na výživné, pričom právny dôvod vyplýva zo Zákona o rodine. V zmysle Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Ako to vyplýva z obsahu listinných dôkazov, vzhľadom na okolnosť, že starostlivosť o maloleté dieťa bude zabezpečovať matka, možno mať za dôvodné preukázanie potreby pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa citovaného ustanovenia § 366 CMP. Inštitút neodkladného opatrenia vo vzťahu k určeniu výživného slúži len na pokrytie výdavkov spojených s výživnou v nevyhnutnej miere. Súd má za to, že v danom prípade osvedčené skutkové okolnosti odôvodňujú potrebu úpravy pomerov účastníkov neodkladným opatrením, a to v nevyhnutnom rozsahu vo vzťahu k určeniu výživného. Súd má vzhľadom k uvedeným skutočnostiam zato, že úprava výživného na maloleté deti neodkladným opatrením je v ich záujme. Súd určil výšku výživného v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, ktoré musí platiť každý rodič, bez ohľadu na jeho príjmy a majetkové pomery. Súd toho času nemá dostatočne preukázané schopnosti, možnosti a majetkové pomery rodičov mal. detí, pričom tieto otázky budú predmetom ďalšieho dokazovania v prebiehajúcom konaní. Na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 366 CMP takéto dokazovanie nie je potrebné, pretože platiť minimálne výživné je povinný každý.

20. Súd tiež podotýka, že nariadené neodkladné opatrenie je faktickým opatrením, ktoré definitívne a konečne nerozhoduje o otázke starostlivosti o maloleté deti. Otázka úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom bude po vykonaní štandardného dokazovania ustálená v rozhodnutí vo veci samej, preto súd trvanie neodkladného opatrenia časovo obmedzil do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Ružomberok (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 písm. a) a § 357 písm. m) CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. (§ 367 ods. 3 CMP).