

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 19Csp/135/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116225205  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Macášková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2116225205.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, sudkyňou JUDr. Danou Macáškovou, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, proti žalovanému: C. R., U.. X.X.XXXX, R. E. H. XXXX/XX, R., o zaplatenie úroku a iné, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 474,73 eur do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu - Poštová banka, a.s., sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 14.11.2016 a doplneným podaním doručeným súdu dňa 29.11.2016 a dňa 17.6.2019 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému zaplatiť mu sumu vo výške 916,48 eur, úroky vyčíslené ku dňu 8.11.2016 vo výške 1.052,70 eur, úroky zo zostatku nesplatennej istiny, t.j. zo sumy 916,48 eur vo výške 25,5% ročne zo sumy 916,48 eur odo dňa nasledujúceho po dni 8.11.2016 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 916,48 eur od 9.11.2016 do zaplatenia, poplatky vo výške 60,24 eura, na tom skutkovom základe, že dňa 18.1.2012 žalobca a žalovaný uzatvorili Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný sa zaviazal úver splácať v splátkach vo výške podľa zmluvy o úvere. V dobe od uzatvorenia zmluvy žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, došlo k podstatnému porušeniu zmluvných povinností tým, že neuhrádzal pravidelné mesačné splátky riadne a včas, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil úver za predčasne splatný.

Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 1.000,- celkovo zaplatil sumu 83,52 eur. Suma zmluvných úrokov do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 450,48 eur a suma úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru predstavuje sumu 1,31 eur teda spolu vo výške 451,79 eur, od ktorej odrátali úhrady žalovaného vo výške 224,48 eur, výsledná suma zmluvných úrokov a úrokov z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti predstavuje sumu 227,31 eur.

2. Uznesením č.k. 19Csp/135/2016-48 zo dňa 14.7.2017 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystupuje žalobca - Poštová banka, a.s., IČO: 31 340 890, Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava, a na jeho miesto vstupuje ako žalobca BENCONT COLLECTION, a.s., IČO: 47 967 692, Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.3.2019.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená zverejnením dňa 9.3.2019 nevyjadril.

4. Rozsudkom č.k.19Csp/135/2016-96 zo dňa 30.9.2019 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 916,48 eur, úroky vo výške 227,31 eur a úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 916,48 eur od 6.12.2013 do zaplatenia, poplatok vo výške 3,32 eur, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (prvý výrok), vo zvyšku žalobu zamietol (druhý výrok) a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (tretí výrok).

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že súd nevyhovel žalobe v celom rozsahu a to čo sa týka nároku na zaplatenie úroku vo výške 25,5% ročne zo sumy 916,48 eur od 6.12.2013 do zaplatenia s príslušenstvom, t.j. za obdobie po vyhlásení predčasnej splatnosti, a v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Súd zamietol žalobu i v časti uplatneného poistného vo výške 20,96 eur a v časti uplatneného poplatku vo výške 9,96 eur za 1. upomienku na úverovom účte dňa 2.9.2013, poplatku vo výške 24,90 eur za 2. upomienku na úverovom účte dňa 30.9.2013.

(súd opomenul rozhodnúť o uplatnenom nároku - poplatku za upozornenie pred výzvou zo dňa 18.11.2013 vo výške 1,10 eur).

5. Na základe odvolania žalobcu odvolací súd uznesením č.k. 24CoCsp/10/2020-120 zo dňa 2.9.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku a v závislom výroku o nároku na náhradu trov konania zrušil a vec v zrušenom rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že z obsahu odôvodnenia preskúmaného rozsudku v zamietajúcej časti nie je jednoznačne zrejmé, aké konkrétne žalobcom uplatnené nároky považoval súd prvej inštancie za neopodstatnené, keďže súd prvej inštancie ich bez pochybností nešpecifikoval, resp. ich špecifikácia bola rozdielna od petitu žaloby. Vo vzťahu k zamietnutiu nároku na zaplatenie úroku súd prvej inštancie len citoval z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/190/20014. Za zvlášť závažné pochybenie považoval odvolací súd aj nedostatky v právnom posúdení nároku žalobcu na zaplatenie úroku po zosplatnení, keďže súd prvej inštancie neuviedol žiadne zákonné ustanovenia, na základe ktorých dospel k záveru o neopodstatnenosti tohto nároku, resp. nevyložil právne aplikačné úvahy, ktoré by ho viedli k podradeniu skutkovej podstaty pod príslušné právne normy.

6. Predmetom konania zostal nárok žalobcu na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 25,5% ročne zo sumy 916,48 eur od 6.12.2013 do zaplatenia; poistného vo výške 20,96 eur; poplatku vo výške 9,96 eur za 1. upomienku na úverovom účte dňa 2.9.2013; poplatku vo výške 24,90 eur za 2. upomienku na úverovom účte dňa 30.9.2013; poplatku za upozornenie pred výzvou vo výške 1,10 eur zo dňa 18.11.2013.

7. Súd vykonal dokazovania oboznámením sa s predmetnou žalobou a písomnými vyjadreniami žalobcu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to: Zmluvou o úvere; Výzvou zo dňa 5.12.2013, keď konal v neprítomnosti strán sporu (zástupca žalobcu sa ospravedlnil z neúčasti; žalovaný sa na pojednávanie nedostavil) a zistil nasledovné:

8. Zo Zmluvy o úvere súd zistil, že bola uzavretá dňa 18.1.2012 medzi žalovaným ako dlžníkom a Poštovou bankou, a.s. Bratislava, predmetom zmluvy bolo poskytnutie pôžičky vo výške 1.000,- eur, výška mesačnej splátky bola 30,62 eur, dátum prvej platby bol dňa 18.2.2012, počet splátok 70, celková výška nákladov 925,21 eur, dátum konečnej splatnosti 18.11.2017, priemerná RPMN 26,10 %, RPMN 30,48 %, úroková sadzba 25,50 %.

9. Z výzvy na úhradu dlžnej sumy zo dňa 5.12.2013 a doručenky vyplýva, že žalovanému bolo oznámené, že podstatným spôsobom porušil ustanovenia zmluvy o úvere, ku dňu 5.12.2013 je pohľadávka predčasne splatnou v celom rozsahu.

Výzva bola žalovanému doručená dňa 13.12.2013.

10. Z listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 31.8.2015“ vyplýva, že nezaplatené poplatky vo výške 60,24 eur predstavujú nasledovné: poistné D1 18.1.2013 - 2,62 eur; poistné D1 18.2.2013 - 2,62 eur; poistné D1 18.3.2013 - 2,62 eur; poistné D1 18.4.2013 - 2,62 eur; poistné D1 18.5.2013 - 2,62 eur; poistné D1 18.6.2013 - 2,62 eur; poistné D1 18.7.2013 - 2,62 eur; poistné D1 18.8.2013 - 2,62 eur; 1. upomienka na úverovom účte dňa 2.9.2013 - 9,96 eur; 2. upomienka na úverovom účte dňa 30.9.2013 - 24,90 eur; poplatok za upozornenie pred výzvou vo výške 1,10 eur zo dňa 18.11.2013; poplatok za upozornenie pred výzvou dňa 5.12.2013 - 3,32 eur.

11. Z písomného vyjadrenia žalobcu doručeného súdu dňa 6.7.2021 a dňa 29.9.2021 vyplýva, že žalovaný ku dňu konečnej splatnosti úveru (18.11.2017) mal na pohľadávku žalobcu uhradiť úrok v celkovej vyčíslenej sume 925,21 eur. Žalovaný na svoj záväzok uhradil celkovo sumu vo výške 336,82 eur, pričom z tejto sumy bola na úrok započítaná suma 224,48 eur (z toho suma 1,31 eur bola započítaná na vyčíslený úrok z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti). Výška zostávajúcich neuhradených úrokov vyčíslených ku dňu konečnej splatnosti úveru činí 700,73 eur.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 veta prvá Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

Podľa § 52 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (ods. 1) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (ods. 2) Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

13. Súd mal z predložených listinných dôkazov preukázaný skutkový stav tvrdený žalobcom, teda, že žalovanému ako spotrebiteľovi bol poskytnutý úver, žalovaný si riadne neplnil svoje povinnosti, preto žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru ku dňu 5.12.2013. Predmetom tohto konania zostal nárok na zaplatenie zákonného úroku z istiny po vyhlásení predčasnej splatnosti, poistného a poplatkov za upomienky tak ako je to špecifikované v bode 6 tohto odôvodnenia.

Zo žiadneho ustanovenia Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka či zákona o spotrebiteľských úveroch nevyplýva zákaz dohody účastníkov úverovej zmluvy o povinnosti dlžníka platiť úroky z úveru až do úplného splatenia úveru. Obchodný zákonník, ani Občiansky zákonník nemodifikuje moment trvania záväzku platiť úrok, ani jeho výšku v prípade omeškania dlžníka s platením úveru ani v prospech dlžníka, ani v prospech veriteľa. Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol. Peňažnými prostriedkami, resp. protihodnotou za nich získanou dlžník disponuje, zmluvné povinnosti porušil a z porušenia povinností profitovať nemôže, keďže zmluvné úroky sú spravidla vyššie ako úroky z omeškania. (Uznesenie NSSR 5Cdo/42/2020)

S poukazom na uvedené súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 474,73 eur ako vyčíslený zostatok zmluvného úroku za obdobie po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru od 6.12.2013 do ukončenia zmluvného vzťahu dňa 18.11.2017, teda úrok na ktorom sa zmluvné strany dohodli. Uvedená dlžná suma zákonného úroku bola vypočítaná nasledovne: na zákonný úrok mal žalovaný zaplatiť sumu 925,21 eur od ktorej bola odrátaná suma 223,17 eur ako úhrada žalovaného (z celkovej úhrady žalovaného vo výške 336,82 eur bola na úroky započítaná suma 224,48 eur z toho suma 1,31 eur bola započítaná na dlžný úrok z omeškania do vyhlásenia predčasnej splatnosti a suma 223,17 eur na zákonný úrok) a odrátaná bola ďalej suma 227,31 eur ako suma, ktorá bola žalobcovi priznaná rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 19Csp/135/2016 - 96 zo dňa 30.9.2019; (925,21 eur mínus 223,17 eur mínus 227,31 eur = 474,73 eur).

14. Pre spotrebiteľa je však nevýhodné, aby platil úroky až do zaplatenia istiny. Dojedanie, ktorého obsahom je platenie dohodnutých úrokov až do zaplatenia istiny jeho postavenie zhorší. Pokiaľ by totiž spotrebiteľ, ktorý sa pre svoju ekonomickú situáciu dostal s plnením splátok úveru do omeškania, musel v dôsledku vyhlásenia predčasnej doby splatnosti úveru platiť dohodnuté úroky až do úplného splatenia istiny, zaplatil by v konečnom dôsledku sumu neprimerane vysokú ako náhradu za poskytnutie peňazí. Dohodnuté úroky predstavujú cenu peňazí za ich poskytnutie na vopred dohodnuté obdobie, tzn. že jej výška musí byť stanovená v čase uzatvorenia zmluvy o úvere. Dlžník teda presne vie koľko bude povinný za poskytnuté peniaze veriteľovi zaplatiť. Túto vedomosť však dlžník-spotrebiteľ nemá v prípade dojednania, ktoré umožňuje navyšovanie tejto ceny bez jej presného ohraničenia. Keďže spotrebiteľ nevie predpokladať časový úsek svojho omeškania nie je možné ani určiť celkovú výšku zmluvného úroku, ktorý sa môže bez fixného ohraničenia navyšovať neobmedzene. Takto stanovená cena teda nie je vyjadrená určito, jasne a zrozumiteľne. Z tohto dôvodu potom dojednanie, ktorým sa dlžník - spotrebiteľ zaviazal platiť dohodnuté úroky až do úplného zaplatenia istiny po vyhlásení predčasnej doby splatnosti úveru spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Takéto dojednanie je teda porušením ustanovenia § 53 ods.1 OZ. Na druhej strane postavenie veriteľa-dodávateľa sa aj bez uvedeného dojednania nezhorší, pretože v prípade, ak mu v dôsledku nesplatenia úveru v dohodnutej dobe vznikne škoda jeho právo zostáva zachované, pravda po zohľadnení zaplatených úrokov z omeškania, ktoré plnia funkciu paušalizovanej náhrady škody. (Uznesenie NSSR 5Cdo/42/2020)

S poukazom na uvedené, vo zvyšnej časti uplatneného nároku - úroku vo výške 25,5% ročne zo sumy 916,48 eur až do zaplatenia istiny, súd žalobu zamietol.

15. Podľa § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

16. Súd zamietol žalobu i v časti uplatneného poisťného vo výške 20,96 eur, keď pre uzavretie poisťnej zmluvy je v zmysle citovaného ustanovenia § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka obligatórnou náležitosťou jej písomná forma. V danom prípade pre uzavretie zmluvy o pôžičke bola písomná forma zachovaná iba v časti uzavretej zmluvy o pôžičke, ktorá je tzv. „formulárovou zmluvou“ keď údaje o poistení boli súčasťou predtlaču zmluvy, preto nemožno mať za to, že došlo k písomnému uzavretiu poisťnej zmluvy, samotná zmluva obsahuje iba údaj, že sa jedná o základný súbor poistenia, ostatné, iba všeobecné údaje o podmienkach poistenia, sú uvedené v obchodných podmienkach.

17. Súd žalobu zamietol i v časti uplatneného poplatku vo výške 9,96 eur za 1. upomienku na úverovom účte dňa 2.9.2013, poplatku vo výške 24,90 eur za 2. upomienku na úverovom účte dňa 30.9.2013, poplatku za upozornenie pred výzvou vo výške 1,10 eur zo dňa 18.11.2013, nakoľko žalobca nepreukázal vznik nároku na uvedené poplatky, keď nepreukázal, že upomienky boli vystavené a zaslané žalovanému.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 262 ods. 1,2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.(ods. 1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.(ods. 2)

19. Žalobca bol v konaní úspešný, neúspech mal len v nepatrnej časti príslušenstva - úroku a poplatkov, z ktorých si žalobca neuplatňoval náhradu trov konania, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.