

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 16Csp/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921201931  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Petráň Vinczeová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921201931.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v konaní pred sudkyňou JUDr. Katarínou Petráň Vinczeovou, v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09, Paríž, Francúzska republika, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s. r. o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01, Bratislava, IČO: 47 234 547 proti žalovanému A. W., A.. XX. XX. XXXX, S. W. XXX XX M. XXX, o zaplatenie 753,15 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 753,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 753,15 Eur od 17. 10. 2018 do zaplatenia, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca m á voči žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 95,34 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1) Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobou tunajšiemu súdu doručenu dňa 25. 06. 2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 771,15 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 652,81 Eur od 17. 10. 2018 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 753,15 Eur od 17. 10. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2) Podanú žalobu skutkovo odôvodnil tým, že dňa 22. 12. 2017 uzavrel žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty podľa Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb podľa Zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok.

3) Podľa bodu 1.5. Úverovej zmluvy žalovaný súhlasil s tým, aby žalobca poukázal peňažné prostriedky vo výške prvého čerpania revolvingového úveru predajcovi, ktorý žalovanému predal tovar opísaný v základných podmienkach úverovej zmluvy. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol prvé čerpanie úveru žalovanému tak, že uhradil požadované peňažné prostriedky na účet predajcu a žalovanému vydal kreditnú kartu na jeho meno a poskytol mu dohodnuté platobné služby s ňou spojené.

4) Podľa bodu 3.1. Úverovej zmluvy bol žalovaný oprávnený čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru, alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným, alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaný takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 680,36 Eur tak, že sumu 677,96 Eur žalovaný čerpal platbami na vybraných obchodných miestach a platbami doplnkového poistenia a sumu 2,40 Eur predstavujú poplatky, ktoré žalobca účtoval žalovanému v súlade s úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Uvedené skutočnosti potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaného a Potvrdenie o odfinancovaní peňažných prostriedkov, ktoré žalobca predložil v prílohe.

5) Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi ku dňu podania žaloby len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 59,02 Eur, čo preukazuje Výpis z úverového účtu žalovaného, ktorý žalobca predložil v prílohe. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 16. 10. 2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu.

6) Podľa bodu 7.2. Úverovej zmluvy Banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka je oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá banke vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta.

7) Podľa bodu 7.4. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, alebo odstúpenia od úverovej zmluvy, alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

8) Žalobca poukázal na ustanovenia § 369 ods. 1 Obch. zákonníka a ustanovenie § 517 ods. 2 Obč. zákonníka v súvislosti s nárokom na úroky z omeškania.

9) Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam mal žalovaný voči žalobcovi ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 771,15 Eur (652,81 Eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny; 93,13 Eur z titulu dlžných úrokov z úveru; 7,21 Eur z titulu dlžného poistného z úveru; 18,- Eur z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky). Okrem toho je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi úroky z dlžnej úverovej istiny vo výške 24,00 % ročne zo sumy 652,81 Eur od 17. 10. 2018 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 753,15 Eur od 17. 10. 2018 až do zaplatenia (žalobca si neuplatnil úroky z omeškania zo sumy nákladov spojených s uplatnením pohľadávky).

10) Na výzvu súdu vzal žalobca svoju žalobu v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 24 % ročne zo sumy 652,81 Eur od 17. 10. 2018 až do zaplatenia a v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 18,- Eur späť. Vzhľadom na ustanovenia § 145 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej iba ako „CSP“) konal súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v uvedenej časti, nakoľko žaloba bola vo vyššie uvedenej časti vzatá späť ešte pred jej dorúčením žalovanému. Predmetom sporu sa tak stal nárok žalobcu na zaplatenie sumy 753,15 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 753,15 Eur od 17. 10. 2018 do zaplatenia.

11) Tunajší súd následne platobným rozkazom č. k. 16Csp/5/2021-48 zo dňa 30. 07. 2021 žalovanému uložil povinnosť, aby v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 753,15 Eur s príslušenstvom, alebo aby v tej istej lehote podal odpor s vecným odôvodnením na Okresnom súde Rimavská Sobota. Zároveň žalovaného zaviazal, aby vo vyššie uvedenej lehote žalobcovi nahradil trovy konania vo výške 172,57 Eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 23,- Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 149,57 Eur. Uznesením č. k. 16Csp/5/2021-58

zo dňa 03. 11. 2021 tunajší súd podľa § 266 ods. 3 CSP zrušil platobný rozkaz č. k. 16Csp/5/2021-48 zo dňa 30. 07. 2021, keďže ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalovaný sa na adrese svojho trvalého bydliska nezdržiava, adresu jeho doterajšieho pobytu sa nepodarilo zistiť, a preto mu súd žalobu doručil dňa 20. 11. 2021, a to postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril.

12) Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

13) Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14) Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

15) Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

16) Keďže na prejednanie veci nebolo v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením potrebné nariadiť pojednávanie, súd rozsudok verejne vyhlásil dňa 08. 12. 2021.

17) Svoju rozhodovaciu činnosť súd založil na skutočnosti, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nenamietal, preto sa považovali za nesporné v zmysle § 151 ods. 1 CSP. Súčasne však skutkové tvrdenia žalobcu preukazovali listiny pripojené do súdneho spisu.

18) Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu, a to so žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 25. 06. 2021, plnomocenstvom udeleným žalobcom jeho právnomu zástupcovi zo dňa 31. 05. 2021, zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb uzavretej medzi sporovými stranami dňa 22. 12. 2017, fotokópiou občianskeho preukazu žalovaného, listinou o spracovaní osobných údajov žalovaného zo dňa 22. 12. 2017, potvrdením zo dňa 11. 05. 2021, výpisu z úverového účtu žalovaného, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18. 10. 2018 aj s doručenkou (žalovaný listinnú zásielku prevzal dňa 22. 10. 2018), výpisom z obchodného registra žalobcu, čiastočným späťvzatím žaloby zo dňa 09. 07. 2021, platobným rozkazom tunajšiemu súdu č. k. 16Csp/5/2021-48 zo dňa 30. 07. 2021, odpoveďou Okresného riaditeľstva PZ Rimavská Sobota zo dňa 21. 10. 2021, uznesením tunajšieho súdu č. k. 16Csp/5/2021-58 zo dňa 03. 11. 2021, uznesením tunajšieho súdu č. k. 16Csp/5/2021-60 zo dňa 03. 11. 2021, ako aj výsledkami lustrácie žalovaného v Sociálnej poisťovni, Registri obyvateľov, Agende občianskych preukazov a v ZVJS, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

19) Súd v danej veci posúdil, že sa v prípade sporových strán jedná o spotrebiteľský vzťah, pričom z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že žalobca v právnom vzťahu založenom predmetnou zmluvou vystupuje voči žalovanému ako právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje úvery. Na strane druhej tohto zmluvného vzťahu vystupuje žalovaný ako fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20) Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

21) Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka je dodávateľ osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22) Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka je spotrebiteľ fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23) Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

24) Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej iba ako „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa na účely tohto zákona rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

25) Súd mal v danom spore nepochybne za preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 22. 12. 2017 zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty podľa Zákon o spotrebiteľských úveroch v platnom znení a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb podľa zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách v platnom znení. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu na ktorú sa vzťahujú zákonné ustanovenia § 52 a nasl. Obč. zákonníka, nakoľko ju uzatvoril žalobca ako dodávateľ konajúci v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný ako fyzická osoba, ktorá nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetom daného súdneho sporu sú nároky žalobcu zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere. Zmluva o revolvingovom spotrebiteľskom úvere obsahuje podľa preskúmania súdu všetky náležitosti upravené v zákonom ustanovení § 9 Zákon o spotrebiteľských úveroch v platnom znení. Výšku úverového rámca si zmluvné strany dojednali na 5.000,- Eur, výšku mesačnej splátky na min. 3 % z aktuálnej výšky úverového rámca, splatnosť mesačnej splátky na 10. deň v mesiaci, výšku úrokovej sadzby na 24 % p. a., RPMN činí 26,81 %, odplata 24 %, splatnosť 1. mesačnej splátky v 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené 1. čerpanie revolvingového úveru, výška prvého čerpania revolvingového úveru 608,-Eur. Sporové strany si ďalej dojednali komplexný balík poistenia (poplatok za poistenie 5,29 %), celková čiastka k zaplaceniu podľa predpokladov pre výpočet RPMN bola dohodnutá vo výške 737,52 Eur.

26) Na základe uzavretej zmluvy bola žalovanému poskytnutá podľa potvrdenia o odfinancovaní peňažných prostriedkov zo dňa 11. 05. 2021 suma 677,96 Eur. Žalovaný podľa výpisu z úverového účtu doteraz na úver uhradil sumu 59,02 Eur. Dlžná čiastka ku dňu 15. 10. 2018 podľa uvedeného výpisu činí 652,81 Eur istiny, 100,34 Eur úrokov, poistného a poplatkov a 18,- Eur ako nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, spolu teda sumu 771,15 Eur.

27) Podľa predloženého výpisu z úverového účtu žalovaný úver riadne nesplácal. Žalobca preto podľa časti 7 bodu 7.1 Zmluvy v zmysle ktorého „ak klient nespláca úver riadne a včas, je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti“ oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru ku dňu 16. 10. 2018, ku ktorého dňu sa stal jeho záväzok splatný v celom rozsahu a vyzval ho na úhradu dlžnej sumy vo výške 771,15 Eur. Žalovaný aj napriek tomu z tejto čiastky nič neuhradil. Preto súd žalobe žalobcu vyhovel a žalovaného zaviazal, aby žalovanému zaplatil sumu 753,15 Eur (pozostávajúcu zo zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 652,81 Eur, z dlžných úrokov z úveru vo výške 93,13 Eur a z dlžného poistného vo výške 7,21 Eur).

28) Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29) Keďže v konaní bolo preukázané, že žalovaný sa dostal so sumou 753,15 Eur do omeškania, priznal súd žalobcovi aj zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z dlžnej sumy od 17. 10. 2018 do zaplatenia, teda odo dňa nasledujúceho po zosplatení úveru. Úrok z omeškania má povahu sankcie za omeškanie dlžníka so splnením záväzku a platí sa popri samotnom dlžnom plnení stanoveným percentom z tej časti dlhu, z ktorej je dlžník v omeškaní, teda ktorú ešte nezaplatil. Súd o výške úrokov z

omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z. z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 17. 10. 2018 bola 0,00 %.

30) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

31) Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí ktorým sa konanie končí.

32) O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP a náhradu trov konania úspešnejšiemu žalobcovi proti neúspešnejšiemu žalovanému krátil v závislosti od pomeru úspechu a neúspechu žalobcu vo veci. Žalobca zobral žalobu späť v rozsahu sumy 18,- Eur, pokiaľ šlo o uplatňovanú istinu, čo predstavuje 2,33 % pôvodne uplatňovanej sumy na istine. Žalobcovi priznaná suma na istine predstavuje 97,67 % pôvodne uplatnenej sumy na istine. Čistý úspech žalobcu predstavuje potom rozdiel medzi úspechom a neúspechom, čiže predstavuje 95,34 % celkovo uplatnenej sumy a v takomto rozsahu súd žalobcovi proti žalovanému priznal právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.