

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 16P/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7221210352
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ildikó Vekrbauerová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2021:7221210352.1

Uznesenie

Okresný súd Košice I vo veci starostlivosti o maloletú S. K., nar. X.X.XXXX, dieťa rodičov matky Y. K., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XX, 040 12 N. a otca Ing. L. K., nar. X.X.XXXX, bytom Č. H. XX, XXX XX N., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Matka návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa domáhala, aby súd zveril maloletú dcéru S. K., nar. X.X.XXXX do jej osobnej starostlivosti.

2. V návrhu uviedla, že otec L. K. odišiel s dieťaťom z bytu dňa 28.11.2021 a do dňa 1.12.2021 nie je ochotný matke ukázať ani doniesť dieťa a matke dať vedieť kde sa s dieťaťom nachádza. Otec bol upozornený políciou, že je povinný dieťa matke, keď už nie odovzdať ale aspoň ukázať, pričom otec toto upozornenie nerešpektoval. Reakcia otca na predmetné upozornenie polície bola, že má od kurátorky p. N. papier na zákaz styku s mal. S. a má taktiež potvrdenie o starostlivosti o dieťa výlučne otec a nie matka. Príslušnou políciou bol otec vyzvaný, aby potvrdenie predložil, čo však neurobil a tvrdil, že mu potvrdenie bolo zaslané p. N. na jeho email. Matka od p. N. nič neobdržala a ani ňou nebola oboznámená, kde sa dieťa nachádza. Matke bolo oznámené iba to, že dieťa sa má dobre a že je v poriadku. Matka v návrhu poukázala na to, že má podozrenie, že na základe vyhrážok otca a jeho matky V. K. bude bez vedomia matky dieťa umiestnené v zariadení s čím nesúhlasí.

3. Matka k predloženému návrhu pripojila rodný list maloletého dieťaťa, potvrdenie lekára zo dňa 30.11.2021, z ktorého vyplýva, že maloleté dieťa je v zdravotnej starostlivosti detského lekára a absolvovalo povinné očkovanie i preventívnu prehliadku. Ďalej matka k návrhu pripojila aj potvrdenie KR PZ Košice zo dňa 30.11.2021, z ktorého vyplýva, že matka sa dňa 30.11.2021 dostavila na oddelenie odboru kriminálnej polície KR PZ Košice a pri výsluchu uviedla informácie k podozreniu zo spáchania trestného činu únosu podľa § 210 Trestného zákona.

4. Súd lustráciou zistil, že otec podal dňa 22.11.2021 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal na čas do rozvodu zveriť mal. S. do svojej osobnej starostlivosti, matku zaviazat' k povinnosti dočasne prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 50 Eur mesačne a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej a žiadal, aby súd styk mal. S. s matkou dočasne neupravil. Predmetné konanie sa vedie na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 20P/6/2021, pričom vo veci doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

5. Súd taktiež lustráciou zistil, že na Okresnom súde Košice I sa vedie konanie o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, že v predmetnej veci návrh podal otec dňa 22.11.2021 a že uvedené konanie sa vedie pod sp. zn. 41P/125/2021, pričom predmetné konanie nie je právoplatne skončené.

6. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d.) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 363 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

16. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

17. Podľa čl. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej iba CMP), súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

18. V danom prípade súd dospel k záveru, že ku dňu jeho rozhodnutia neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia podľa platnej úpravy CMP v spojení s CSP, pretože nebola preukázaná potreba dočasne upraviť pomery účastníkov konania, nakoľko nebola osvedčená ani danosť práva, nebolo preukázané, že by maloletej hrozila bezprostredná ujma. Neodkladné opatrenie má slúžiť na dočasné zabezpečenie ochrany porušených alebo ohrozených práv účastníkov konania, pričom jeho použitie je namieste, ak sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby predbežnej úpravy pomerov. Práve táto naliehavosť je príčinou, že súd môže o nariadení neodkladného opatrenia rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, že by musel byť tvrdený nárok nepochybne preukázaný. Len v prípadoch osvedčenia bezprostredného ohrozenia zdravia dieťaťa, či osvedčenia iného závažného dôvodu, je namieste neodkladným opatrením rozhodnúť pred rozhodnutím v merite veci. Z návrhu matky je zrejmé, že s otcom maloletého dieťaťa sa nedohodli o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností, že rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, keďže otec dňa 28.11.2021 odišiel s dieťaťom z bytu. Matka v návrhu iba poukázala na svoje podozrenie, že na základe vyhrážok

otca a jeho matky bude bez vedomia matky dieťa umiestnené v zariadení, s čím nesúhlasí. Na druhej strane taktiež uviedla, že jej bolo povedané, že dieťa sa má dobre a že je v poriadku.

19. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že skutočnosti uvádzané matkou v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú relevantné pre okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia.

20. Vzhľadom na to, že z návrhu ako aj z predložených listinných dôkazov nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by osvedčovali potrebu naliehavej úpravy pomerov účastníkov, súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.