

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Ek/2545/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121418373
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Kocka
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121418373.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávnenej: U. M., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. XXXX/., XXX XX V.-L. Ť., práv. zast. : JUDr. Miloš Kaščák, advokát, so sídlom Kalinčiakova 2729/10, 093 01 Vranov nad Topľou, proti povinnému: TITUS - POPRADSKÁ, s.r.o., so sídlom Popradská 64/F, 040 11 Košice, IČO: 36607398, práv. zast.: PUCHALLA, SLÁVIK & partners s.r.o., so sídlom Kmeťova 24, 040 01 Košice, IČO: 36860930, o vymoženie 125.000,- Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Denisy Regináčovej Mihalovej, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 34, 040 01 Košice, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Oprávnená sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 13.07.2021 domáhala od povinného vymoženiu 125.000,- Eur s prísl. na základe exekučného titulu- rozsudku Okresného súdu Košice II, sp.zn. 20C/232/2016 zo dňa 25.02.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach II, sp.zn. 6Co/153/2020 zo dňa 18.05.2021.

2. Na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia súd dňa 03.08.2021 poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Denisu Regináčovú Mihalovú, so sídlom exekútorského úradu Moyzesova 34, 040 01 Košice.

3. Povinný podal u súdneho exekútora v zákonnej lehote návrh na zastavenie exekúcie, v ktorom uviedol, že „uznesením sp. zn. 20C/232/2016 zo dňa 04.02.2020 Okresný súd Košice II. nariadil zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil v prospech oprávnenej záložné právo na nehnuteľnostiach vo vlastníctve povinného, ktoré sú zapísané na LV č. 16353 vedenom pre kat. úz. Terasa, obec: Košice - Západ, okres: Košice 2 a to: byt č. 20 na 4. poschodí, vo vchode 64/G, bytového domu Popradská 64/A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, T. súp. č. 2416, postaveného na pozemku na parcelách registra „C“ č. 4312/4, č. 4312/52 a č. 4312/53, v kat. úz. Terasa na podiel povinného 1/1, v spoluvlastníckom podiele povinného na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na príslušenstve, o veľkosti 6493/2972737 a v spoluvlastníckom podiele k pozemkom parcelám registra „C“ č. 4312/4, č. 4312/52 a č. 4312/53 o veľkosti 6493/2972737, na zabezpečenie pohľadávky oprávnenej vo výške 125.000,- EUR s prísl. (ďalej len „uznesenie“). Uznesenie nebolo do dnešného dňa zrušené. Zriadené záložné právo je podľa názoru povinného dôvodom pre zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku. V záujme adekvátnej ochrany povinného je neakceptovateľné, aby oprávnená ako „dominus litis“ sa nedomáhala zrušenia nariadeného neodkladného opatrenia, toto ponechala ďalej trvať, a v exekučnom konaní sa domáhala uspokojenia svojej pohľadávky prikázaním pohľadávky z účtu v banke. Takýmto konaním oprávnenej vzniká povinnému škoda, ktorú si týmto voči oprávnenej uplatňuje a započítava s pohľadávkou oprávnenej, ktorá je predmetom tohto konania. Škoda povinného predstavuje najmä ušlý zisk, ktorý povinný nemohol dosiahnuť predajom tohto bytu z dôvodu zriadeného záložného práva“. Vzhľadom na uvedené žiadal exekúciu zastaviť.

4. K podaniu povinného sa vyjadrila aj oprávnená, ktorý so zastavením exekúcie nesúhlasila.

5. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak:

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat' len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Návrh na zastavenie exekúcie je procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorého účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od exekúcie v prípadoch vymedzených Exekučným poriadkom. Povinný v návrhu musí uviesť skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, resp. bránia jeho vymáhateľnosti alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná (napr. vymáhaný nárok zanikol splnením, exekučný titul bol zrušený na základe mimoriadnych opravných prostriedkov a pod.).

11. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť, a to bez ohľadu na to, či to účastník konania navrhlo. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť.

12. Povinný vo svojom návrhu uviedol ako dôvod na zastavenie exekúcie zánik vymáhaného nároku, resp. jeho časti na základe jednostranného započítania vzájomných pohľadávok. K uvedenému súd uvádza, že právne dôvody zániku záväzkov sú všeobecne upravené v ustanoveniach § 559 až § 587 Občianskeho zákonníka, medzi ktoré nepochybne patrí aj započítanie (§ 580 - 582). Započítanie pohľadávok môže nastať dohodou (dvojstranným právnym úkonom) alebo jednostranným právnym

úkonom (kompenzačným prejavom). Platí všeobecné pravidlo, že ak právna skutočnosť spôsobujúca zánik vymáhaného nároku nastane po vzniku exekučného titulu, exekučný súd konanie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastaví. Z uvedeného pravidla však existuje výnimka, zakotvená v § 61e Exekučného poriadku, kedy exekučný súd exekúciu nezastaví, ak počas exekučného konania nastalo jednostranné započítanie nejudikovanej pohľadávky povinného (v danom prípade súd na túto skutočnosť neprihliadne).

13. Predpokladom pre zastavenie exekúcie z dôvodu uplatnenia inštitútu započítania pohľadávky povinným v návrhu na zastavenie exekúcie je existencia pohľadávky priznanej súdnym rozhodnutím, prípadne dohoda účastníkov právneho vzťahu o vzájomnom započítaní, pričom v posudzovanom prípade nedošlo k splneniu ani jednej z uvedených podmienok. Z návrhu povinného na zastavenie exekúcie mal súd za preukázané, že započítaná pohľadávka povinného predstavuje škodu (ušlý zisk), ktorý povinný nemohol dosiahnuť predajom bytu z dôvodu zriadeného záložného práva, pričom však táto údajná pohľadávka nebola priznaná právoplatným rozhodnutím súdu. Medzi oprávnenou a povinným teda nedošlo k dohode o započítaní (naopak oprávnená výslovne akúkoľvek pohľadávku povinného voči jej osobe poprela), pričom kompenzačný prejav urobený povinným v návrhu na zastavenie počas exekučného konania sa týka nejudikovanej pohľadávky, t.z. že súd na túto skutočnosť v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie neprihliadol. Rovnako súd poukazuje aj na skutočnosť, že z kompenzačného prejavu povinného nie je zrejmé, v akej výške si započítava svoju pohľadávku voči oprávnenej, čím nie sú rovnako splnené hmotnoprávne podmienky spočívajúce najmä v dostatočnej určitosti právneho úkonu.

14. Vzhľadom na uvedené súd o návrhu povinného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. O trovách účastníkov konania súd nerozhodoval, nakoľko si žiadny z nich ich náhradu neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.