

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 59Ek/3498/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121503628  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121503628.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného SKITUS Automotive s.r.o., so sídlom Okoličná na Ostrove 441, 946 13 Okoličná na Ostrove, IČO 44 269 544, právne zastúpený JUDr. Peter Kubík, advokát, s.r.o., so sídlom Poľná cesta 966/9, 929 01 Dunajská Streda, IČO 36 869 295, proti povinnému P. O., A.. XX.XX.XXXX, W. T. J.. XXX/XX, XXX XX O., právne zastúpený JUDr. Štefanom Lendvayom, advokátom so sídlom Pri parku 73, 900 26 Slovenský Grob, o vymożenie nepeňazného nároku, vedenom súdnym exekútorom JUDr. Zuzanou Kubešovou, Exekútorský úrad Topoľčany, so sídlom Stredanská 4055, 955 01 Topoľčany pod sp. zn. 93EX 1338/21, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 08.10.2021 domáhal od povinného vymożenia nepeňazného nároku - vypratania nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX Q. E. Ú. O., O.D. E., O. Ú. A. X., Y. F. H. „„, F. Č. XXXX/XX E. Q.P. XXX P.X, T. F. N. F. Y. A. Y. F. Č.. XXXX/XXX E. Q. XX P.X, T. F. N. F. Y. A.T., H. T. X.. Č.. XXX A. F. H.. „. F. Č.. XXXX/XXX na základe exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Komárno č.k. 10C/22/2020-68 zo dňa 30.11.2020 a opravného uznesenia Okresného súdu Komárno č.k. 10C/22/2020-134 zo dňa 26.08.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9Co/46/2021-119 zo dňa 19.08.2021. Okresný súd Banská Bystrica dňa 29.10.2021 vydal poverenie na vykonanie exekúcie pod sp. zn. 59Ek/3498/2021, ktorým poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie vo veci hore uvedených účastníkov.

2. Súdny exekútor dňa 16.11.2021 predložil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie, v ktorom prostredníctvom právneho zástupcu navrhuje exekúciu zastaviť podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z dôvodu, že bolo podané dovolanie na Najvyšší súd SR, ktoré je vedené pod sp. zn. 6Cdo/27/2021 a ktoré bolo podané proti právoplatnému rozsudku OS Komárno sp. zn. 15C/54/2017 a rozsudku KS Nitra sp. zn. 52Co/169/2019.

3. Oprávnený vo vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie prostredníctvom právneho zástupcu uviedol, že podľa návrhu povinného dôvodom zastavenia exekúcie má byť podanie dovolania voči rozhodnutiu Okresného súdu Komárno sp. zn. 15C/54/2017 a rozsudku Krajského súdu Nitra sp. zn. 25Co/169/2019. V tomto exekučnom konaní však exekučným titulom nie je ani jedno z vyššie uvedených rozhodnutí, ale rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 10C/22/2020 zo dňa 30.11.2020. Nie je zjavné, ako podanie dovolania v celkom odlišnej právnej veci má brániť vymáhateľnosti rozsudku Okresného súdu Komárno sp. zn. 10C/22/2020 zo dňa 30.11.2020. Uvedené z návrhu povinného nevyplýva. Vyplývať ani nemôže, totiž celkom zjavne zo strany povinného ide opäť o účelový a z pohľadu oprávneného šikanózný výkon práva podľa Exekučného poriadku. Oprávnený poukazujúc na ust. § 444 Civilného sporového poriadku ďalej uviedol, že podmienky na odloženie právoplatnosti nie sú, aspoň teda povinný takéto podmienky nedemonštroval ani v dovolacom konaní, ani teraz. Preto dovolaním

napadnuté rozhodnutia (ktoré navyše nemajú nič spoločné s rozhodnutím tvoriacim exekučný titul v tejto konkrétnej exekučnej veci) ostávajú právoplatné a vykonateľné. Vzhľadom na uvedené považuje oprávnený návrh povinného na zastavenie exekúcie za ničím nepodložený, účelový návrh s cieľom predĺžiť bezdôvodné a bezprávne užívanie nehnuteľnosti vo vlastníctve oprávneného povinným. V tomto kontexte je však zarážajúce aj to, že oprávnený, hoci využil všetky dostupné právne prostriedky na ochranu svojich práv a právom chránených záujmov sa nevie domôcť efektívnej ochrany svojho vlastníckeho práva už skoro štyri roky. Oprávnený navrhuje, aby súd o návrhu povinného na zastavenie exekúcie rozhodol bezodkladne tak, že návrh zamietne a poverený súdny exekútor vykoná vypratanie nehnuteľnosti.

4. Podľa § 61k ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojím vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

5. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61l ods. 3 prvá veta Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

8. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku, rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

9. Podľa § 48 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína na návrh.

10. Podľa § 48 ods. 2 Exekučného poriadku, exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.

11. Podľa § 226 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) právoplatnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ktorá spôsobuje záväznosť a zásadnú nezmeniteľnosť rozhodnutia.

12. Podľa § 127 ods. 1 CSP doručený rozsudok, ktorý nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný.

13. Podľa § 395 CSP súd prvej inštancie doručí rozhodnutie o odvolaní, ak ho nedoručí odvolací súd priamo.

14. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

15. Podľa § 444 ods. 1 CSP dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Exekučné konanie je ovládané dispozičnou zásadou a začína sa výlučne na návrh, na ktorý je procesne legitimovaný oprávnený v prípade, ak povinný dobrovoľne nesplnil povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu. Aj keď exekučné konanie je konaním, ktoré sa začína len na základe návrhu a teda ide o konanie návrhové, v štádiu rozhodovania súdu o udelení poverenia na vykonanie exekúcie alebo

vydania rozhodnutia o zamietnutí návrhu na vykonanie exekúcie sa prejavuje zásada oficiality. Súd v tejto fáze konania zameriava svoju činnosť na skúmanie, či návrh na vykonanie exekúcie má všetky zákonom požadované náležitosti, či je k návrhu pripojený exekučný titul opatrený doložkou vykonateľnosti, či je materiálne vykonateľný, či sú oprávnení a povinní osobami uvedenými v exekučnom titule a ďalej skúma, či sú splnené všeobecné podmienky konania. V predmetnom konaní po preskúmaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súd nezistil dôvody vedúce k odmietnutiu návrhu, resp. jeho zamietnutiu v čoho dôsledku vydal poverenie na vykonanie exekúcie.

17. Exekučný poriadok umožňuje povinnému uplatniť procesnú obranu proti exekúcii podaním návrhu na zastavenie exekúcie, ktorého účelom je zastavenie exekúcie z dôvodov, ktoré zákon ustanovuje taxatívnym spôsobom. Prostredníctvom tohto procesného inštitútu má povinný možnosť namietat' všetky skutočnosti dovodiace zastavenie exekúcie, pritom ide najmä o tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu a ktoré sú povinnému známe ku dňu podania návrhu na zastavenie exekúcie. Dôkazné bremeno, spočívajúce vo všeobecnej povinnosti každého účastníka konania preukázať bez akýchkoľvek pochybností pravdivosť svojich tvrdení, teda v predmetnom konaní existenciu takej skutočnosti, ktorej možno podľa ustanovení hmotného práva prisúdiť právne účinky spôsobujúce zánik oprávneným vymáhaného nároku, resp. iného dôvodu zastavenia exekúcie, zaťažuje v exekučnom konaní účastníka konania v procesnom postavení povinného.

18. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie a konštatuje, že z obsahu návrhu nie je zrejmé na základe akých skutočností by mal exekučný súd prijať záver o tom, že prebiehajúca exekúcia je neprípustná a v dôsledku čoho by mal prebiehajúcu exekúciu zastaviť. Návrh na zastavenie exekúcie je podaním vo veci samej a teda okrem všeobecných náležitostí podania vymedzených v ust. § 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) musí obsahovať skutkové vymedzenie dôvodov, pre ktoré má byť exekúcia zastavená, čo podľa názoru súdu návrh povinného nespĺňa. Pokiaľ povinný v návrhu uviedol, že proti rozhodnutiam Okresného súdu Komárno sp. zn. 15C/54/2017 a Krajského súdu Nitra sp. zn. 25Co/169/2019 bolo podané dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky, súd poukazuje na skutočnosť, že oprávnený sa v predmetnej veci domáhal od povinného vymožením nepeňažného nároku priznaného exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 10C/22/2020-68 zo dňa 30.11.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 9Co/46/2021-119 zo dňa 19.08.2021. Podanie dovolania ako mimoriadneho opravného prostriedku, ktorým možno napadnúť rozhodnutie odvolacieho súdu, je pre exekučný súd v súvislosti s rozhodovaním o návrhu povinného na zastavenie exekúcie v tejto veci irelevantné z dôvodu, že dovolanie bolo podané proti rozhodnutiu, ktoré nie je exekučným titulom v tomto konaní.

19. Pre úplnosť súd dodáva, že ani podanie dovolania proti rozhodnutiu, na podklade ktorého je vedená exekúcia, by v tomto štádiu konania nebolo spôsobilé prívodiť zastavenie exekúcie.

20. Nevyhnutnou podmienkou vedenia exekučného konania je skutočnosť, že exekučný titul, ktorý je podkladom na vykonanie exekúcie, je spôsobilým exekučným titulom počas celého exekučného konania. Predpokladom spôsobilosti rozhodnutia byť exekučným titulom je jeho právoplatnosť a vykonateľnosť. Inak povedané, na to, aby rozhodnutie bolo exekučným titulom musí disponovať vlastnosťou vykonateľnosti, a teda takou vlastnosťou, ktorá umožňuje nútené splnenie tej povinnosti, ktorá bola rozhodnutím uložená. Vykonateľnosť ako nevyhnutnú vlastnosť exekučného titulu tvoria dve zložky. Formálna vykonateľnosť predstavuje jednak splnenie obsahových náležitostí určených procesnými predpismi na základe ktorých došlo k vydaniu exekučného titulu a jednak splnenie predpokladov vykonateľnosti po jeho vydaní. Ide predovšetkým o tie skutočnosti, či rozhodnutie bolo riadne doručené, či uplynula lehota na plnenie, či bol podaný opravný prostriedok alebo to, či o opravnom prostriedku bolo rozhodnuté. Formálna vykonateľnosť sa potom prejavuje ako existencia doložky vykonateľnosti, a teda exekučný titul sa opatrí doložkou vykonateľnosti za predpokladu, že márne uplynula lehota na dobrovoľné splnenie uloženej povinnosti. Materiálna stránka vykonateľnosti predstavuje súhrn takých obsahových náležitostí, ktoré umožňujú jednoznačné a bezproblémové identifikovanie subjektov a rozsahu uloženej povinnosti.

21. S podaním dovolania nie je spojený suspenzívny účinok čo znamená, že jeho podanie nemá vplyv na právoplatnosť a vykonateľnosť napadnutého rozhodnutia. Je však potrebné uviesť, že dovolací súd môže na návrh odložiť vykonateľnosť rozhodnutia, ktorým bola uložená povinnosť plniť, príp. ak ide o

rozhodnutie, ktorým povinnosť plniť uložená nebola, môže rozhodnúť o odložení jeho právoplatnosti. Rozhodnutie o odložení právoplatnosti či vykonateľnosti je teda na zvážení dovolacieho súdu, pričom tak môže urobiť vždy len na návrh a ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Exekučný súd nemožno za žiadnych okolností považovať za odvolací súd alebo súd dovolací, teda súd, v ktorého právomoci je prieskum vecnej správnosti rozhodnutia v pôvodnom (základnom) konaní, keďže v systéme súdnej moci je zaradený v jej poslednej fáze, ktorej úlohou je zabezpečiť vymožitelnosť práva. V exekučnom konaní sa právo nenachádza, iba sa vykonáva a teda návrh na zastavenie exekúcie nemá slúžiť ako ďalší opravný prostriedok proti rozhodnutiu, ktoré je v predmetnej exekúcii exekučným titulom. Súd s poukazom na uvedené je preto viazaný právoplatným a vykonateľným rozhodnutím súdu a nie je v jeho kompetencii rozhodnutie všeobecného súdu vecne posudzovať. V exekučnom konaní súd nie je príslušný skúmať hmotnoprávnu správnosť exekučného titulu, resp. preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia (vrátane postupu orgánu, ktorý exekučný titul vydal) vydaného v základnom konaní (tzv. materiálnu vykonateľnosť). Obsahom tohto rozhodnutia je viazaný a musí z neho vychádzať, pričom prípadné vady základného konania (aj vtedy, ak by skutočne existovali) sa do exekučného konania neprenášajú. To znamená, že vytýkané nedostatky v základnom konaní sú pre exekučné konanie bez právneho významu (NS ČR 20 Cdo 1940/2008). Napriek tomu, že účastník základného konania v ktorom bol vydaný exekučný titul podá proti tomuto rozhodnutiu dovolanie na príslušnom súde, napadnuté rozhodnutie zostáva naďalej právoplatné a vykonateľné. Na uvedenom nič nemení ani skutočnosť, že bol podaný návrh na odloženie vykonateľnosti, keďže samotné podanie návrhu je bez právneho významu vo vzťahu k vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia, a to až do času, kým dovolací súd o tomto návrhu nerozhodne.

22. Exekučný súd ďalej uvádza, že inštitút zastavenia exekúcie za súčasne platnej a účinnej právnej úpravy je zakotvený v ust. § 61k a § 61n Exekučného poriadku, keď o zastavení exekúcie z dôvodov uvedených v § 61k ods. 1 Exekučného poriadku rozhoduje súd a z dôvodov ustanovených v § 61n ods. 1 Exekučného poriadku rozhoduje súdny exekútor poverený vykonaním exekúcie. Súd o zastavení exekúcie rozhodne, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo ak bol exekučný titul zrušený alebo je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, alebo ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu. Povinný však v konaní nepredložil žiadne dôkazy preukazujúce, že pohľadávka oprávneného zanikla, že bol exekučný titul zrušený, prípadne iné dôkazy na základe ktorých by exekučný súd mohol prijať záver o tom, že prebiehajúca exekúcia nie je dôvodná a v dôsledku čoho by mal exekúciu zastaviť.

23. Vychádzajúc z vyššie uvedeného a zo skutočnosti, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd rozhodol tak, že návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.