

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 28P/86/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119211031
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8119211031.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. T. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. F. F., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpení opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúci z matky F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, právne zastúpená Mgr. Petrom Troščákom, advokátom so sídlom Prešov, Hlavná 50 a z otca P. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXX, právne zastúpený JUDr. Alexandrom Farkašovským, advokátom so sídlom Košice, Němcovej 30, v konaní o úpravu práv a povinností, takto

rozhodol:

I. maloleté deti, T. F., nar. XX.XX.XXXX a mal. F.Š. F., nar. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky,

II. obaja rodičia sú oprávnení a povinní maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok,

III. určuje otcovi prispievať na výživu mal. T. sumou 100 Eur mesačne a na výživu mal. F. sumou 100 Eur mesačne, ktoré výživné bude platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od 15.11.2020 opakovane do budúcnosti,

IV. dlžné výživné zo strany otca za obdobie od 15.11.2020 do 30.11.2021 pre mal. T. vo výške 898,26 Eur a pre mal. F. vo výške 898,26 Eur súd povoľuje otcovi zaplatiť do 6 mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku,

V. konanie o úprave styku otca s maloletými deťmi súd vylučuje na samostatné konanie,

VI. v prevyšujúcej časti návrh matky zamietá,

VII. návrh otca na úpravu pomerov k maloletým deťom zamietá,

VIII. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 21.06.2019 žiadal zveriť maloletého F. a T. do svojej osobnej starostlivosti, zo strany matky určiť minimálne výživné a upraviť styk matky s maloletými tak, že by bola oprávnená stretávať sa s maloletými každý nepárny týždeň kalendárneho roka od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod., pričom matka by si maloleté deti vyzdvihla v mieste bydliska otca. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, pričom na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva pod sp. zn. 29P/137/2019. Rodičia naposledy spoločne bývali v rodinnom dome u rodičov otca v J. aj s maloletými deťmi do mája 2019. V máji 2019 matka odišla zo spoločnej domácnosti a presťahovala sa k rodičom do obce X., pričom s matkou odišiel aj mladší syn F.,

mal. T. ostal u otca, predovšetkým z dôvodu, aby riadne navštevoval materskú školu. Matka opakovane mal. T. vyberala z materskej školy s tým, aby ho zobrala do svojej starostlivosti. Otec mal. T. opätovne od matky zobral a umožnil mu návštevu v materskej škole. Konflikt medzi rodičmi však pretrvával. Otec uviedol, že matka zanedbávala starostlivosť o maloleté deti a v tejto jej museli pomáhať jeho rodinní príslušníci. Otec začal tvrdiť, že mal. T. od matky prichádzal bojzlivý, sťažoval sa, že u starých rodičov matky ho bijú, kričia na nich, lepiacou páskou im lepia ústa a ruky.

2. Dňa 20.06.2019 podala na tunajšom súde matka návrh na úpravu pomerov k maloletým deťom, pričom ich žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a zo strany otca určiť výživné po 100 Eur mesačne. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že v manželstve už mali dlhšie problémy z dôvodu, že otec finančne nezabezpečoval rodinu a zadlžil sa, pričom má dlh viac ako 10 000 Eur. V roku 2018 prišli aj o dom, ktorý mali na hypotéku, keďže otec nevládal túto hypotéku platiť.

3. Obe konania boli uznesením tunajšieho súdu č. k. 28P/86/2019-151 zo dňa 28.11.2019 spojené na spoločné konanie s tým, že ďalej sa viedli pod sp. zn. 28P/86/2019.

4. V priebehu konania medzi rodičmi došlo k rôznym incidentom, konfliktom, podali na seba množstvo trestných oznámení. V konaní o rozvod manželstva súd vykonával aj znalecké dokazovanie. Rodičia istí čas uplatňovali akúsi formu striedavej osobnej starostlivosti, neskôr boli maloleté deti rozdelené, mal. F. bol u matky, mal. T. u otca s tým, že bol upravený vzájomný styk. Matka otcovi umožňovala styk s maloletým, otec matke s mal. T. nie, údajne z dôvodu, že sám mal. T. nechcel chodiť k matke. Neskôr boli maloleté deti neodkladným opatrením zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom otec mal upravený styk. V súčasnosti matka bráni otcovi v kontakte s maloletými deťmi, čím porušuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu, údajne z dôvodu, že sa nemá ako dostať do bydliska otca, kde má povinnosť deti odovzdať.

5. Rodičia sa na začiatku konania stretli pred vyšším súdnym úradníkom aj na interdisciplinárnej spolupráci za účasti kolízneho opatrovníka a psychológa, pričom k dohode nedošlo. Potom, čo matka odišla zo spoločnej domácnosti, nastal konflikt medzi rodičmi z dôvodu, že sa nezhodli na tom kde bude mal. T. chodiť do škôlky. Otec uviedol, že v starostlivosti matky je mal. T. ohrozený, podobne ako aj mal. F., keďže matka nevláda svoje rodičovské povinnosti a u mal. T. je potrebné, aby pravidelne navštevoval materskú školu, logopéda, psychológa. Pokiaľ by ostal v starostlivosti matky, má obavu, že táto starostlivosť a odborné vedenie u špecialistov by mu neboli zabezpečené. Matka naopak tvrdila, že podmienky na riadnu výchovu nie sú v domácnosti otca.

6. Súd vykonal dokazovanie písomnými vyjadreniami účastníkov, správou opatrovníka, znaleckým dokazovaním, správami zo základnej a materskej školy mal. T., oboznámením sa s výpoveďami ako aj znaleckým dokazovaním v rámci vyšetrovacieho spisu Č.:H.-XXXX/X-V.-X.-XXXX a v konaní o rozvod manželstva, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

7. Maloleté deti pochádzajú z manželstva rodičov, ktorého rozvod v súčasnosti prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 29P/137/2019. V máji 2019 matka odišla zo spoločnej domácnosti, pričom po jej odchode boli maloleté deti rozdelené, keďže mal. T. už navštevoval materskú škôlku ostal v domácnosti otca. Neskôr začali rodičia uplatňovať akúsi formu striedavej starostlivosti, od nedele popoludnia do štvrtka boli deti v bydlisku otca, kde maloletý navštevoval materskú škôlku. Následne si maloleté deti vo štvrtok popoludní prebrala matka, v bydlisku otca, a tieto boli v jej starostlivosti do nedele popoludnia.

8. Matka od mája 2019 žije v šesťizbovom rodinnom dome u svojich rodičov, pričom okrem matky a v súčasnosti oboch maloletých detí, tam žijú aj jej rodičia. Domácnosť je zariadená potrebným nábytkom, hygiena udržiavaná na potrebnej úrovni. Opakovane bol v domácnosti kolízny opatrovník a v hygiene a v starostlivosti o maloleté deti neboli zistené nedostatky. Maloleté deti obývajú spoločnú izbu s matkou, majú vytvorený vhodný priestor na trávenie voľného času a odpočinok. Matka bola na začiatku konania na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok a prídavky na dve deti vo výške spolu 260 Eur. V súčasnosti je nezamestnaná, prácu si hľadá, je evidovaná na úrade práce. Pobera prídavky na dve deti. Spláca pôžičku vo výške 70 Eur mesačne, telefónny paušál 8 Eur mesačne. Finančne jej vypomáhajú rodičia, ktorí hradia v prípade potreby výdavky spojené s výchovou maloletých detí. Otec na výživu detí, od kedy sú v starostlivosti matky, teda od 15.11.2020 platil na základe neodkladného opatrenia výživné v minimálnej výške, spolu 58,42 Eur.

9. Otec žije u svojich rodičov v päťizbovom rodinnom dome, kde okrem neho bývajú aj jeho dvaja slobodní bratia R. a B. a jeho rodičia. Maloleté deti majú taktiež k dispozícii spoločnú izbu s otcom, kde majú vytvorený priestor na trávenie voľného času a odpočinku. Otec uviedol, že od novembra 2020 maloleté deti nevidel, matka mu v styku bráni. Otec bol v priebehu konania nezamestnaný, v súčasnosti však pracuje ako živnostník pre firmu K. D., Q.. J.. H., predložil faktúry z októbra 2021 na sumu 520 Eur, z novembra 741 Eur, a decembra 959 Eur. Živnostenské oprávnenie na výrobu a opracovanie jednoduchých výrobkov z kovu má od XX.XX.XXXX. V lete bol v zahraničí, podľa jeho vyjadrenia jeho príjem bol asi 2 000 Eur. Napriek tomu, že otec pracuje, dosahoval riadny príjem, na výživné deti prispieval naďalej len minimálnou sumou, nad rámec minimálneho výživného neprispel ničím. Pokiaľ bol otec nezamestnaný, finančne mu vypomáhali rodičia.

V súčasnosti sú výdavky otca výživné 58,84 Eur, mobilné a internetové služby 40 Eur, výdavky spojené s bývaním u rodičov 200 Eur, hygiena, ošatenie 100 Eur, výdavky na stravu v rámci výkonu podnikateľskej činnosti 100 Eur, výdavky v rámci výkonu podnikateľskej činnosti 70 Eur, zdravotné poistenie 200 Eur, exekúcie 100 Eur, ďalšie osobné výdavky 150 Eur mesačne

10. Zo správy Materskej školy J. z júna 2019 bolo zistené, že adaptácia na prostredie u mal. T. bola primeraná, ale dieťa bolo tiché, nekomunikatívne, ľarbavé, nesústredené. Do MŠ začal chodiť v jeseni 2018. Úroveň osvojenia hygienických návykov bola na nízkej úrovni. Dieťa nebolo schopné udržať moč počas dňa a už vôbec nie počas poobedného odpočinku. Materskú školu navštevovalo nepravidelne. Do materskej školy ho privádzali starí rodičia alebo jeho ujo. Po dieťa chodila aj matka s ktorou riešili vzniknuté problémy. V danom čase bývala celá rodina v J.. Dieťa sa postupne osmeľovalo, našlo si kamarátov, začalo komunikovať a aktívnejšie sa zapájať do spoločných aktivít. Pred vianočnými sviatkami v roku 2018 matka oznámila, že sa budú sťahovať do Q., k tomu však nedošlo a dieťa bolo ďalej v materskej škôlke, pričom bolo v starostlivosti starých rodičov a ujov. V máji 2019 navštívil materskú školu otec, pričom oznámil neplánovaný odchod matky a mladšieho syna zo spoločnej domácnosti. Mal. T. ostal s otcom v J.. Od vtedy sa otec začal aktívne o maloletého zaujímať, vodil ho aj vyberal z materskej školy. Následne sa začal prejavovať konflikt medzi rodičmi aj v materskej škole, kedy matka navštívila materskú školu aj spolu so svojou matkou a maloletého odvieďli. Následne bol privedený otcom opäť do školy a to sa stalo opakované. Od 12.06.2019 v materskej škole nebol.

11. Z lekárskej správy X.. L. V. zo dňa XX.XX.XXXX je zrejmé, že u mal. T. sa konfliktami rodičov začala prejavovať emočná labilita, zvýšená tendencia anxióznemu prežívaniu a autoagresívnym tendenciám. Enuresis noct. prim. dyslália, nekľudný spánok.

12. Rodinní príslušníci otca, jeho matka a brat podali čestné vyhlásenia dňa 31.07.2019 a uvádzajú, že odkedy matka odišla zo spoločnej domácnosti vznikajú problémy v starostlivosti o mal. T.. Údajne po príchode od matky sa začal pomočovať, má nepokojný spánok. To trvá jeden, dva dni potom sa upokojí.

13. Postupom času začal otec brániť matke v stretávaní, resp. neplnil dohodu ani rozhodnutie súdu o čase stretávania sa matky s mal. T., údajne z dôvodu, že maloletý odmietal odchádzať do domácnosti matky. Medzi rodičmi naďalej prebiehal konflikt, ktorý sprevádzali aj vzájomné trestné oznámenia z rôznych dôvodov a podnety na prešetrenie starostlivosti v domácnosti druhého rodiča. Kolízny opatrovník tak v domácnosti otca ako aj v domácnosti matky nezistil žiadne pochybenia v starostlivosti v čase keď sa tam nachádzali maloleté deti.

14. Paralelne s týmto konaním bolo vedené aj konanie o rozvod manželstva, tak ako je uvedené vyššie. V rámci daného konania bolo nariadené znalecké dokazovanie. Z dôvodu hospodárnosti potom v tomto konaní znalecké dokazovanie nariadené nebolo.

V konaní o rozvod manželstva súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matky na zverenie maloletých do jej osobnej starostlivosti.

Po odvolaní Krajský súd uznesením č. k. 21CoP/152/2020 zo dňa 03.11.2020 uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a obe maloleté deti dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky a určil minimálne výživné a taktiež upravil styk otca s maloletými. Krajský súd poukázal na to, že hoci kontakt maloletého s matkou sa neuskutočňuje, mal. T. trpí psychickými problémami s fyziologickými prejavmi. Podľa znalca dieťa a matka sú v pozitívnom emocionálnom nastavení, mal. T. potrebuje kontakt s matkou, je dôležité, aby dieťa opätovne prirodzene nadviazalo kontakt s matkou, ktorá na neho s citom a pomaly reaguje. Následne od 15.11.2020 bol mal. T. odovzdaný otcom matke a odvtedy sú obe deti v starostlivosti matky.

15. Vzhľadom na podnet matky, bol otec trestne stíhaný za prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia kvôli tomu, že neodovzdával matke mal. T. v súlade s neodkladným opatrením. Matka taktiež dala trestné oznámenie na otca pre podozrenie zo spáchania zločinu týrania blízkej a zverenej osoby vo vzťahu k mal. T.. Poukazovala na to, že otec zanedbával všestrannú starostlivosť o mal. T. a aktívne a úmyselne vplýval na psychiku maloletého vo forme manipulácie, zastrašovania, vyvolávaním strachu a stresu, následnou izoláciou od matky. Poukázala tiež na zanedbávanie starostlivosti zo strany otca najmä tým, že na vyšetrenia, najmä k psychiatrom nechodil s maloletým otec, ale jeho brat R.. Svedčia o tom tak lekárske správy zo dňa XX.XX.XXXX, ako aj zo správy z ambulancie detskej psychiatrie Fakultnej nemocnice P. T. J. V. X., v ktorej je uvedené, že dieťa žije aktuálne v jednej domácnosti s otcom a dvoma ujami, starými rodičmi, má vlastnú izbu, ale spať chodí k starým rodičom lebo sa bojí sám. Brat otca R. F. sa preukazoval generálnou plnou mocou, ktorú mal na preberanie písomnosti a na ďalšie právne úkony overenú notárom.

Z lekárskej správy z detskej psychiatrie Fakultnej nemocnice J. T. J. V. X. zo dňa 19.11.2020 vyplýva, že chlapec opätovne prichádza s ujom, pričom tento uvádza, že chlapec bol súdom pred štyrmi dňami zverený matke, predtým bol v starostlivosti uja. K ujovi teraz bude chodiť každý týždeň na pól dňa a na tri dni striedavo. Maloletý sa v správe zo dňa XX.XX.XXXX vyjadruje, že pri R. mu je dobre, R. sa nebojí ani ocka sa nebojí, mamky sa bojí, mamka ho bije.

Z ďalšej správy z endokrinologickej pediatickej ambulancie zo dňa XX.XX.XXXX súd opätovne zisťuje, že dieťa prichádza v doprovide strýka R. F..

Na výzvu súdu, aby otec ozrejmil prečo jeho brat sa prezentuje, že ma maloleté dieťaťa v starostlivosti a navštevuje s maloletým rôzne ambulancie, otec uvádzal, že ide o všeobecnú generálnu plnú moc a je to podľa neho normálne, pretože on je v práci.

16. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX X.. V. K. zo septembra 2020, ktorý bol vyhotovený v konaní o rozvod manželstva súd zistil, že intelektové schopnosti u oboch rodičov sú v pásme podpriemeru. Obaja rodičia nadväzuje kontakt primerane, spontánne, komunikujú bez zábran, na položené otázky reagujú adekvátne a konkrétne. Otec miestami verbálne agresívne vo vzťahu k matke maloletých. Mal. T. kontakt nadväzoval neprimerane, opatrne. Neskôr komunikuje obmedzene, je utiahnutý. Nekomunikuje na úrovni veku jemu zodpovedajúcemu. Reč ma dyslalickú a jeho slovná zásoba je obmedzená na úroveň jednoduchých viet. Na položené otázky odpovedá čiastočne, adekvátne a konkrétne s nízkou slovnou zásobou. Pri vyšetrení je pokojný, navonok nepreukazuje známky vzrušenie, napätia zo situácie. Zadané úlohy rieši samostatne, vo výraznom spomalenom tempe. V závere znalkyňa konštatuje, že vzťah mal. T. k matke na začiatku reagoval mierne odmerane pretože v miestnosti sedel aj otec. Neskôr však maloletý vyhľadával jej kontakt, išiel sa k nej posadiť, objal ju aj napriek tomu, že otec bol v ambulancii tiež. Otec pritom reagoval impulzívne a dráždivo na osobu matky, na čo mal. T. zaujal pozíciu stojaceho dieťaťa a stal v priestore medzi otcom a matkou. Keď otec osočoval matku, tak mal. T. sa intuitívne posunul bližšie k osobe matky a snažil sa o jej pozornosť. Na otázku otca, ktorý si zobral maloletého na kolená, či chce ísť k matke, dieťa reagovalo, že nie. A na otázku prečo, mal. T. bez očného kontaktu so sklonenou hlavou monotónne odpovedal, že ho mama bije. Na konkrétne otázky o bitke, keď bol v miestnosti sám so znalkyňou, už samotnú bitku poprel. Na konci maloletý reagoval, že sa na matku veľmi teší a bude na ňu čakať, na rozlúčku ju pobožkal.

Znalkyňa konštatovala, že dieťa a matka sú v pozitívnom emocionálnom nastavení. Mal. T. potrebuje a vyžaduje kontakt s matkou. U matky a syna je vytvorená primeraná emocionálna báza, je čiastočne narušená odlukou od matky. Je dôležité, aby dieťa opätovne prirodzene nadviazalo kontakt s matkou. Odlúčenie maloletého od matky má výrazne negatívne vplyv na jeho psychické zdravie a možný progres v jeho vývine.

Na vyšetrenie prišlo dieťa k znalkyni s osobou otca, ale aj s bratom R., ktorý sa dožadoval, aby s ním znalec komunikoval a dokonca on odovzdával správy o zdravotnom stave maloletého, nie otec maloletého. Znalkyňa však jeho prítomnosť v úvode eliminovala tým, že mu vysvetlila, že na znalecké dokazovanie nemôže ísť z dôvodu, že nie je účastníkom konania.

Dieťa bolo pri príchode smutné, nedokázalo spontánne začať hru alebo kresliť si. Miestami stálo v strede miestnosti, kým ju otec uvádzal do problematiky a tvrdil, že matka je retardovaná a nie je spôsobilá o deti sa postarať. Dieťa s otcom nekomunikovalo.

Znalkyňa konštatovala, že otec a maloletý sú v súčasnosti v nastavení funkčného vzťahu, ktorý má navonok pozitívny charakter. Dieťa aj inklinuje k otcovi, vyhľadáva jeho spoločnosť. Maloletý je ale obmedzený na to, čo a ako mu otec povie a on ho počúva lebo je zverený jemu. Otec má s maloletým vytvorený svojský a špecifický vzťah, skôr na báze vykonávania fyziologických potrieb dieťaťa. Otec

dieťa usmerňuje, ale dieťa v spoločnosti nie je spontánne, nie je bezprostredné. Podľa znalkyne otec maloletého podporuje k nezdravému zdravotnému štýlu a nadváhe, systematicky a cielene trvá na tom, že je to správne byť v jeho veku iný. Utvrdzuje ho, že aj on bol taký a že je to v poriadku. Z výrokov otca je zrejmé, že otec v starostlivosti o maloletého požaduje aj istú pomoc a asistenciu od svojej matky, resp. rodinných príslušníkov. Podľa znalkyne pobyt u otca a prerušenie vzťahu medzi mal. T. a matkou a jeho mladším bratom má zásadný negatívny vplyv na jeho zdravý psychický a fyzický vývin.

Matka k obojmaloletým deťom vytvorený blízky citový vzťah, ktorý je zrejmy z interakcie, ako aj z jej životného postoja. Matka má osobnostné predpoklady úmerne jej doterajšiemu životnému situovaniu sa, ako aj jej vzdelaniu. Sú na primeranej úrovni v societe v ktorej sa pohybuje ona a jej bývalý manžel a jej maloleté deti. Výchovu v súčasnosti zabezpečuje u mal. F., pričom u mal. F. ide o neurostabilnú osobnosť, skôr extrovertne orientovanú, bez psychotickej záťaže, bez afektívnej zmeny, je mierne hyperaktívny, primerane veku a primerane novému prostrediu a množstvu podnetov. Je hravý, bezprostredný, kontaktný. Prostredníctvom hry komunikuje aj s rodičmi. U mal. F. boli zistené lepšie osobnostné predpoklady ako u mal. T. a rovnako je mal. F. kontaktnejší a je zrejme, že žije v prostredí, ktoré ho saturuje podnetmi k hre, k aktivitám. Matka teda u jedného z detí preukázala, že jej osobnostný a výchovný vplyv má vysoko pozitívne výsledky v praxi u mal. F.. U mal. T. mala na daný rast a výchovu obmedzenejší dosah. Posledné obdobie s ním nebola v kontakte vôbec, čo sa aj negatívne odrazilo na jeho psychickom a fyzickom vývoji.

Čo sa týka otca k obojmaloletým deťom má vytvorené pozitívne väzby podľa možnosti. U otca znalkyňa zistila limitované výchovné schopnosti pretože mal. T. nenapreduje. Otec síce mal. T. zabezpečuje psychologickú starostlivosť, chodí k logopédovi, no výsledky mal. T. sú nedostatočné a maloletý sa regresne posúva do nižšej vekovej kategórie. Je plienkový na noc, pričom má šesť rokov. Otec sa tvrdí, že mal. T. je taký uspokojený a nemá tendenciu to nejako meniť. Dieťa trpí nadváhou, má dysleickú reč a výrazne sa líši od rovesníkov v jeho referenčnej skupine. U dieťaťa je potrebná zmena vo výchove, je nutný aktívny prístup k cielenej zmene. Otec v súčasnosti nezvládol osobnostne ani výchovne mal. T., obmedzoval ho v kontakte s matkou a s vysokou mierou pravdepodobnosti účelovo kontaktu mal. T. s matkou aj bránil.

Znalkyňa konštatuje, že v prípade otca ide o simulovaného rodiča, o modelovanie rodičovskej role na úrovni - si tu a ja sa o teba postarám. Menovaný nemá potrebné vedomosti a zručnosti s prácou dieťaťa v regrese ako je mal. T.. Poskytnutie plienok na noc a výdatnej kalorickej stravy, najmä vo forme chleba nie je výchova maloletého dieťaťa. Daný prísľub sa v súčasnosti prejavil na osobnosti maloletého. U otca sa agresivita javí ako výrazná črta, slabšie kompenzovaná prosociálnymi tendenciami. Ide o sklon k priamej, fyzickej agresivite. Na obrázok priamo v podávanom projektívnom teste na určenie agresivity menový povedal, že na obrázku je ruka s ukázaním smeru, resp. ukazovák naznačuje smer. Menový obrázok popísal „no počkaj ty na súde uvidíš“. Myslel - vysvetlil tým bývalú manželku.

Znalkyňa konštatovala, že rodičia v súčasnosti nie sú schopní spolu efektívne kooperovať, komunikovať a hľadať spoločný konsenzus. Vzhľadom na vykonané znalecké dokazovanie, znalkyňa doporučila maloletého zveriť do osobnej starostlivosti matky. Otec by mal byť s deťmi v širšom styku. U rodičov nie sú predpoklady na striedavú osobnú starostlivosť, vzhľadom na neschopnosť komunikovať. Majú diametrálne odlišné názory na výchovu a progres u deti.

Otec namietal tento znalecký posudok, jeho závery ako aj osobu znalkyne poukázal na to, že ako znalkyňa bola vyčiarknutá, tvrdil že znalecký posudok trpí vadami, pre ktoré je v konaní nepoužiteľný. Bližšie svoje vyjadrenia však nekonkretizoval. Zároveň poukázal na znalecký posudok pôvodne ustanovenej znalkyne X.. Č.. Súd však nemohol prihliadať na daný znalecký posudok, vzhľadom k tomu, že znalkyňa vyšetrila len otca a maloleté deti, bez vzájomnej interakcie a bez vyšetrenia matky, ktorá sa odmietla podrobiť znaleckému vyšetreniu u znalkyne, ktorá nebola zapísaná v odbore poradenská psychológia.

17. Zo správy z Materskej školy X. z mája 2021 súd zistil, že materskú školu navštevujú obe deti od decembra 2020. Dochádzka je pravidelná, okrem dní kedy sú chorí. Do škôlky chodia v sprievode matky, ktorá ich aj vyberá. Občas prídu aj starí rodičia. Matka sa o nich vzorne stará. Rodič má záujem o dianie v materskej škole, zúčastňuje sa rodičovských združení. Pravidelne sa informuje o výchovnovzdelávacích výsledkoch. Deti chodia čisto upravené. Spolupráca rodiny s materskou školou je dobrá, ale komunikácia s matkou je trochu ťažšia. Čo sa týka adaptácie na školské prostredie, je dobrá. Mal. F. občas hľadá oporu u učiteľky, niekedy sa pri neúspechu rozplače. Mal. T. nakoľko má vyššiu hmotnosť, neprejavuje záujem o pohybové činnosti, skoro sa unaví. Hygienické návyky majú osvojené, sú samostatní. Po rozumovej stránke deti ťažšie chápajú niektoré úlohy, potrebujú dlhší čas na odpoveď. Grafický prejav je slabší. Rečový prejav u deti nie je na úrovni veku primeranom. Mal. T. navštevuje logopedickú poradňu. Zapájajú

sa do hier s deťmi, vyhľadávajú spoločnosť detí. Mal. T. dokáže stiahnuť chlapcov na svoju stranu, kde je potrebné potom zasiahnuť. Mal. F. sa v hre nevie presadiť, ale vie sa podriaďiť. Sebaobslužné činnosti zvládajú dobre. Deti sú v kolektíve obľúbené. Mal. T. bol na pohovor ohľadom zápisu do základnej školy, pravdepodobne nastúpi do nultého ročníka v X., rodič má vybrať na ktorú základnú školu bude chodiť.

18. Zo správy F.. T. R. súd zistil, že zdravotný stav maloletých detí je primeraný ich veku a epidemiologickej situácii. Počas ochorenia na lekárske ošetrenie a na preventívne prehliadky prichádza s deťmi matka. Dodržiava odporúčania lekárky, navštevuje dispenzarizované ambulancie a o deti je príkladne postarané. Deti sú čisté, hravé, na koži bez známok násillia.

19. Zo správy opatrovníka z 24.05.2021 súd zistil, že od vydania uznesenia Krajského súdu o zverení oboch maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, vykonal orgán SPODaSK v domácnosti matky trikrát sociálne šetrenie, a taktiež bolo dvakrát vykonané šetrenie v materskej škole v X.. Počas tohto šetrenia matka ukázala niekoľko videí, kde sa mal. T. hrá s mal. F., kreslí si, tancujú a spievajú. Matka sa ďalej vyjadrila, že otec a jeho brat R. F. zámerne v čase styku s mal. T., manipulujú maloletého proti matke a jej rodine, zoberú maloletého na psychiatrickú pohotovosť, kde rozprávajú, že matka maloletého týra, maloletý sa jej bojí a matka ho bije. Matka všetky tieto tvrdenia popiera, odmieta dávať maloletému lieky na tlmenie z psychiatrickej ambulancie, ktoré boli maloletému predpísané počas návštevy otca s maloletým v ambulancii, uviedla že pri nej je maloletý pokojný, matka sa mu venuje a vytvára mu neustále nejaký program aj s maloletým bratom F.. Počas nášho šetrenia u matky, mal. T. nevykazoval žiadne známky psychického týrania alebo depresívneho správania. Počas šetrenia v MŠ bol mal. T. veselý, usmievavý, hral sa s ostatnými deťmi.

20. Čo sa týka príjmových a výdavkových pomerov matky, matka od januára 2021 do mája 2021 poberala prvú pomoc z úradu práce v sume 300 Eur mesačne. Taktiež dostáva výživné od otca v sume necelých 60 Eur mesačne a prídavky na dve deti. Do novembra 2020 to boli prídavky na jedno dieťa, vtedy vo výške 24,95 Eur.

Výdavky matky sú 50 - 75 Eur mesačne príspevok rodičom, strava 300 Eur, materská škola mal. F. 30 Eur mesačne, do júna 2021 mal. T. 10 Eur mesačne, ošatenie a obuv 80 Eur, hygienické potreby 30 Eur, lieky, vitamíny 20 Eur, PHM 20 Eur mesačne, dochádzka logopéd a pediater v X., aktivity, výlety, voľný čas, hračky, bazén, trampolína 100 Eur mesačne.

Matka od septembra do decembra 2019 pracovala na H. G. X. Q.. J.. H.. a jej príjem bol asi 105 Eur mesačne v čistom. Za rok 2020 bol jej celkový príjem 775,91 Eur, pričom 3 mesiace mala príjem 0. Do augusta 2019 poberala rodičovský príspevok vo výške 220,70 Eur.

Matka predložila listinné dôkazy preukazujúce jej výdavky na maloleté deti vo vzťahu k zakupovaniu stravy, ošatenia a podobne, ako aj jej príjmy.

21. V trestnom konaní Č.:H.-XXXX/X-V.-X.-XXXX, v ktorom bol vyšetrovaný zločin týrania blízkej a zverenej osoby, bol vyhotovený aj znalecký posudok X.. P. A. č. XX/XXXX. Súd vyhotovil kópiu z trestného spisu a tento znalecký posudok oboznámil.

Znalkyňa konštatuje, že osobnosť mal. T. je neustále vo vývine, je v predškolskom veku, menový je veselej, dobrosrdečnej povahy, prejavuje sa spontánne, dokáže aj obsedieť a vhodne spolupracovať. Ma typické detské záujmy, rád sa hrá, bavia ho pohybové aktivity. Naďalej má nadváhu, je spoločenský, túži mať viac kamarátov. Jeho strach a obavy nie sú viazané na konkrétnych ľudí. Jeho celkový vývin nie je úplne rovnoerný, pomalší v rečových schopnostiach, pamäti a hrubej motorike. Jeho vývin však neustále napreduje, pričom znalkyňa uviedla, že menovaný zažil viacero významných životných zmien, pričom konflikty rodičov boli náporom na psychiku menovaného a spôsobili u neho adaptačné ťažkosti. Prejavovali sa jednak na úrovni emócií, ako aj na úrovni správania. U menového došlo k regresu na nižšiu vývinovú úroveň. Pomočoval sa, bol utiahnutý, podceňoval sa, nechcel komunikovať, nebavili ho hry. Znalkyňa uvádza, že to sa obzvlášť prejavilo v čase prechodu z domácnosti otca do domácnosti matky. Zároveň uvádza, že tieto adaptačné ťažkosti boli prechodné, postupom času ich sám prekonal bez pomoci psychológa. Momentálne je dobre adaptovaný na rodinné prostredie u matky, adaptačné ťažkosti sa uňho už neprejavujú. Priama hravá interakcia poukázala na pozitívne vzájomné vzťahy medzi mal. T. a všetkými členmi jeho rodiny, tak matkou, otcom, starými rodičmi s matkinej ako aj starými rodičmi z otcovej strany, strýkom R. a B.. Maloletý má spomienky na konflikty medzi rodičmi, spomína, že keď sa hádali vtedy sa triasol. Oboch rodičov má rád, ale je rád, že medzi rodičmi je menej konfliktov. Nejaví známky psychickej ujmy, ktorá by bola spôsobená konaním niektorého člena rodiny F. a nebol zistený žiaden negatívny vplyv na psychický stav a vývoj maloletého.

22. Súd rodičom uložil, aj povinnosť navštevovať akreditovaný subjekt za účelom eliminovania konfliktu, vo forme výchovného opatrenia. Čiastočne, aj kvôli pandemickej situácii, sa rodičia na všetky stretnutia nedostavili, častejšie absentovala matka. Doterajšia práca akreditovaného subjektu s rodičmi nepriniesla zlepšenie, hoci akreditovaný subjekt hodnotí predovšetkým nastavenia otca na spoluprácu pozitívne.

23. Na poslednom pojednávaní súd oboznámil správu zo Spojenej školy X. Q. internátnej, ktorú navštevuje mal. T., uvádzajú, že mal. T. je dieťa so zdravotným znevýhodnením so špeciálnymi výchovnovzdelávacími potrebami vzhľadom na narušené komunikačné schopnosti. Žiak navštevuje školu pravidelne s výnimkou keď je chorý. Adaptácia prebehla bez problémov. Do školy ho privádza matka vždy načas. Chodí čistý, upravený a oddýchnutý. Školský klub nenavštevuje.

Čo sa týka výchovnovzdelávacích výsledkov uviedli, že má záujem o učenie, je snaživý a usilovný. Počas dochádzky do školy si triedna učiteľka nevšimla žiadne známky fyzického ani psychického násillia. Matka sa pravidelne informuje o výsledkoch svojho syna. Taktiež zadané domáce úlohy má stále vzorne urobené.

Otec sa informoval o vzdelávaní maloletého dňa 23.11.2021 osobne v škole.

Právny zástupca otca navrhol vypočuť triednu učiteľku a predložil výpis z dochádzky maloletého, podľa ktorého má vymeškaných 71 vyučovacích hodín. Matka uviedla, že sa dištančne s maloletým nevzdeláva, nevedela uviesť čo to znamená, uviedla, že niektoré dni maloletý chýbal kvôli chorobe, niektoré dni bola trieda v karanténe.

Súd mal za to, že predložená správa je pre potreby tohto konania postačujúca, nevidel dôvod na výsluch triednej učiteľky, ako svedkyne, a tento návrh na doplnenie dokazovania zamietol.

24. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

25. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

26. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

27. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

28. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

29. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

30. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

31. V predmetnom konaní je potrebné upraviť pomery vo vzťahu k maloletým deťom do rozvodu manželstva, ktorý sa vedie taktiež na tunajšom súde, ale vzhľadom na potrebu rozhodnúť v danej veci o odvolaní voči neodkladnému opatreniu, vo veci dosiaľ rozhodnuté nebolo.

32. V tomto konaní bolo nepochybne preukázané, že rodičia spolu od mája 2019 nežijú v spoločnej domácnosti, ich vzťah je vážne narušený, komunikácia je značne konfliktná, a napriek intervencii, tak opatrovníka, akreditovaného subjektu ako aj súdu v snahe eliminovať konflikt, tento naďalej pokračuje. Svedkom tohto konfliktu, boli často aj maloleté deti, keďže rodičia si dostatočne neuvedomujú, pod vplyvom emócií, škodlivosť riešenia vzájomných konfliktov pred maloletými deťmi. Vplyvom tohto neustáleho konfliktu rodičov mal. T., tak ako to konštatovali aj znalkyne, reagoval značne citlivo, a dostal sa do regresu, teda vekovo sa vrátil na najnižšiu úroveň, dokonca to ovplyvnilo jeho fyziologické potreby. Tento regres sa u mal. T. prejavoval už pri odchode matky zo spoločnej domácnosti teda v máji 2019 a pokračoval po celú dobu, kedy bol s maloletý v starostlivosti otca, pričom vzhľadom na konanie otca, v kontakte s matkou, určitý čas nebol vôbec. Nie je pravdou, čo konštatovala znalkyňa v trestnom konaní, že by sa maloletý dostal do regresu po prechode do domácnosti matky, ale tak z lekárskeho správ, zo správ opatrovníka ako aj ďalších vykonaných dôkazov je zrejme, že sa tak dialo, po dobu kedy bol v domácnosti a starostlivosti otca. Od 15.11.2020 je maloletý v starostlivosti matky. Znalkyňa v trestnom konaní vykonávala vyšetrenie maloletého až v roku 2021, teda niekoľko mesiacov potom čo prešiel do starostlivosti matky, pričom konštatuje, že maloletý je momentálne dobre adaptovaný na rodinné prostredie u matky, adaptačné ťažkosti sa u neho neprejavujú. Znalkyňa konštatuje, že menovaný je veselej dobrosrdečný povahy, prejavuje sa spontánne dokáže obsedieť a vhodne spolupracovať. Ide o výrazný posun v správaní maloletého, oproti lekárskeho správam, ktoré predkladal súdu otec, o zdravotnom stave maloletého. Je nepochybne objektívne preukázané, že starostlivosť zo strany matky je riadna. Zo strany opatrovníka, školy, pred tým materskej škôlky, lekára neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloletého. Je zrejme, že maloletému prospelo to, že je opäť spolu so svojím maloletým bratom, že je vyňatý z konfliktu rodičov a že nie je traumatizovaný návštevami rôznych lekárov. Je tiež zrejme, že maloletý nemusí ani brať lieky, ktoré mu boli počas doby, keď bol v starostlivosti otca predpisované.

Aj keď právny zástupca otca spochybnil znalecký posudok znalkyne vyhotovený v rozvodovom konaní, X. K., bližšie údajné pochybenia znalkyne nekonkretizoval. Súd vychádzal okrem iných dôkazov, aj z tohto znaleckého posudku. V čase vyhotovenia znaleckého posudku bola znalkyňa riadne zapísaná v zozname znalcov, neboli zistené žiadne pochybenia pri vyhotovení znaleckého posudku, a ani skutočnosť, že znalkyňa v súčasnosti už nie je zapísaná v zozname, a ani skutočnosť, že v minulosti možno v inej veci mala znalkyňa disciplinárne konanie voči svojej osobe, tento znalecký posudok nespochybňuje. Nakoniec správne závery tohto znaleckého posudku potvrdila aj znalkyňa v trestnom konaní. Súd nevidel dôvod mal. T. opätovne zaťažovať ďalšími vyšetreniami u znalca, potom čo bolo nepochybne preukázané, že sa zastabilizoval, že prosperuje, že má v starostlivosti matky všetko zabezpečené, a potom čo si zažil v minulosti, kedy chodil na rôzne vyšetrenia predovšetkým v sprievode svojho strýka.

Čo sa týka starostlivosti otca, tento sa domáha toho, že chce mať deti vo svojej osobnej starostlivosti, avšak podľa súdu dostatočne nepreukázal na základe čoho prakticky prenechal svoje rodičovské kompetencie, počas doby keď bol mal. T. u neho, svojmu bratovi R., ktorý sám pred lekárom uviedol, že mal. T. mu je zverený do osobnej starostlivosti. Aj z ďalších lekárskeho správ je zrejme, že otec v tak zložitom čase pre mal. T., v čase vážnych rodičovských konfliktov, neuchopil svoju rodičovskú zodpovednosť, nebol s maloletým osobne, ale na základe všeobecnej plnej moci, ktorá má predovšetkým slúžiť na preberanie rôznych písomností, prípadne zastupovania danej osoby v úradnom styku, prenechal svoje rodičovské práva svojmu bratovi. Otec dostatočne nevysvetlil toto svoje správanie, a neospravedlňuje ho ani plnenie pracovných povinností. Prenechanie rodičovských kompetencií svojmu príbuznému sa prejavilo aj v trestnom konaní pri znaleckom dokazovaní, kedy najlepší vzťah z rodiny otca mal maloletý k strýkovi R.. Súd však nemôže zveriť maloletého do starostlivosti rodiča, ktorý nechápe čo je osobná starostlivosť o maloleté dieťa, a ktorý na základe všeobecnej plnej moci dovoľí svojmu príbuznému chodiť s maloletým po vážnych lekárskeho vyšetreniach, programujúc pritom dieťa do postojov, ktoré mu vyhovujú, ktoré však nie sú pravdivé. Práve aj takéto konanie otca a jeho príbuzných, ktorými sa snažili za každú cenu preukázať nekompetentnosť matky viedlo k tomu, že stav

mal. T. sa nezlepšoval naopak zhoršoval. Tieto skutočnosti sú zrejmé z jednotlivých dôkazov v časovej súvislosti, kedy bol maloletý v starostlivosti otca a od kedy je v starostlivosti matky.

Pre súd je rozhodujúci stav v čase rozhodovania z ktorého je zrejmé, že mal. T. spolu s mal. F.H. sú v starostlivosti svojej matky, sú zastabilizovaní a prosperujú. Súrodenecká väzba a jej zachovanie je pre maloleté deti dôležité. Mal. F. je od mája 2019 vo výlučnej starostlivosti matky, súd nezistil žiadne dôvody prečo by mal u mal. F. meniť výchovné prostredie. Aj toto je jeden z dôvodov pre zverenie oboch detí do osobnej starostlivosti matky.

Súd, čo do rozhodovania o výchove nepotreboval dopĺňovať dokazovanie, či už ďalším znaleckým posudkom alebo svedeckými výpoveďami. Čo sa týka výsluchu účastníkov, súd ich vyjadrenia zisťoval priebežne, a mal taktiež za to, že ich opätovný ucelený výsluch nie je potrebný, aj vzhľadom na ich vzájomný konflikt, a napätie ktoré vyvolávali vzájomne jednotlivé vyjadrenia. Tak vo vzťahu k výchove a výžive mal súd dostatočne vykonané dokazovanie, aby vo veci mohol rozhodnúť. Súd teda zamietol ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd poukazuje na to, že rozhodnutie v tejto veci bude platiť do právoplatnosti úpravy pomerov v konaní o rozvod manželstva, po právoplatnosti výroku o rozvode manželstva bude platiť úprava pomerov na čas po rozvode manželstva. Vzhľadom k tomu, tak ako bolo uvedené vyššie, že v konaní o rozvod je styk upravený neodkladným opatrením, pričom je potrebné rozhodnúť o odvolaní, súd v tomto konaní nerozhodoval o úprave styku, ale toto konanie vylúčil na samostatné konanie. Súd poukazuje na to, že v súčasnosti je styk upravený neodkladným opatrením, pričom toto je právoplatné a vykonateľné. Z tohto neodkladného opatrenia je oprávneným rodičom otec a povinným matka. Matka má bez ohľadu na to z akých dôvodov bolo prijaté neodkladné opatrenie, tak ako bolo prijaté, rešpektovať toto rozhodnutie súdu. Matka prostredníctvom svojho právneho zástupcu, nemôže svojvoľne polemizovať s týmto rozhodnutím a sama sa rozhodnúť, že ho nebude rešpektovať. Takéto konanie javí známky protiprávneho konania s trestnoprávnou zodpovednosťou. Pokiaľ nebude rozhodnutie zmenené, má sa plniť v znení ako bolo vyhlásené. Túto skutočnosť by si mala uvedomiť tak matka, ako aj jej právny zástupca. Matka by si tiež predovšetkým mala uvedomiť, že tým, že bráni otcovi v styku s maloletými znižuje svoje rodičovské kompetencie, ale predovšetkým zasahuje do práv maloletých a do ich záujmov, pretože maloleté deti majú právo stretávať sa aj s rodičom, ktorému nie sú zverené do svojej osobnej starostlivosti.

33. Čo sa týka úpravy výživného, minimálne výživné nezodpovedá potrebám maloletých. Matka pôvodne žiadala výživné po 100 Eur na jedno dieťa, neskôr žiadala vyššie. Vzhľadom na príjmy otca a jeho výdavky, ktoré sú okolo 1 000 Eur v hrubom je zrejmé, že príjem otca je dostatočný na to, aby v súčasnosti hradil potreby maloletých v sume tak ako určil súd. V prevyšujúcej časti súd návrh matky ako nedôvodný zamietol. Vzhľadom na vek detí, je súdom určené výživné primerané a zodpovedá približne 20-tim % príjmu otca.

Súd určoval výživné od 15.11.2020, odkedy sú obe maloleté deti v starostlivosti matky. Dovtedy bol mal. F. v starostlivosti matky a mal. T. v starostlivosti otca, súd teda vychádzal z toho, že otcovi vyživovaciu povinnosť nie je potrebné určovať rovnako ani matke. Od tohto dátumu otec platil výživné v minimálnej výške, pričom začal platiť v decembri 2020. Za 12 mesiacov za obdobie od 01.12.2020 do 30.11.2021 mal otec zaplatiť 1 200 Eur a za 16 dní mesiaca november mal zaplatiť ďalších 53,30 Eur spolu 1 253,30 Eur. Otec uhradil minimálne výživné teda 29,42 Eur mesačne na jedno dieťa, pričom za 12 mesiacov to bolo 355,04 Eur. Rozdiel medzi tým čo mal zaplatiť a čo zaplatil je suma 898,26 Eur na jedno dieťa, pričom súd mu uložil dlhšiu lehotu na zaplatenie výživného, 6 mesiacov. Maloleté deti potrebujú výživné v primeranej lehote, táto lehota otcovi poskytne možnosť získať rôznymi spôsobmi finančné prostriedky, či už prostredníctvom úveru alebo zvýšeným pracovným úsilím.

V prevyšujúcej časti čo do výživného súd návrh matky ako nedôvodný zamietol. Súd zároveň zamietol aj návrh otca na úpravu pomerov k maloletým deťom.

34. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

35. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

36. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa vyššie citovaných ustanovení. Keďže ide o konanie podľa Civilného mimosporného poriadku, súd nepriznal náhradu trov konania žiadnemu z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).