Súd:	Okresný súd Prešov
Spisová značka:	41T/81/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8121011633
Dátum vydania rozhodnutia:	08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Marián Vorobel
ECLI:	ECLI:SK:OSPO:2021:8121011633.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8. decembra 2021 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

G. L., U.. XX.X.XXXX H. D.O., F. R. C. XXX, O.. E., F..Č.. Ú. K. Ú. D.

sa uznáva vinným

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože

dňa 17.01. 2020, v čase okolo 01.00 hod., sa po predchádzajúcej vzájomnej dohode s A. I. K. Q..L.. vlámal do drevárne pri rodinnom dome Č.. XXX v rómskej osade na Z.. C. H. O. O., O.. E. a to tak, že po vstupe na čiastočne neoplotený pozemok, prislúchajúci k rodinnému domu prešli k drevárni, na ktorej vylomili drevené vstupné dvere uzamknuté kovovou petlicou s visiacim zámkom a to tak, že A. I. K. G. L. chytili dvere do rúk a kývali s nimi až kým nevylomili zámku a následne po vylomení dverí spoločne vstúpili do drevárne, odkiaľ odcudzili 1 m3 palivového dreva vŕba rakytová, čím takto pre pošk. G. L. spôsobili poškodením dverí škodu vo výške 25,- Eur a škodu krádežou palivového dreva vo výške 30,- Eur, hoci G. L. bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 5T/126/18 zo dňa 20.5.2019, právoplatným dňa 20.5.2019

teda

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchali vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona pri prevahe poľahčujúcich okolností podľa § 36 písm. d), písm. l) Trestného zákona oproti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona a za použitia § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 200 (dvesto) hodín.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.6.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov, obžalobu 3 Pv 54/20/7707 na obžalovaných Q. L., A. I. K. G. L.. Súd o nej začal konať pod sp. zn. 41T/60/2020.

Dňa 22.10.2021, súd vylúčil trestné konanie proti G. L. na samostatné konanie.

Na hlavnom pojednávaní dňa 8. decembra 2021 súd uznesením podľa § 257 ods.7 Tr. poriadku rozhodol, že prijíma vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 ods.1, písm. a/ Tr. poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe prokurátora OP Prešov, 3Pv 54/20/7707. Z takto uvedeného dôvodu, preto súd uznal obžalovaného vinným, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože nemal pochybnosti o jeho vine.

Súd teda vykonal dokazovanie prečítaním pripojených listinných dôkazov v súvislosti s výrokom o treste. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následky, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa.

Podľa § 212 ods.2 Tr. zákona sa páchateľ prečinu krádeže potrestá odňatím slobody na až na dva roky.

Podľa § 54 Tr. zákona., trest povinnej práce môže súd uložiť so súhlasom páchateľa vo výmere od 40 do 300 hodín, ak ho odsudzuje za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje 5 rokov.

Podľa § 34 ods.1 Tr. zákona, trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchateľom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchateľa spoločnosťou.

Podľa § 34 ods.2 Tr. zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 38 ods.3 Tr. zákona, ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Obžalovaný bol doposiaľ päť krát súdne trestaný, pričom jedno odsúdenie je zahladené. Obžalovaný spáchal prečin v skúšobnej dobe podmienečného odsúdenia o ktorom rozhodol Okresný súd Prešov, rozsudkom zo dňa 30.5.2019, sp. zn. 33T/45/2019. Od roku 2017 bol dvanásť krát priestupkovo postihnutý, z toho dva krát za priestupok proti majetku.

Súd u obžalovaného, zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. d./ l/ Tr. zákona, t. j., že čin spáchal vo veku blízkom veku mladistvých, a že sa ku trestnému činu priznal a úprimne ho oľutoval, keď na začiatku hlavného pojednávania vyhlásil svoju vinu a v záverečnej reči svoj skutok oľutoval.

Súd u obžalovaného zistil jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m/ Tr. zákona, t. j. že už v minulosti bol odsúdený.

Poškodenému bolo odcudzené drevo v hodnote 25,- Eur vrátené, pričom poškodený si neuplatnil nárok na náhradu škody.

Súd po vyhodnotení vyššie uvedených skutočností došiel k záveru, že obžalovanému zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienku na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest povinnej práce v rozsahu 200 hodín.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.