

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 2To/63/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621010171  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Libantová Medvecká, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4621010171.2

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a sudkýň JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a JUDr. Lenky Formel Kováčovej, PhD., v trestnej veci obžalovaného A. T., pre pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2, písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona, o odvolaní prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 04.08.2021, sp. zn. 1T/36/2021, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 8. decembra 2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie prokurátora Okresnej prokuratúry Topoľčany **z a m i e t a**, pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Topoľčany podľa § 285 písm. a/ Tr. por. oslobodil obžalovaného A. T. (ďalej len obžalovaný) zo skutku uvedeného v obžalobe Okresnej prokuratúry Topoľčany sp. zn. Pv 148/21/4406-28 zo dňa 25.05.2021, ktorý bol právne kvalifikovaný v bode 1/ až 3/ obžaloby ako pokračovací prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/ Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zák., § 139 ods. 1 písm. c/ Tr. zák., s použitím § 127 ods. 5 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

„1/ v presne nezistený deň mesiaca február XXXX približne o XX.XX hodine v obci P., okres J., na ulici J., na chodbe rodinného domu bez popisného čísla, napadol svoju družku - poškodenú P. I., s ktorou žil v tom čase v spoločnej domácnosti tak, že jej dával facku, sácal ju do steny, následne ju chytil pod krkom, škrtil ju a pri tom sa jej vyhrážal zabitím, poškodená I. neutrpela zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske vyšetrenie,

2/ dňa XX.XX.XXXX približne o XX.XX hodine v obci P., okres J., na ulici J., na chodbe rodinného domu bez popisného čísla, po predchádzajúcom nedorozumení, dal najskôr facku svojej družke - poškodenej P. I., s ktorou v tom čase žil v spoločnej domácnosti, následne vzal do rúk kuchynský nôž s čiernou rukoväťou s dĺžkou čepele 19 cm a stojac nad poškodenou, ktorá sedela na pohovke, sa jej s nožom v ruke vyhrážal dopichaním,

3/ dňa XX.XX.XXXX približne o XX.XX hodine v obci P., okres J., na ulici J., v rodinnom dome bez popisného čísla po predchádzajúcej hádke a pod vplyvom alkoholu napadol svoju družku - poškodenú P. I., s ktorou v tom čase žil v spoločnej domácnosti, tak, že jej dal facku a vyhrážal sa jej zabitím, pričom jej nespôsobil žiadne zranenie,

konanie obžalovaného A. T. opísané v bode 1-3 obžaloby vzbudilo u poškodenej P. I., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom P., J. XXX/X, dôvodnú obavu o jej zdravie a život“, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, z ktorého je obžalovaný stíhaný.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku uviedol, že obžalovaný konanie, kladeného mu za vinu, od začiatku popieral. Podkladom pre vznesenie obvinenia v jeho prípade boli výpovede poškodenej, ktoré boli vykonané dňa 08.04.2021 o 09.00 hod. a o 15.50 hod. na videozáznam. Následne bolo obžalovanému dňa 08.04.2021 uznesením ČVS: ORP-134/TO-TO-2021 vznesené obvinenie, ktoré

mu bolo doručené pri výsluchu dňa 08.04.2021 o 22.00 hod., pričom dňa 15.04.2021 bol upozornený na zmenu právnej kvalifikácie skutku. Poškodená bola po vznesení obvinenia vypočutá dňa 23.04.2021, kedy odmietla k veci vypovedať s odvolaním na svoju predchádzajúcu výpoveď (čo súd I. stupňa nepovažoval za riadnu výpoveď v zmysle Trestného poriadku). Na hlavnom pojednávaní pred súdom I. stupňa poškodená taktiež odmietla k veci vypovedať. Súd I. stupňa na hlavnom pojednávaní nevyhovel návrhu prokurátora na prehratie výpovedí poškodenej z prípravného konania, vykonaných pred vznesením obvinenia z dôvodu, že išlo o výpovede pred vznesením obvinenia a ich prehratím by došlo k porušeniu zásady kontradiktórnosti konania, nakoľko obžalovaný, ani obhajca nemali možnosť klásť poškodenej otázky a išlo by tak o nezákonný dôkaz. Súd I. stupňa poukázal aj na to, že aj keď poškodená je obzvlášť zraniteľnou obeťou v zmysle § 2 ods. 1 písm. c/ bod 4 zák. č. 274/2017 o obetiach trestných činov, podľa tohto zákona má obeť právo na ochranu pred druhotnou viktimizáciou alebo opakovanou viktimizáciou a orgánmi činnými v trestnom konaní a súd majú povinnosť postupovať tak, aby jeho činnosť nespôsobovala obeť druhotnú viktimizáciu a prijímajú účinné opatrenia, ktoré majú zabrániť opakovanej viktimizácii. Podľa ustálenej súdnej praxe a za zachovania zásady kontradiktórnosti konania podľa súdu I. stupňa nie je možné v trestnom konaní tak na výpovede vykonané pred vznesením obvinenia prihliadať. Zároveň poukázal na stanovisko trestnoprávneho kolégia NS SR č. Tpj 63/2009, kde okrem iného je uvedené, že ak je výpoveď svedka jediným usvedčujúcim dôkazom alebo vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, o ktorý chce prokurátor ako nositeľ dôkazného bremena v konaní pred súdom oprieť obžalobu, je nevyhnutné takého svedka vypočuť až po vznesení obvinenia alebo svedka vypočutého pred týmto úkonom znova vypočuť a tak zachovať právo obvineného na obhajobu (právo na kontradiktórny postup). Súd I. stupňa poukázal na výnimku z kontradiktórnosti procesu - na výpovede svedkov, ktoré majú v zmysle § 263 ods. 3 písm. b/ Tr. por. charakter neodkladného alebo neopakovateľného úkonu, pričom takýto charakter majú aj výpovede svedkov mladších ako 15 rokov, čo v tomto prípade nebolo. Súd I. stupňa zároveň konštatoval, že je zrejme, že výpoveď poškodenej je v danom prípade vo významnej miere rozhodujúcim dôkazom, avšak išlo o výpoveď vykonanú pred vznesením obvinenia a prehratím, resp. prečítaním tejto výpovede na hlavnom pojednávaní by bola porušená zásada kontradiktórnosti konania a išlo by o nezákonný dôkaz.

Čo sa týka výpovedí svedkov B. T. a Ing. A. I., súd I. stupňa konštatoval, že títo neboli priamymi svedkami žiadneho vyhrážania sa obžalovaného poškodenej a nepreukazujú konanie obžalovaného, ako mu je kladené za vinu, a to ani v jednom bode obžaloby. Uvedení svedkovia neboli pri popisovaných udalostiach a dozvedeli sa o nich len sprostredkované.

Ohľadom úradného záznamu polície zo dňa 07.04.2021 (č. listu 107) spísaného príslušníkmi policajného zboru práp. X. K. a ppráp. A. I., súd I. stupňa uviedol, že úradné záznamy spísané príslušníkmi policajného zboru nie sú dôkazným prostriedkom, a tak nemožno o ne oprieť rozhodnutie o vine obžalovaného. Úradný záznam z hľadiska skutkového, či z hľadiska postupu polície v trestnom konaní nič nedokazuje, sám o sebe dokazuje len to, kto ho spísal, kedy a kde. Čo sa týkalo výpovedí zasahujúcich príslušníkov policajného zboru k obsahu úradného záznamu, súd I. stupňa uviedol, že príslušník policajného zboru môže byť vypočutý k obsahu úradného záznamu, avšak len v rozsahu, ako bol služobný zákrok vykonaný, ako zaistili podozrivú osobu, avšak nie k tomu, čo osoba uviedla pri vykonávaní zákroku ku skutku, ktorý by mohol mať znaky trestného činu (tu súd I. stupňa poukázal na R26/1989 a R45/2003).

Súd I. stupňa v závere písomného odôvodnenia napadnutého rozsudku konštatoval, že trestné stíhanie pre daný skutok bolo založené primárne na výpovedi poškodenej, ktorá ale po vznesení obvinenia odmietla k veci vypovedať. Preukázanie spáchanie skutku obžalovaným nemohlo byť založené na obsahu úradného záznamu a na výpovediach zasahujúcich príslušníkov policajného zboru, ktorí pri spáchaní skutku neboli, a tak ho vlastnými zmyslami nevnímali a mali o ňom informácie len sprostredkované. Vypočutí svedkovia B. T. a Ing. A. I. taktiež neboli žiadnymi svedkami vyhrážania sa poškodenej, ani žiadneho fyzického útoku.

Na základe vykonaného dokazovania súd I. stupňa dospel k záveru, že v prípade konfliktov medzi obžalovaným a poškodenou išlo o bežné partnerské hádky, čo vyhodnotil, že v konaní nebolo dokázané, že sa stal skutok, z ktorého je obžalovaný stíhaný, a preto obžalovaného spod obžaloby prokurátora oslobodil.

Uvedené uznesenie ihneď po jeho vyhlásení odvolaním napadol prokurátor, ktorý do zápisnice o hlavnom pojednávaní uviedol, že odvolanie smeruje do výroku o vine v neprospech obžalovaného. V písomných dôvodoch odvolania prokurátor konštatoval, že samotný obžalovaný spáchanie skutkov v priebehu celého trestného konania popieral, na margo tvrdení poškodenej v štádiu pred vznesením obvinenia uviedol, že si to celé vymyslela, že ide z jej strany o vykonštruované skutky, pričom to

mala urobiť z dôvodu, že jej vzal ich spoločné maloleté dieťa. Obžalovaný nepoprel, že medzi ním a poškodenou dochádzalo k hádkam a nezhodám, pričom poškodenú mal aj fyzicky napadnúť, keď sa vulgárne vyjadrila na adresu jeho matky, poprel však akékoľvek vyhrážky, resp. konanie, ktoré mu obžaloba kládla za vinu. Prokurátor vyslovil názor, že takto postavená obrana obžalovaného bola inými dôkazmi vyvrátená. Vyslovil súhlas s tým, že rozhodujúcim, aj keď nie jediným dôkazom pre vznesenie obvinenia obžalovanému, bola práve usvedčujúca výpoveď poškodenej P. I.. Tá po vznesení obvinenia a tiež na hlavnom pojednávaní ako družka obžalovaného a matka ich spoločného dieťaťa využila svoje zákonné právo a odmietla k veci vypovedať. Keďže k jednotlivým žalovaným skutkom malo dôjsť iba medzi obžalovaným a poškodenou bez prítomnosti svedkov, neexistoval priamy usvedčujúci dôkaz preukazujúci spáchanie žalovaných skutkov obžalovaným. V tejto súvislosti však prokurátor považoval za nemožné opomenúť množstvo ďalších nepriamych dôkazov, ktoré vo svojom súhrne potvrdzovali dôvodnosť podanej obžaloby. Poukázal na výpovede svedkov príslušníkov Obvodného oddelenia Policajného zboru Topoľčany X. K. a A. I., ktorí v podstate zhodne potvrdili, že dňa 07.04.2021 vo večerných hodinách na základe oznámenia brata poškodenej boli vyslaní do obce P., kde sa mal obžalovaný vyhrážať poškodenej. Po príchode na miesto sa skontaktovali s poškodenou, ktorá im potvrdila, že obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, fyzicky ju napadol a vyhrážal sa jej zabitím, z ktorého správania mala obavu aj preto, že k podobným útokom zo strany obžalovaného malo dochádzať aj v predchádzajúcich týždňoch. Priebeh zákroku, ako aj skutočnosti, o ktorých sa dozvedeli uvedení príslušníci pri vykonávaní služobného zákroku podrobne zaznamenali v úradnom zázname zo dňa 07.04.2021.

Ďalším usvedčujúcim, aj keď nepriamym dôkazom, považoval prokurátor výpis z knihy fonografov a hlásení Okresného riaditeľstva PZ Topoľčany. Poškodená dňa 08.04.2021 taktiež vydala pre účely trestného konania kuchynský nôž s dĺžkou 32 cm, ktorý mal obžalovaný použiť počas skutku opísaného v bode 2 obžaloby.

Poukázal aj na závery znalca MUDr. Eduarda Višňovského, ktorý realizoval vyšetrenie obžalovaného a ktorý zistil u obžalovaného konzum alkoholu na úrovni škodlivého užívania, aj keď bez naplnenia atribútov závislosti.

Napokon poukázal na ďalší nepriamy dôkaz, a to na časť výpovede svedka Ing. A. I., brata poškodenej, ktorý uviedol, že dňa XX.XX.XXXX bol sestrou požiadaný, aby volal políciu on, mala strach a ak by volala ona, obžalovaný by to videl a tak by zakročil. V závere podaného odvolania konštatoval, že síce je pravdou, že v konaní pred súdom I. stupňa nebol produkovaný žiadny priamy usvedčujúci dôkaz, bolo však vykonaných viacero nepriamych dôkazov, na základe ktorých po ich vyhodnotení, podľa jeho názoru, bolo možné vysloviť, že žalované skutky sa stali, vykazujú znaky trestného činu a bez akýchkoľvek pochybností ich spáchal práve obžalovaný. Navrhol podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zrušiť napadnutý rozsudok súdu I. stupňa a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátiť tomuto súdu na opätovné prejednanie a rozhodnutie.

K podanému odvolaniu prokurátora zaslal obžalovaný písomné vyjadrenie prostredníctvom svojho obhajcu. Konštatoval, že podané odvolanie prokurátora pokladá za nedôvodné, pretože obžaloba vychádzala z výpovedí poškodenej zo dňa 08.04.2021, vykonaných v čase od 9.00 až 9.30 hod. a v čase od 16.00 až 16.30 hod. toho istého dňa. On ako obvinený bol vypočutý dňa 08.04.2021 o 20.00 do 20.45 hod., kedy mu bolo doručené vznesené obvinenie. Poškodená bola po vznesení obvinenia vypočutá dňa 23.04.2021, kedy využila svoje právo vo veci a odmietla vypovedať. Rovnako využila toto právo aj na hlavnom pojednávaní dňa 14.07.2021. Keďže poškodená po vznesení obvinenia využila svoje právo a voči nemu nevypovedala a svedkovia Ing. A. I. a B. T. sa ku skutkom nevedeli vyjadriť, nebol teda produkovaný voči nemu žiaden dôkaz, ktorý by podporil podanú obžalobu. V tomto smere poukázal aj na prax súdov, ako aj na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 30.06.2020 sp. zn. 1To/34/2020, ktoré sa zaoberá otázkou procesnej použiteľnosti výpovedí učinенých pred vznesením obvinenia. Keďže vina obžalovaného v zmysle Trestného poriadku musí byť jednoznačne a nepochybne preukázaná, čo v danom prípade nebolo možné konštatovať, keďže v konaní pred súdom neboli produkované žiadne také dôkazy, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver o vine, súd I. stupňa správne rozhodol, keď obžalovaného spod obžaloby oslobodil. Navrhol preto, aby odvolací súd odvolanie okresného prokurátora podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol.

Zástupkyňa krajského prokurátora na verejnom zasadnutí odvolacieho súdu poukázala na písomné dôvody odvolania a vyslovila názor, že súd I. stupňa nepostupoval v súlade s ust. § 2 ods. 12 Tr. por., keď na základe vykonaných dôkazov dospel k právnomu záveru o oslobodení obžalovaného spod obžaloby. Vykonané dôkazy aj pri absencii priameho dôkazu boli dostatočné na preukázanie konania

obžalovaného a následne i uznania viny. Navrhla zrušiť napadnutý rozsudok súdu I. stupňa podľa § 321 ods. 1 písm. b/ Tr. por. a podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec vrátiť tomuto súdu, aby ju znovu prejednal a rozhodol.

Obhajca obžalovaného poukázal taktiež na písomné vyjadrenie k podanému odvolaniu a vyslovil názor, že súd I. stupňa pri hodnotení dôkazov postupoval v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. a po vykonaní dôkazov dospel k správny názorom, nakoľko po vznesení obvinenia a ani po podaní obžaloby nebol voči obžalovanému produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by podporil zavinenie obžalovaného. Na základe toho navrhol postupovať podľa § 319 Tr. por. a odvolanie prokurátora ako nedôvodné zamietnuť.

Obžalovaný vyjadril súhlas s konštatovaním svojho obhajcu uvedeného tak v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora, ako aj s jeho vyjadrením na verejnom zasadnutí pred odvolacím súdom. Svoje vyjadrenie obžalovaný doplnil v tom smere, že s poškodenou vychádza normálne, stretáva sa s ňou každý druhý alebo tretí deň buď u jeho matky alebo u babky, a to len z dôvodu, že majú spoločné dieťa. Poškodená naďalej býva na J. ulici, pričom dom, v ktorom býva, je jej, začali ho spolu stavať na pozemku, ktorý dostala darom.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaného odvolania oprávnenou osobou - prokurátorom, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav vecí, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd I. stupňa na základe zákonného a úplného dokazovania náležite zistil skutkový stav vecí v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie o podanej obžalobe tak, ako to vyžaduje ustanovenie § 2 odsek 10 Trestného poriadku.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 odsek 1 Trestného poriadku súd I. stupňa v dostatočnom rozsahu uviedol svoje úvahy, akými sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, s ktorými aj odvolací súd súhlasí, pretože pri tomto hodnotení postupoval v súlade so zásadami vyplývajúcimi z ustanovenia § 2 odsek 12 Trestného poriadku, preto na ne v podrobnostiach len poukazuje.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu sa odvolací súd plne stotožnil so záverom súdu I. stupňa tak, ako ho uviedol v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku. Aj odvolací súd dospel k záveru, že žiadnym hodnoverným spôsobom nebolo preukázané, že by sa obžalovaný dopustil konania kladeného mu za vinu tak, ako bolo uvedené pod bodmi 1 - 3 podanej obžaloby. Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku konštatoval, že na výpoveď poškodenej, ktorá bola urobená pred vznesením obvinenia, nebolo možné prihliadnuť. S týmito sa odvolací súd stotožnil, a to z toho dôvodu, že výpoveď poškodenej nebola vykonaná kontradiktórnym spôsobom a obžalovaný, rovnako aj jeho obhajca nemohli poškodenej klásať otázky a nemohli byť prítomní na tomto výsluchu. Keby aj bolo možné považovať výpoveď poškodenej pred vznesením obvinenia obžalovanému za dôkaz, tento dôkaz však nebol podložený ďalším radom priamych dôkazov, pretože svedkovia B. T. a Ing. A. I. sa vyjadrovali k vzťahu obžalovaného s poškodenou len ohľadne skutočností, o ktorých sa dozvedeli sprostredkované. Súd I. stupňa správne konštatoval, že na úradný záznam, spísaný príslušníkmi policajného zboru zo dňa 07.04.2021, nebolo možné prihliadať ako na dôkaz, na základe ktorého by bolo možné konštatovať vinu obžalovaného.

Rovnako ani na základe výpovedí svedkov X. K. a A. I., zasahujúcich príslušníkov nebolo možné založiť vinu obžalovaného, pretože títo sa mohli vyjadrovať len k času, miestu a spôsobu vykonaného služobného zákroku.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku podrobne poukázal na jednotlivé dôkazy a tieto aj správne vyhodnotil, a tak dospel k správne právnomu záveru, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, z ktorého bol obžalovaný stíhaný, čo ho správne viedlo k postupu podľa § 285 písm. a/ Tr. por., teda k oslobodeniu obžalovaného spod obžaloby prokurátorom.

S poukazom na všetky hore uvedené skutočnosti odvolací súd zamietol odvolanie prokurátora ako nedôvodné.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok