

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 8Csp/39/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201543  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2021:8520201543.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa sudcom Mgr. Vladimírom Gurkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, pr. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: F. P., nar. XX.X.XXXX, bytom U. XX, XXX XX A., pr. zast.: JUDr. Michal Barnovský, advokát, Nám. gen. Štefánika 532/7, 064 01 Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 1 160,34 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Žalobca je p o v i n n ý nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, Bratislava, vystupujúca ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, sa podanou žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 1 160,34 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo žalovanej sumy od 30.1.2018 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel dňa 28.7.2017 zmluvu o pôžičke č. 21284003/7079813170 (evidenčné číslo zmluvy/príp. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 1 100 eur na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve (mobilný telefón). Kúpna cena bola 1 100 eur. Žalovaný uhradil akontáciu vo výške 0 eur a na zvyšok kúpnej ceny poskytol žalobca žalovanému pôžičku. Žalovaný mal podľa zmluvy splácať pôžičku v 53 mesačných splátkach po 30 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1 590,00 eur. Do dnešného dňa uhradil sumu 30 eur (bez akontácie). Vzhľadom na porušenie povinností žalovaného platiť splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 25.11.2017 - predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo ani v dodatočne poskytnutej lehote, žalobca dňa 19.1.2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 24.1.2017. Žalovaný doposiaľ dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 1 160,34 eur. Žalovaný mal ku dňu podania žaloby uhradiť žalobcovi sumu 1 190,34 eur (5 splátok po 30 eur + suma po zosplatnení vo výške 1 040,34 eur). Po odpočítaní úhrad žalovaného vo výške 30 eur činí dlh 1 160,34 eur. Zmluvnú pokutu si žalobca neuplatnil.

3. Na preukázanie svojich tvrdení pripojil k žalobe notársku zápisnicu spísanú u notárky JUDr. Ľubici Floriánovej č. N 3283/2017, NZ 54215/2015, NCRIs 55029/2015 zo dňa 11.12.2017, zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7079813170 zo dňa 28.7.2017, zmluvu o poskytovaní služieb č. 1212677975

zo dňa 28.7.2017, predžalobnú upomienku zo dňa 25.11.2017, doklad o jej doručení žalovanému, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.1.2018 a prehľad splátok a úhrad.

4. Súd poučil žalovaného o jeho procesných právach a povinnostiach, ktoré žalovanému poslal spolu so žalobou a jej prílohami a uznesením, ktorým ho vyzval, aby sa k nej vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie jeho tvrdení. Žalovaný sa k žalobe a jej prílohám nevyjadril, aj keď mu boli riadne doručené.

5. V priebehu konania nový právny zástupca spol. Všeobecná úverová banka, a.s. aj spol. Intrum Slovakia s.r.o. predložil súdu podanie, ktorým oznámil postúpenie pohľadávky uplatnenej v tomto konaní na spol. Intrum Slovakia s.r.o. a navrhol pripustiť zmenu na strane žalobcu, s čím postupník súhlasil. K návrhu bolo pripojené odvolanie splnomocnenia zo dňa 23.2.2021 a príloha č. 1 k odvolaniu plnej moci, Žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 18.2.2021, v ktorej sa postupník odvoláva na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017, časť prílohy č. 3 so špecifikáciou postupovanej pohľadávky, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 24.2.2021 adresované žalovanému a dodatok č. 4 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 11.1.2021. Uznesením č.k. 8Csp/39/2020-58 zo dňa 10.3.2010 súd pripustil zmenu na strane žalobcu v zmysle podaného návrhu.

6. Na výzvu súdu na vyjadrenie sa k splneniu podmienok podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch reagoval žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu. V tomto podaní sa vyjadril k splneniu podmienok podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, k čomu uviedol, že zosplatenie bolo dohodnuté v čl. 8, bod. 8.2 zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy. Keďže žalovaný bol preukázateľne v omeškaní dlhšie ako 90 dní, bol formou predžalobnej upomienky upozornený na možnosť zosplatenia pohľadávky a keďže k obnoveniu platobnej disciplíny nedošlo, žalobca pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru k 19.1.2018. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo zasielané obyčajnou listovou zásielkou a jej nedoručenie žalovaný nerozporuje. Dokument má však iba deklaratórne účinky, o zosplatení sa žalovaný mohol dozvedieť najneskôr zo žaloby. Mal preto za to, že podmienky na predčasné zosplatenie úveru boli splnené. Ďalej poukázal na odborné vyjadrenie Národnej banky SR zo dňa 24.7.2014 predloženého Okresnému súdu Vranov nad Topľou ku sp. zn. 13C/79/2014, podľa ktorého za splnenia podmienok upravených v § 92 ods. 8 zákona o bankách má banka právo postúpiť celú pohľadávku, nielen tzv. dospelé splátky. V závere vyjadrenia poukázal na oznámenie o postúpení pohľadávky a podací hárok, ako aj na ďalšie listiny pripojené k návrhu na zmenu žalobcu, ktoré jednoznačne preukazujú prevod žalovanej pohľadávky, pričom o pripustení zmeny už rozhodol aj súd. Na žalobe preto trval.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré predvolal strany sporu, žalobcu prostredníctvom jeho právneho zástupcu. Právny zástupca žalobcu elektronickým podaním odoslaným dňa 30.11.2021 ospravedlnil svoju neúčast' a neúčast' žalobcu na pojednávaní z dôvodu pracovnej vyťaženia a hospodárnosti konania a navrhol rozhodnúť aj bez ich účasti.

8. K ospravedlneniu pripojil udelenie súhlasu v zmysle zákona o ochrane (zrejme osobných údajov, keďže názov listiny je prelepený čiarovým kódom - pozn. súdu) a opakovane aj listiny pripojené k žalobe okrem notárskej zápisnice, pričom k zmluve o spotrebiteľskom úveru pripojil aj jej prílohy týkajúce sa rôznych informácií pre spotrebiteľa.

9. Žalovaný prostredníctvom svojho právneho zástupcu sa k žalobe vyjadril podaním odoslaným elektronicky dňa 3.12.2021. V prvom rade uviedol, že žalobu považuje v celom rozsahu za nedôvodnú, a to pre nedostatok aktívnej legitimácie žalobcu. V danom prípade žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Mal za to, že nebola splnená podmienka upravená v § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to postúpenie po konečnej splatnosti úvere alebo pohľadávky, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti. V takom prípade išlo o neplatný prevod pohľadávky v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a za takéhoto stavu žalobca nie je aktívne vecne legitimovaný. Takisto namietol neplatnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, pretože žalobca nepreukázal, že by sa oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru dostalo do dispozičnej sféry žalovaného a doručenie takejto listiny žalovaný popiera. Tiež mal za to, že právny predchodca žalobcu hrubo porušil aj povinnosť skúmať bonitu žalovaného, keď žalobca nepreukázal, že by prihliadal aj na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopností žalovaného ako spotrebiteľa splácať úver, preto v zmysle § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z. jednak

právny predchodca žalobcu nemohol vyžadovať jednorazové splatenie úveru, ale úver sa považuje aj za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu hrubého porušenia odbornej starostlivosti veriteľa. Vychádzajúc z údajov o výdavkoch žalovaného v zmluve sa právny predchodca nezaoberal celkovou sociálno-ekonomickou situáciou žalovaného. Vzhľadom na tieto skutočnosti navrhol žalobu zamietnuť.

10. Podania právneho zástupcu žalobcu uvedené v bodoch 6 a 8 tohto odôvodnenia boli zaslané právnemu zástupcovi žalovaného na vedomie a vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného uvedené v bode 9 tohto odôvodnenia bolo zaslané právnemu zástupcovi žalobcu na vedomie.

11. Na pojednávanie dňa 8.12.2021 sa nedostavil žalobca, jeho právny zástupca a žalovaný, ktorého neúčast' ospravedlnil jeho právny zástupca. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd prejednal vec aj v neprítomnosti strán sporu a právneho zástupcu žalobcu.

12. Právny zástupca žalovaného na pojednávaní trval na podanom písomnom vyjadrení k žalobe a pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu z dôvodu neplatného zosplatnenia úveru a následného neplatného postúpenia pohľadávky navrhol žalobu zamietnuť. Krátkou cestou doručil súdu aj email z 3.12.2021 adresovaný právnemu zástupcovi žalobcu, ktorým mu posielal na vedomie jeho vyjadrenie zo dňa 3.12.2021.

13. Súd sa oboznámil so skutkovými tvrdeniami strán sporu a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými v priebehu konania ako sú uvedené vyššie (v bodoch 3, 5, 8 a 12 odôvodnenia) zistil tento skutkový stav:

14. Právny predchodca žalobcu, spol. Consumer Finance Holding a.s., uzavrel so žalovaným dňa 28.7.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7079813170, ktorú právny predchodca žalobcu evidoval pod číslom 21284003. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému ako fyzickej osobe spotrebiteľský úver vo výške 1 100 eur na kúpu tovaru špecifikovaného v zmluve, a to mobilného telefónu Samsung S8+. Kúpna cena bola 1 100 eur. Podľa zmluvy bola uhradená akontácia na zaplatenie kúpnej ceny vo výške 0,00 eur a na zvyšok kúpnej ceny bol poskytnutý úver. Žalovaný sa zaviazal vrátiť požičané finančné prostriedky v 53 mesačných splátkach po 30 eur so splatnosťou prvej splátky dňa 20.8.2017 a termínom konečnej splatnosti dňa 20.12.2021. V zmluve boli ďalšie náležitosti uvedené nasledovne: fixná ročná úroková sadzba vo výške 19,40 %, ročná percentuálna miera nákladov (ďalej aj RPMN) vo výške 19,40 %, priemerná ročná percentuálna miera nákladov vo výške 10,94 %, odplata 19,40 %, najvyššia prípustná výška odplaty 19,62 %, celková čiastka vo výške 1 590,00 eur, celkové náklady spotrebiteľa vo výške 490,00 eur, a pri dobe trvania zmluvy bolo uvedené „do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa tejto zmluvy“. V zmluve boli dohodnuté ďalšie práva a povinnosti zmluvných strán, okrem iného aj možnosť veriteľa požadovať predčasné splatenie úveru za podmienok upravených v bode 8.2 zmluvy. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad mal súd preukázané, že žalovaný uhradil po poskytnutí úveru dňa 24.8.2017 sumu 30,00 eur, odvtedy nevykonal žiadnu úhradu. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s viac ako 3 splátkami právny predchodca žalobcu listom označeným ako predžalobná upomienka zo dňa 25.11.2017 vyzval žalovaného na úhradu dovtedy dlžných splátok do 5.1.2018 s tým, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2017, bude právny predchodca žalobcu oprávnený úver zosplatiť. Túto upomienku si žalovaný prevzal dňa 30.11.2017. Keďže žalovaný na upomienku nereagoval, právny predchodca žalobcu vyhotovil dňa 24.1.2018 oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ktorým oznámil žalovanému, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu a žiadal žalovaného o jeho úhradu. Toto oznámenie bolo podľa tvrdenia žalobcu doručované obyčajnou zásielkou, čo však žalovaný poprel. Po podaní žaloby bola medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s. (ako právnym nástupcom zaniknutej spol. Consumer Finance Holding, a.s.) a súčasným žalobcom uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, podľa prílohy ku ktorej predmetom postúpenia bola aj pohľadávka uplatnená v tomto konaní, a to ku dňu 18.2.2021.

15. Súd po zhodnotení vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná.

16. Podľa § 497 ObZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 1 ods. 2 prvé dve vety zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

18. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase podpísania zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

19. Podľa § 52 ods. 1 OZ účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 3 OZ účinného v čase podpísania zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 OZ účinného v čase podpísania zmluvy, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 9 OZ účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

- a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu a
- b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

25. Súd sa najprv zaoberal charakterom zmluvného vzťahu uzavretého medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pri ktorej právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania, kým žalovanému bol úver poskytnutý ako fyzickej osobe nepodnikateľovi. Táto skutočnosť ani nebola sporná, podobne ako aj všetky ostatné súdom zistené okolnosti prípadu uvedené vyššie okrem skutočností, či sa do dispozičnej sféry žalovaného dostalo oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

26. Následne sa súd vysporiadal s otázkou aktívnej legitímácie. Pri skúmaní aktívnej vecnej legitímácie súd zisťuje, či žalobca je nositeľom práva vyplývajúceho z hmotného práva. Túto súd skúma vždy. V

danom prípade ide o pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola postúpená tretej osobe, čiže v tomto prípade aktívna legitímácia úzko súvisí so splnením podmienok upravených v § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v nadväznosti na splnenie podmienok § 53 ods. 9 OZ.

27. Vo vzťahu k aktívnej legitímácii žalobcu je v danom prípade dôležité prihliadať na to, či boli splnené podmienky na postúpenie práv zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere upravené v cit. § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. Tento zákon upravuje podmienky poskytovania určitého druhu úverov (konkrétne spotrebiteľských úverov). Jednou z podmienok na postúpenie pohľadávky zo spotrebiteľského úveru upravenej v tomto ustanovení je, že postupovaná pohľadávka je splatná v celom rozsahu, teda že je buď po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. nastala splatnosť už aj poslednej splátky alebo ide o pohľadávku, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Z predloženej zmluvy o spotrebiteľskom úvere je zrejmé, že konečná splatnosť úveru mala nastať až poslednou splátkou splatnou dňa 20.12.2021, teda splatnou v celom rozsahu mohla byť v čase postúpenia pohľadávky iba z dôvodu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Podmienky na vyhlásenie predčasnej splatnosti spotrebiteľskej zmluvy sú upravené v cit. § 53 ods. 9 OZ, ktorý pred zosplatnením úveru vyžaduje výzvu veriteľa adresovanú a doručovanú dlžníkovi s upozornením na aktuálny dlh a možnosť požadovať zaplatenie celého zvyšku dlhu naraz z dôvodu neplnenia si povinností dlžníka. K žalobe bola pripojená predžalobná upomienka s dokladom preukazujúcim jej doručenie žalovanému. Podobne k žalobe bolo pripojené aj oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Právny predchodca žalobcu, ani žalobca však počas celého konania nepripojili doklad o doručení alebo doručovaní oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovanému, pričom právny predchodca žalobcu iba v žalobe uviedol, že toto oznámenie bolo doručované obyčajnou poštou. Žalovaný však poprel, že by toto oznámenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry. Je zrejmé, že predčasné zosplatnenie úveru je podstatným zásahom do práv a povinností zmluvných strán, keď veriteľovi vzniká právo žiadať a na druhej strane dlžníkovi vzniká povinnosť uhradiť celý zostatok úveru naraz. Vzhľadom na závažnosť následkov spojených so zosplatnením dlhu je podľa názoru súdu dôvodné požadovať, aby takýto právny úkon bol preukázateľne odoslaný dlžníkovi, teda aby bolo preukázané, že sa oznámenie o zosplatnení dostalo minimálne do dispozičnej sféry dlžníka (podobne ako aj výzva veriteľa na úhradu dlžných splátok s upozornením na možnosť zosplatnenia dlhu, ktorej doručovanie v tomto prípade mal súd preukázané). Takéto doručenie oznámenia, resp. minimálne jeho odoslanie na adresu žalovaného súd nemal preukázané. Navyše žalobcom predložené oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru neobsahuje uvedenie dňa, ku ktorému bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru. Ide pritom o podstatnú informáciu pre dlžníka, keďže od tohto dňa sa menia práva a povinnosti zmluvných strán, a to jednak v zmysle už vyššie uvedenej straty výhody splátok, ako aj vo vzťahu napr. k možnosti požadovať úrok z omeškania z celého zvyšku úveru, právo požadovať prípadné ďalšie sankcie spojené so zosplatnením úveru a pod. Táto informácia je samozrejme podstatná aj pre rozhodnutie súdu vzhľadom na potrebu skúmania, od kedy má veriteľ právo na vyššie uvedené nároky, ako aj na ďalšie nároky vyplývajúce z predčasnej splatnosti úveru, príp. aj pre účely posúdenia otázky prípadného premlčania nároku. Toto oznámenie je preto potrebné považovať aj za neurčité. Je nepochybne právom veriteľa rozhodnúť sa, pre ktorú omeškanú splátku zosplatní dlh a k zosplatneniu neprichádza automaticky, ale na druhej strane je potrebné uviesť, že k tomuto úkonu môže veriteľ pristúpiť jednak iba za splnenia podmienok upravených v § 53 ods. 9 a § 565 OZ a jednak ak sa rozhodne úver zosplatniť, je potrebné z vyššie uvedených dôvodov vyžadovať, aby takéto zosplatnenie bolo určité, čo zahŕňa aj uvedenie dňa, ku ktorému je úver zosplatnený. Za tohto stavu súd uzavrel, že neboli splnené podmienky na platné vyhlásenie úveru za predčasne splatný. Ak úver nebol platne zosplatnený, následné postúpenie pohľadávky z celého úveru je v rozpore s cit. § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., a to konkrétne s požiadavkou postúpiť úver buď po konečnej splatnosti úveru alebo po jeho platnom vyhlásení za predčasne splatný. Súd teda nemal preukázané podmienky na postúpenie pohľadávky podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch.

28. V danom prípade je pritom potrebné dať za pravdu žalovanému aj v tom smere, že v danom prípade nebol právny predchodca žalobcu oprávnený vyžadovať od žalovaného ako spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru z dôvodu, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. (viď § 11 ods. 2 zák. č. 19/2010 Z.z.). Zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere síce vyplýva, že právny predchodca žalobcu zisťoval a aj zistil určité údaje o žalovanom ohľadne jeho zamestnania, osobných, príjmových a výdavkových pomerov, ale v priebehu celého konania žalobca ani jeho právny predchodca nepredložili žiadne dôkazy na preukázanie, z akých dokladov vychádzali pri posúdení bonity žalovaného a ani v zmluve o úvere nie

sú uvedené žiadne podklady, z ktorých právny predchodca žalobcu pri údajoch uvedených v zmluve vychádzal. Za tohto stavu nie je možné overiť, či sa právny predchodca žalobcu uspokojil len s údajmi od žalovaného bez ich overenia alebo tieto údaje aj reálne niekde overil a ak áno, tak akým spôsobom. Uvedenému názoru o zanedbaní odbornej starostlivosti nasvedčuje napr. aj skutočnosť, že ak podľa zmluvy mal žalovaný bývať vo vlastnom dome, resp. byte, tak mesačné výdavky na SIPO a náklady na bývanie vo výške 24 eur (ako je to uvedené v zmluve) sa javia pri cenách za bývanie v čase uzavretia zmluvy ako značne podhodnotené (bez relevantných dokladov). Na tomto závere nič nemení ani predložený súhlas podľa zákona o ochrane osobných údajov, keďže tento slúžil na poskytnutie údajov o žalovanom spoločnostiam uvedeným v súhlase, ale tento nijako nepreukazuje prípadnú lustráciu údajov o žalovanom v určitých registroch dostupných právnenému predchodcovi žalobcu. Jedine od Sociálnej poisťovne právny predchodca žalobcu mohol na základe súhlasu žalovaného podľa zákona o ochrane osobných údajov požadovať určité údaje o žalovanom, ale či ich skutočne vyžiadal a v akom rozsahu nevyplýva ani z tohto súhlasu a ani zo žiadneho predloženého listinného dôkazu.

29. Keďže v konaní nebolo preukázané, že žalobca platne nadobudol pohľadávku uplatnenú v tomto konaní od jeho právneho predchodcu, súd žalobu zamietol z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

30. Po vyhlásení rozsudku, ale ešte pred jeho písomným vyhotovením, bolo súdu doručené vyjadrenie právneho zástupcu žalovaného k otázke splnenia podmienok podľa § 17 ods. 1 zák. č. 19/2010 Z.z., k otázke postúpenia pohľadávky a ku skúmaniu bonity žalovaného, ku ktorému boli opakovane pripojené listiny predložené už so žalobou (okrem notárskej zápisnice) a okrem toho ešte časť z podacej knihy o odoslaní oznámenia o postúpení pohľadávky a 2 rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici, na ktoré odkazoval.

31. K tomuto vyjadreniu je potrebné uviesť, že súd na neho nemohol pri rozhodovaní prihliadať, keďže ho v čase vyhlásenia rozsudku nemal k dispozícii. Napriek tomu však súd poznamenáva, že právny zástupca žalobcu ani v tomto vyjadrení neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé privodiť iné rozhodnutie súdu vo veci ako to, ktoré bolo vyhlásené. Keďže toto vyjadrenie mal súd k dispozícii pri písomnom vyhotovení rozsudku, súd k nemu pridáva pár postrehov.

32. K splneniu podmienok podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. a v tej súvislosti spojenou otázkou platnosti postúpenia pohľadávky súd poznamenáva, že jednak žalobca mal dostatok priestoru sa k tejto otázke vyjadriť aj skôr (na výzvu súdu ohľadne tohto ustanovenia reagoval podaním, ako vyplýva vyššie, v ktorom rozobral podmienky upravené v § 92 ods. 8 zákona o bankách) a jednak ani prípadný deklaratórny účinok vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru nič nemení na skutočnosti, že dôvodom vyhodnotenia neplatnosti predčasného zosplatnenia úveru (a teda de facto zamietnutia žaloby), bolo najmä neunesenie dôkazného bremena zo strany žalobcu ohľadne skutočnosti, či oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru sa dostalo do dispozičnej sféry žalovaného (dôležitosť čoho z pohľadu súdu je rozobratá vyššie v bode 27; rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11CoCsp/11/2021 zo dňa 22.4.2021 sa týkalo posúdenia platnosti zosplatnenia úveru úplne z iného dôvodu - a to z pohľadu toho, či právny predchodca veriteľa zosplatnil pohľadávku včas, teda do 3 mesiacov po omeškaní so splátkou).

33. K posúdeniu bonity žalovaného súd poznamenáva, že v tomto poslednom podaní právny zástupca žalobcu najprv poukazuje na akceptáciu zmluvy zo strany žalovaného a že mu nebol odcudzený občiansky preukaz, čo nič nemení na skutočnosti, že je na žalobcovi preukázať skúmanie bonity žalovaného a dodržanie s tým súvisiacich zákonných ustanovení a odbornej starostlivosti. Následne ešte právny zástupca žalobcu poukázal na to, že žalovaný preukázal výšku jeho príjmu a výšku svojich mesačných výdavkov a že si od žalovaného vyžiadal súhlas s použitím bonity žalovaného v Nebankovom registri klientskych informácií a Sociálnej poisťovni. K tomuto súd poukazuje na odôvodnenie v bode 28 tohto rozsudku, najmä na posledné 2 vety. Podobne tvrdenia právneho zástupcu žalobcu o tom, že žalovaný preukazoval výšku jeho príjmov a výdavkov, neboli ničím podložené a ako už bolo uvedené, zo zmluvy ani z iných predložených listinných dôkazov nevyplýva, či vôbec a aké doklady žalovaný na preukázanie svojich pomerov predložil (v zmluve o úvere pri kolónke „Predložené doklady“, ktorá sa nachádza pod údajmi o žalovanom, nie je uvedené nič, teda ak by súd mal vychádzať z údajov v tejto kolónke, tak žalovaný nepredložil žiadne doklady). Aj spotrebiteľ je povinný uvádzať pravdivé údaje ohľadne svojich pomerov, avšak odborná starostlivosť pri posúdení bonity je na veriteľovi a je v jeho

záujme mať k dispozícii doklady, ktorými preukáže, z akých zdrojov a podkladov pri posúdení bonity vychádzal a čo z nich zistil.

34. O nároku na náhradu trov súd rozhodol v súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 255 ods. 1 C.s.p. Žalovaný bol v konaní v celom rozsahu úspešný, teda má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %. Súd preto priznal žalovanému voči žalobcovi plnú náhradu trov konania. O výške trov bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia tohto rozsudku na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.