

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11Csp/91/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619201228
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4619201228.8

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému: I. G., J.. XX.X.XXXX, Y. G. S. Y., XXX XX Y., o zaplatenie 10. 259,68 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu 10.259, 68 eur, úrok 270,69 eur, úroky z omeškania 5 eur, úrok 7,9% ročne zo sumy 10.259,68 eur od 26.4.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 10.259,68 eur od 26.4.2019 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 270,69 eur od 26.4.2019 do zaplatenia, poplatky za poistenie vo výške 9, 56 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške.

odôvodnenie:

I. Žalobca podal dňa 17.5.2019 žalobu, ktorou sa domáhal zaplatenia istiny poskytnutého úveru vo výške 10259,68 eur, úrokov 270,69 eur, prestavujúce dohodnutý úrok v zmysle zmluvy, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru do predčasného zosplatenia s úrokovou sadzbou 7,90 % ročne ako vyplýva zo zmluvy, úrokov z omeškania 5 eur, kde každá omeškaná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne, pričom túto odôvodnil tak, že 24.5.2016 uzatvoril žalobca so žalovaným úverovú zmluvu č. 000000000313792 na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 13800 eur. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj a s príslušenstvom bol žalovaný splatiť do 21.5.2024. v zmysle bodu 1.1 Zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy aj Obchodné podmienky, a to Obchodné podmienky pre úvery občanom - Prima banka Slovensko a.s. a Všeobecné obchodné podmienky - Prima banka Slovensko a.s. a teda niektoré náležitosti, ktoré má v zmysle právnych predpisov zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať, sú v samotnom texte zmluvy o úvere a ďalšie náležitosti sú uvedené v obchodných podmienkach. Po vyčerpaní poskytnutého úveru porušil svoje zmluvné povinnosti žalovaný (prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas) a preto žalobca na základe Výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 25.4.2019, v zmysle § 565 a 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v súlade s úverovou zmluvou a obchodnými podmienkami pre úvery občanov a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou - opakovaným upozornením zo dňa 20.2.2019 v znení „Prima banka Slovensko a.s. vás upozorňuje, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy uplatní svoje právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka a požiada vás o zaplatenie celej svojej pohľadávky“. Výzva na predčasné splatenie úveru, a druhá upomienka - opakované upozornenie boli žalovanému doručené resp. Sa dostali do sféry jeho vplyvu. V súlade s Obchodnými podmienkami pre úvery občanov, žalovaný musí vrátiť (splatiť banke) všetky peňažné prostriedky, ktoré mu poskytla v súlade s podmienkami zmluvy o úvere. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, spláca sa istina úveru anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity). Splácanie anuitným spôsobom (formou konštantnej anuity) znamená, že úver je splácaný v pravidelných mesačných splátkach. Výška každej splátky úveru je rovnaká (s výnimkou poslednej splátky) a skladá sa z časti splátky istiny úveru (amortizácia úveru) a časti pripadajúcej na platbu

riadnych úrokov z úveru. Pomer výšky istiny a riadnych úrokov a v priebehu splácania mení. Poslednou splátkou úveru sa splatí zostatok úveru aj so zvyšným príslušenstvom. Ak by splatnosť, ktorejkoľvek splátky pripadla na deň, ktorý nie je pracovným dňom, posúva sa splatnosť tejto splátky na najbližší nasledujúci pracovný deň. Úver musí byť splatený najneskôr v konečný deň splatnosti určený v zmluve o úvere. Ohľadne nároku na úrok z omeškania zo zmluvného úroku poukazujú na skutočnosť, že zmluvné úroky na akumulované ku dňu predčasného zosplatnenia sú vyčíslené pevnou sumou a tieto sa ďalej po predčasnom zosplatnení už nenavyšujú. K uvedenému poukazuje žalobca na aktuálnu rozhodovaciu prax súdov - Rozsudok KS Banská Bystrica č.k. 14Co/2016 - 59 zo dňa 13.6.2017, Rozsudok KS v Banskej Bystrici 40Co/19/2017 - 103 zo dňa 29.11.2017, Rozsudok KS v Banskej Bystrici č.k. 16 Co/111/2017 - 82 z 22.3.2018, Rozsudok KS v Trenčíne č.k. 19 Co 143/2017 - 60 z 19.4.2018. ohľadne nároku na zmluvný úrok po predčasnom zosplatnení má žalobca za to, že nárok na zaplatenie úroku trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda, aj po predčasnom zosplatnení s poukazom na § 502 ods. 1 a 3, § 499, 497 Obchodného zákonníka. Uvedené sú zmluvné strany dohodli v obchodných podmienkach čl. 1 a čl. 2.4 resp. 2.5 pričom v uvedenom žalobca odkazuje aj na aktuálnu rozhodovaciu prax - Rozsudok KS v Žiline č.k. 11 Co 12/2017 - 90 zo dňa 31.1.2017, Rozsudok KS v Banskej Bystrici č.k. 43 Co 23/2017 - 92 zo dňa 29.11.2017, a Rozsudok KS v Banskej Bystrici č.k. 43 Co /28/2017 - 94 zo dňa 27.2.2018, Rozsudok KS Nitra č.k. 8 Co 193/2017- 88 zo dňa 7.12.2017, Uznesenie KS Nitra č.k. 7Co 366/2017 - 84 zo dňa 30.11.2017, Rozsudky KS V Košiciach č.k. 5Co 297/2017 zo dňa 13.2.2018, č.k. 5 Co 311/2017 zo dňa 15.2.2018 a č.k. 5Co 250/2017 zo dňa 13.2.2018 a č.k. 5 Co 372/2017 zo dňa 20.3.2018, a č.k. 5Co /414/2017 zo dňa 27.3.2018 a č.k. 5Co 339/2017 zo dňa 22.3.2018, ktorými krajský súd priznal nárok na zmluvný úrok po predčasnom zosplatnení úveru.

Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 28.10.2019 na čl. 80- 82 uviedol, že žalovaný v odpore poukázal na skutočnosť, že podmienky uvedené v úverovej zmluve majú charakter neprimeraných obchodných podmienok, pričom poukázal na viaceré zákonné ustanovenie a súdne judikáty, ktoré majú podporiť tvrdenia žalovaného o nekalých praktikách, či zmluvných podmienkach, spôsobujúcich hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán. Žalovaný bližšie nekonkretizoval, ktoré zmluvné podmienky považuje za neprimerané a odporujúce dobrým mravom.

Žalobca sa nemôže stotožniť s tvrdeniami žalovaného a považuje ich za účelové. Žalovaný sa snaží podávaním irelevantných vyjadrení vyhnúť splneniu svojich povinností.

Žalobca ako banka neporušila zákonné ani zmluvné povinnosti a v žiadnom prípade nezanedbala svoje povinnosti odbornej starostlivosti, pričom žalovaný rovnako ako v predchádzajúcich prípadoch ani nekonkretizoval, v čom malo spočívať zanedbanie povinnosti odbornej starostlivosti podľa ním uvádzaného § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Žalovaný uviedol, že nárok žalobcu predstavuje „solistikovanú formu úžery“ a žalobca v konečnom dôsledku vytvoril spleť poplatkov, pokút a úrokov z omeškania. Žalobca uvádza, že voči žalovanému si uplatňuje iba zmluvne dojednané a neuhradené poplatky za poistenie schopnosti splácať spotrebiteľský úver a to vo výške 9,56 eur, pokuty si žalobca voči žalovanému neuplatňuje žiadne a úroky z omeškania boli dojednané v súlade so zákonom a nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. účinných v čase uzavretia úverovej zmluvy, preto výška úrokov nemôže byť ani v rozpore s dobrými mravmi.

K tvrdeniam o formulárovej a typovej zmluve, klient preštudovanie zmluvnej dokumentácie a súhlas s ňou, potvrdil svojim podpisom na zmluve, t.j. preukázateľne sa oboznámil so zmluvnou dokumentáciou upravujúcej daný zmluvný vzťah. Záväzok zo zmluvy prevzal ako dospelá osoba plne spôsobilá na právne úkony, preto nie je dôvod spochybňovať, že k dohode pristúpil so všetkou vážnosťou a zodpovednosťou. Pokiaľ z dokazovania nevyplynie, že osoba dlžníka pri uzatváraní zmluvy, nemala dostatočne rozpoznávacie schopnosti, súd nemôže bez ďalšieho predpokladať, že spotrebiteľ nie je schopný posúdiť obsah právneho úkonu, ktorý uzatvára s veriteľom a vyjadriť s ním súhlas.

Ak aj z hľadiska formy je právny úkon uzavretý prostredníctvom formulárovej predtlačky, takýto spôsob uzatvárania zmluvy nie je právom zakázaný a samotné použitie formulára nemôže automaticky znamenať, že spotrebiteľ sa s jeho obsahom neoboznámil alebo s jeho obsahom nesúhlasil, keď súhlas s údajmi a dohodami uvedenými v predtlačky osobne potvrdil svojim podpisom. K uvedenému poukazujú na Rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica č. 43Co/37/2018-185 zo dňa 20.12.2018.

K špecifikácii dlžnej sumy žalovaný uviedol, že mu nie je zrejмый výpočet dlžnej sumy a jednotlivých položiek. K uvedenému žalobca predkladá súdu nasledovnú špecifikáciu nároku na žalobu:

Špecifikácia istiny vyplýva z tabuliek - prehľad splácania, ktoré boli doložené k žalobe ako jej príloha. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 13 800 eur. Dňa 25.4.2019 bol zosplatnený. Do dátumu predčasného zosplatnenia uhradil na istinu sumu 3540,32 eur, na základe čoho dlžná istina ku dňu

zosplatnenia predstavovala sumu 10 259, 68 eur (poskytnutá suma 13800 eur - splátky istiny 3540,32 eur).

Pri jednotlivých splátkach v Prehľade splácania - do predčasného zosplatnenia je uvedený dátum úhrady a aj výška splátky.

Po predčasnom zosplatnení neuskutočnil žalovaný žiadne úhrady.

Špecifikácia úrokov - nezaplatené úroky do dňa zosplatnenia - 270,69 eur (ako je zrejmé z doloženej tabuľky - prepočet zmluvných úrokov - boli doručené spolu so žalobou ako jej príloha) predstavujú dohodnutý úrok v zmysle Zmluvy bodu 1.2. (uvedený v prehľadnej tabuľke: Základné podmienky), ktorý bol odporca povinný splatiť v rámci anuitných splátok poskytnutého úveru. Úroková sadzba vo výške 7,9% p.a. vyplýva zo Zmluvy. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú - do splatenia všetkých záväzkov klienta voči banke a preto sa úroky počítajú až do úplného zaplatenia dlhu. Vyčíslený úrok je nakumulovaný nezaplatený úrok z nezaplatených splátok do dátumu predčasného zosplatnenia úveru.

Úroky z omeškania - každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti úročená aj úrokom z omeškania vo výške 5 % p.a. Úrok z omeškania bol dohodnutý v Zmluve v zmysle § 369 ods. 1. Obchodného zákonníka a to v bode 1.2. (uvedený v prehľadnej tabuľke: Základné podmienky). Úroky z omeškania sú vo výške 5 eur (ako je zrejmé k žalobe doloženej prílohy - tabuľky Prepočet úrokov z omeškania sú nakumulované neuhradené úroky z omeškania do dňa zosplatnenia., na základe čoho žalobca následne požaduje úroky a úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni zosplatnenia až do zaplatenia.

Úročená splátka (t.j. nezaplatená časť splátky za daný mesiac) x počet dní do jej úhrady x denný úrok v %.

K uplatneniu úroku z omeškania z obchodného úroku vyčísleného ku dňu zosplatnenia úveru, žalobca uvádza nasledovné: keďže zmluvné úroky ku dňu zosplatnenia celého dlhu boli vyčíslené pevnou sumou, ktorá pripadá na časť anuitných splátok neuhradených dlžníkom, pripadajúca na zmluvný úrok, naakumulovanú ku dňu zosplatnenia a táto sa ďalej (t.j. po zosplatnení celého dlhu) nenavýšuje, nejde ohľadom nároku na tento úrok z omeškania o rozpor so zásadou anatocizmu, ktorá má zamedziť neodôvodnenému navyšovaniu nárokov veriteľov ohľadom príslušenstva.

Zamietnutý nárok z omeškania zo zmluvného úroku ku dňu zosplatnenia je nárokom, ktorý predpokladá aj ust. §497 Obchodného zákonníka a žiadne - ani citované ani iné - zákonné ustanovenie tento nárok svojím znením nespochybňuje.

K uplatneniu úroku z omeškania zo zmluvného (obchodného) úroku vyčísleného ku dňu zosplatnenia úveru, žalobca poukazuje na tieto rozhodnutia odvolacích súdov: Rozsudok Krajského súdu Bratislava č. 6Co/78/2018 zo dňa 18.4.2018, Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. 19 Co/143/2017 zo dňa 19.4.2018, Rozsudok Krajského súdu Prešov č. 4Cob/62/2007 zo dňa 27.3.2008, Rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica č. 14Co/542/2016-59 zo dňa 13.6.2017, Rozsudok Krajského súdu Nitra č. 25Co/219/2017 zo dňa 13.12.2017.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 27.9.2019 na čl. 64- 76 uviedol, že nepopiera svoj zmluvný vzťah k spoločnosti Prima banka Slovensko a.s., resp. zmluvný vzťah medzi ním a žalobcom vo forme spotrebného úveru - číslo žiadosti: 00000000313792. Nie si vedomý svojho záväzku voči spoločnosti Prima banka Slovensko a.s. v rozsahu ako ho deklaruje žalobca. Nevie na základe čoho konkrétne požaduje žalobca sumu 10 259,68 eur s prísl. v rámci platobného rozkazu, resp. je presvedčený, že táto suma je neprimerane vysoká, hlavne čo sa týka príslušenstva istiny.

Žalobca si uplatňuje voči nemu okrem samotnej istiny a ďalšie náklady ako sú poplatky a úroky z omeškania. Je pravdou, že podpísal Zmluvu o poskytnutí spotrebného úveru, ale chce argumentovať tým, že tieto podmienky mali a majú charakter neprimeraných obchodných podmienok. Navýšenie celkovej sumy prostredníctvom príslušenstva pokladá za neprimerane vysoké a teda v rozpore s dobrými mravmi.

Celú túto skutočnosť ohľadne neprimeraného úroku z omeškania je treba posudzovať nielen v kontexte Obchodného práva, ale aj Občianskeho práva a v zmysle § 39 o neplatnosti právnych úkonov pre rozpor

s dobrými mravmi, ktorý platí aj pre obchodné záväzkové vzťahy a podľa ktorého absolútne neplatným je každý právny úkon, ktorý sa svojím obsahom alebo účelom dobrým mravom prieči.

Zmluvy by mali byť voči obyčajným spotrebiteľom predovšetkým primerané a v súlade s odbornou starostlivosťou a dobrými mravmi (§2 písm. u) a § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa). Namietá teda, že nemôže ponímať súdnu ochranu taký výkon práva, ktorý je neprimeraný alebo sa prieči dobrým mravom (§3 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru bola uzavretá na základe nekalých praktík a do zmluvy boli včlenené neprijateľné podmienky. Dohoda bola uzavretá v rozpore so smernicou Rady 93/13/EHS z 5. 4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, pretože táto smernica platí tiež pre obchody, podnikanie alebo profesie verejného charakteru a ukladá vypracovanie zmlúv jednoduchou zrozumiteľnou rečou pre spotrebiteľa, aby mal príležitosť preskúmať všetky podmienky, aby nemal o nich pochybnosti, a rovnako zaväzuje dodávateľa poskytnúť odbornú pomoc, ktorá nebola pri uzatváraní zmluvy poskytnutá.

Žalobca má za to, že podmienky v Zmluve sú také ako boli podpísané. Právne úkony žalobcu boli v rozpore so zákonom a priečia sa dobrým mravom. Zmluvný vzťah sa dostal do neudržateľného stavu, pretože došlo k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech jeho ako spotrebiteľa.

Zmluva je formulárová, typová a predtlačená a on ako žalobca nemohol jej obsah ovplyvniť, musel dohodu podpísať v celku jedným podpisom.

Podľa jeho názoru ide o neplatný právny úkon, z ktorého nemôžu plynúť platné právne účinky.

Poukázal na rozsudky: Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 25.9.2013 sp.zn. 3Co/151/2013, Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.11.2012 sp.zn. 18Co 109/2011.

Prima banka Slovensko a.s. zanedbala svoju povinnosť odbornej starostlivosti (§2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa. Zanedbanie povinnosti odbornej starostlivosti je v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa považované za nekalú obchodnú praktiku, ktorá je podľa § 7 ods. 1 cit. Zákona zakázaná. Množstvo neprijateľných zmluvných podmienok a systém zmluvných pokút so nastavené tak, že v prípade omeškania so splácaním je žalobca v nevýhodnom postavení ako slabšia zmluvná strana, čo zakladá hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a v jeho neprospech, čo zákonodarca označil za neprijateľné (§53 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Žalovaný je presvedčený, že žalobca voči nemu použil neprijateľné zmluvné podmienky a nečestný postup a teda porušil § 3 ods. 3 Zákona č. 250/2001 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

Týmto chce požiadať súd, aby tieto podmienky vyhlásil za neprijateľné podľa § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý platil v čase, keď tieto skutočnosti nastali. Predmetná zmluva o poskytnutí spotrebného úveru obsahuje vyššie uvedené neprijateľné zmluvné podmienky, najmä si však na jej základe žalobca uplatňoval zaplatenie toho, čo nemožno vnímať inak ako sofistikovanú formu úžery, ktorá nie je naviazaná na vysoký denný percentuálny úrok, ale v konečnom dôsledku žalobca vytvoril spleť poplatkov, pokút a úrokov z omeškania, ktoré majú charakteristické črty a pôsobia ako neprimerane vysoký denný úrok z omeškania.

V takomto kontexte možno chápať, že žalobca si voči nemu uplatňuje poplatky, ktoré navyšujú ním nárokovánú sumu a nezohľadňujú koľko žalovaný vrátil počas plnenia úverového vzťahu. Poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 17 Co/183/2014.

Žalobca vedome, na škodu spotrebiteľa obchádza zákon v snahe získať tak pre seba výhodnejšie postavenie, núti spotrebiteľa spotrebiteľskou zmluvou k takému konaniu, ktoré nie je povinný vykonať, s cieľom obchádzať ustanovenia Občianskeho zákonníka o ochrane spotrebiteľa a ďalších predpisov poskytujúcich spotrebiteľskú ochranu. Slovná formulácia zmluvy/dohody nemusí priamo odporovať doslovnému zneniu zákonného ustanovenia, avšak svojimi dôsledkami sleduje ten cieľ, aby predmetné ustanovenie dodržané nebolo, teda zákon obchádza.

V tejto súvislosti je veľmi významný nálezh Ústavného súdu SR sp. zn. Pl. ÚS 16/95 zo dňa 24.5.1995, ktorý o.i. určuje, že o obchádzanie zákona ide vtedy, ka je právnym úkonom dohodnuté niečo, čo síce nie je so zákonom v priamom rozpore, ale svojimi dôsledkami sleduje cieľ, aby zákon dodržaný nebol.

Mnohé všeobecné a odvolacie súdy SR opakovane a spravodlivo konštatujú, že neinformovanosť spotrebiteľa, resp. jeho nedostatočná informovanosť aj z dôvodu roztrieštenosti právnej úpravy spotrebiteľského práva, mu nemôže byť na ujmu. Účelom spotrebiteľského práva je poskytnúť spotrebiteľovi ochranu v prípadoch, kde môže dodávateľ zneužiť neinformovanosť spotrebiteľa tým, že do zmluvy zakomponuje zmluvné podmienky, ktoré sú v neprospech spotrebiteľa a úlohou súdu je v takýchto prípadoch ex offo skúmať neprijateľnosť zmluvných podmienok a rozpor s dobrými mravmi a v prípade, že sú zmluvné podmienky neprijateľné, zabezpečiť rýchlu a účinnú ochranu spotrebiteľa.

V tomto kontexte chce vyzvať Okresný súd Topoľčany, aby zaviazal žalobcu ozrejmiť, akým spôsobom vypočítal dlžnú sumu, aby určil, aká je výška nesplatenej istiny úveru a podrobnejšie opísal všetky položky, ktoré navyšujú ním vymáhanú sumu oproti nezaplatenej istine.

Je toho názoru, že „jednotlivé navyšenia“ nemusia mať charakter neprimeraných obchodných podmienok, ale vzhľadom na ich celkový rozsah a početnosť majú charakter neprimeranej obchodnej podmienky, pričom chce zdôrazniť, že žalobca ho nielenže nedostatočne informoval o týchto „navyšeniach“, ale zámerne ich zamlčal, pretože v opačnom prípade by nedošlo k zmluvnému vzťahu.

Pri takomto veľkom počte hrubo nemorálnych a zneužívaných zmluvných podmienok, ktoré zakladajú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa nemôže obstať podpísaná zmluva ako celok. A to neuviedol ani všetky podmienky, ktoré možno v dohode považovať za neprimerané a nekalé.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi - žiadosťou o poskytnutie spotrebného úveru na č.l.5, zmluvou o spotrebiteľskom úvere na č.l.6-7, všeobecnými obchodnými podmienkami na č.l.8-18, obchodnými podmienkami na č.l.18-25, sadobníkom poplatkov na č.l. 26-29, opakovaným upozornením na č.l.30, výzvou na predčasné splatenie úveru na č.l.31, prehľadom splácania do predčasného zosplatenia na č.l.32, prehľadom splácania po predčasnom zosplatení na č.l.33, prepočtom zmluvných úrokov na č.l.34, prepočtom úrokov z omeškania na č.l. 35, prehľadom splácania č.l.36-45, a zistil tento skutkový stav :

Dňa 24.05.2016 uzavreli strany sporu úverovú zmluvu, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 13 800. -eur, pričom účelom úveru bolo refinancovanie iných úverov s typom a výškou úrokovej sadzby fixnou do splatnosti - 7,9%, s termínom splatnosti najneskôr do 21.06.2024, s počtom anuitných splátok 96, s výškou anuitnej splátky 195,25 eur, s periodicitou a termínom splatnosti anuitnej splátky - mesačne a v 21. deň kalendárneho mesiaca, súborom poistenia a poplatkom za poistenie, schopnosti splácať úver 4,78 eur mesačne, s výškou RPMN 8,32 %, s priemernou RPMN ku dňu uzatvorenia zmluvy 9,59 %, s celkovou čiastkou 18 .744,00 eur, odplatom 8,32 %, úrokom z omeškania 5% ročne.

Dňa 20.02.2019 bol žalovaný opakovane upozornený na zaplatenie omeškaných splátok najneskôr do 25.02.2019 a bol zároveň upozornený na možnosť predčasného zosplatenia úveru.

Výzvou zo dňa 25.04.2019 upozornil na zosplatenie úveru v dôsledku neplania úverových podmienok a bol požiadaný o bezodkladnú úhradu celého dlhu vo výške 10 604,93 eur s príslušenstvom.

Z prehľadu platieb a operácií na čl. 36 - 45 vyplýva, že žalovaný do dátumu predčasného zosplatenia uhradil na istine sumu 3.540, 32 eur.

4. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2, 4 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a, b) zák. č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2, písm. c), písm. f), písm. k), písm. x), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: (c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, (f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, (k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, (x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23. Podľa § 11 ods. 1 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 7 ods. 2 písm. b) Zákona č. 250 /2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú , ak podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku alebo službe, ku ktorému sa dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny , ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu obyvateľov.

Podľa § 7 ods. 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 3, 4 Zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa tiež považuje za klamlivú , ak opomenie podstatnú informáciu, ktorú priemerný spotrebiteľ potrebuje v závislosti od kontextu na to, aby urobil rozhodnutie o obchodnej transakcii a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť , že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil. Za klamlivé opomenutie sa tiež považuje , ak predávajúci skrýva, alebo poskytuje nejasným , nezrozumiteľným , viacvýznamových alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 1, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, iba, že je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 497 OZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadania peňažné prostriedky, možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 odsek 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie, než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

5. V danom prípade žalobca odvodzuje svoj nárok zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou upravenou v zákone č. 129/2010 Z. z., ktorý je k ustanoveniam Občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv predpisom lex specialis a podľa názoru konajúceho súdu ide aj v prípade predmetnej pôžičky o spotrebiteľskú zmluvu. Z uvedeného vyplýva, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 129/2010 Z. z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Aj podľa § 54 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (Občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa. Súd teda úverový vzťah zmluvných strán posudzoval ako záväzok zo spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ako aj podľa citovaných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z.

6.1. Súd nemal závažnejšie pochybnosti o tom, že zmluva o úvere prejednávanej veci má charakter zmluvy spotrebiteľskej a že žalovaný má v právnom vzťahu založenom touto zmluvou o úvere postavenie spotrebiteľa. Strany v konaní nespochybnili skutočnosti, že v tomto prípade bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 13.800 eur a že úver nebol splácaný riadne a včas. Tak isto žalovaný nespochybnil tvrdenia žalobcu, že na úverový účet bola zaplatená celkom suma 3.540,32 eur. Skutočnosti ohľadne výšky splatenia úveru boli preukázané aj listinnými dôkazmi - prehľadom splácania do predčasného zosplatenia na čl. 36-45. Na základe listinných dôkazov - opakovaného upozornenia na čl. 30, výzvy na čl. 31 v kontexte s ďalšími okolnosťami, ktoré vyšli v konaní najavo ako aj skutočnosti, že žalovaný tieto skutkové tvrdenia nepoprel možno prijať záver, že banka žalovaného na uplatnenie práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka na zaplatenie celej pohľadávky upozornila.

6.2. Čo sa týka tvrdenia žalovaného k tzv. typovej a formulárovej zmluve žalovaný podľa názoru súdu potvrdil svojim podpisom na zmluve, že sa s ňou preukázateľne oboznámil a zároveň aj so zmluvnou dokumentáciou. Súd poukazuje na to, že podpísaniu zmluvy o úvere predchádzalo podanie žiadosti na čl. 1.5, kde žalovaný uvádzal skutočnosti ohľadne jeho bonity ako aj okolnosti účelu úveru, ktorými bolo refinancovanie iných úverov, ktorých bolo celkom 4, z čoho boli tri v banke a jeden v nebankovej spoločnosti a teda nešlo o typovú a formulárovú zmluvu. Na záver už len dodáva, že právny úkon uzavretý prostredníctvom formulárovej predtlačky nie je zákonom zakázaný a samotné použitie formulára nemôže automaticky znamenať, že spotrebiteľ sa s jeho obsahom neoboznámil alebo s jeho obsahom nesúhlasil, čo bol aj tento prípad, kedy žalovaný súhlas s údajmi na žiadosti ako aj zmluve osobne potvrdil svojim podpisom, čo nenamietal ani v tomto konaní.

6.3 Vzhľadom k tomu, že podpisu zmluvy predchádzalo podanie žiadosti v ktorej boli zisťované osobné a majetkové pomery žalovaného má súd za to, že žalobca nezanedbal svoje povinnosti odbornej starostlivosti, nakoľko aj reportom sociálnej poisťovne na čl. 46 zisťoval pomery žalovaného, pričom žalovaný ani v podaniach nekonkretizoval v čom malo spočívať zanedbanie povinnosti odbornej starostlivosti podľa ním uvádzaného § 2 písm. u) Zákona o ochrane spotrebiteľa, uvádzal túto skutočnosť iba vo všeobecnej rovine.

6.4. Pokiaľ žalovaný aj vo svojom písomnom vyjadrení na čl. 64 - 76 uviedol, že poukazuje na úžeru v tomto prípade, súd má za to, že odplata - úroková sadzba stanovená ako fixná do splatnosti 9,9 % ročne predstavovala riadnu úrokovú sadzbu, nakoľko podľa referencií NBS priemerné úrokové miery z úverov poskytnutých nad 5 rokov v tomto prípade sa pohybovali vo výške 10,33 % a preto tento typ finančného produktu nevykazoval znaky neprimeranej odplaty a úžery.

6.5. S poukazom na skutočnosť, že bolo preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania od 26.4.2019 súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške 5% ročne z priznanej istiny 10 259,68 eur. Ohľadne nároku na zmluvný úrok po predčasnom zosplatnení má súd za to, že nárok na zaplatenie trvá od poskytnutia peňažných prostriedkov až po ich vrátenie, teda aj po predčasnom zosplatnení a to s poukazom na § 502 ods.1 a 3, 499 a 497 Obchodného zákonníka, pričom si uvedené zmluvné strany dohodli aj v obchodných podmienkach čl.1 a čl. 2.4. resp 2.5. Súd poukazuje v tejto veci aj na aktuálnu rozhodovaciu prax - Rozsudok KS Bratislava 6Co/78/2018 zo dňa 18.4.2018, Rozsudok KS Banská Bystrica 43Co/19/2017 zo dňa 29.11.2017, Rozsudok KS B. Bystrica 16Co/111/2017 zo dňa 22.3.2018, Rozsudok KS B. Bystrica 13Co/577/2016 zo dňa 31.10.2018, Rozsudok KS Nitra 25Co/219/2017 zo dňa 13.12.2017. Vyčíslený úrok z omeškania ako aj zmluvný úrok žalobca riadne vyčíslil. Čo sa týka poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver, uvedené poplatky predstavujú súčet omeškaných poplatkov za poistenie, ktoré sa popri anuitných splátkach úveru žalovaný zaviazal hradiť mesačne v zmysle bodu 1.2 zmluvy a vznikom poistenia vznikla žalovanému v zmysle článku 8 Obchodných podmienok pre úveru občanom povinnosť platiť poplatok za poistenie schopnosti splácať úver splatný spolu s príslušnou splátkou úveru v zmysle bodu 2.5 zmluvy a preto súd zaviazal žalovaného aj na túto sumu, tj. na nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 9,56 eur.

7. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

Podľa 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa ods. 2 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Súd vyhovel žalobe žalobcu a žalobca má preto ako úspešná strana v konaní nárok na náhradu trov konania v plnej výške voči žalovanému. O výške trov rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).