

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/238/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720205124  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5720205124.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: C. R., R. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky: C. Č., R. XX.XX.XXXX, T. D. K. - U., B.. Z. Č.. XXXX/X, T.Č.. D. K. - U., B.. K. S. Č.. X, a otca: Q. R., R. XX.XX.XXXX, T. D. K. K., T.Č.. D. K., B.. Š.. F. Č.. XXXX/X, o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

### rozhodol:

Otec je p o v i n n ý platiť pre maloletú C. zvýšené výživné zo sumy 120 eur mesačne na sumu 170 eur mesačne splatné vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 03.12.2020.

Zameškané zvýšené výživné za obdobie od 03.12.2020 do 31.12.2021 vo výške 646,69 eur je o t e c p o v i n n ý splácať po 30 eur mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Týmto s a m e n í rozsudok Okresného súdu Martin č.k. 4P/91/2017 zo dňa 13.04.2018, právoplatný dňa 30.06.2018 a vykonateľný dňa 14.06.2018.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 03.12.2020 podala matka na tunajší súd návrh, ktorým žiadala, aby súd zvýšil výživné otca na maloletú zo sumy 120 eur na sumu 230 eur mesačne od podania návrhu.

Svoj návrh odôvodnila skutočnosťou, že rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 4P/91/2017 zo dňa 13.04.2018 bolo rozhodnuté, aby otec platil na maloletú výživné vo výške 120 eur mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 30.06.2018. Uvedený návrh na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca voči maloletej dcére podáva z dôvodu, že od súdneho rozhodnutia v roku 2018 sa pomery na strane otca maloletého dieťaťa výrazne zmenili, nakoľko v čase úpravy rodičovských práv a povinností pracoval u zamestnávateľa s príjmom cca 396,- Eur a toho času má vedomosť o tom, že pracuje v zahraničí, konkrétne v Spolkovej republike Nemecko a je teda predpoklad, že jeho príjem sa podstatne zvýšil. Zároveň vzrástli i výdavky na strane mal. dcéry C., ktorá v tomto školskom roku navštevuje 2. Stupeň základnej školy. Dcéra v minulosti navštevovala tanečný krúžok a v tomto roku aj gymnastiku, avšak z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu musela uvedené ukončiť s tým, že v blízkej dobe je potrebná operácia oboch nôh. Okrem uvedeného má maloletá i iné zdravotné problémy, navštevuje odborné ambulancie a má v tejto súvislosti zvýšené výdavky na jej zdravotnú starostlivosť. S maloletou dcérou býva na adrese K.. S. X, K., pričom má v náhradnej osobnej starostlivosti mal. K. Č., ktorý je jej synovcom. Je zamestnaná u zamestnávateľa E. I., O..I., K. ako operátor výroby. Otec od doby, ako súd rozhodol o zvýšení výživného doposiaľ nezaplatil žiadne výživné a to aj napriek tomu, že podala na neho trestné oznámenie. Z uvedeného dôvodu poberá náhradné výživné vo výške 120,- Eur z Úradu

práce, sociálnych vecí a rodiny Martin. O maloletú sa otec zaujíma sporadicky a na jej potreby dlhodobo neprispieva.

2. Otec sa k návrhu písomne vyjadril e-mailovými podaniami. Uviedol, že nesúhlasí s navýšením alimentov pre dcéru. Zasiela aj prílohu jeho pracovnej zmluvy, kde je výška platu 15.200 Kč (cca 598 eur) mesačne. Z tohto platu si platí ubytovanie, čo je 150 eur. Pracuje v Nemecku a náklady tu sú vysoké preto nemôže súhlasiť s navýšením alimentov. Na dcéru C. prispieva mesačne 120 eur. Myslí si, že táto suma je dostačujúca na potreby jej dcéry. Je ochotný prispievať podieľanou sumou dcére na výlety, pomôcky do školy, krúžky po prechádzajúcej dohode s matkou. Rozhodne nebude posilať peniaze navyše pre jeho bývalú priateľku a pre jej potreby. Matka žije v domácnosti so svojim priateľom, ktorý jej pomáha pokryť všetky náklady na domácnosť, aj preto si myslí, že navýšenie alimentov nie je vhodné a nie je v jeho silách. Potrebuje si nechať peniaze na stravu a šatstvo. Nakoľko obdržal návrh navrhovateľky, vo veci zvýšenia výživného na maloletú dcéru C., na sumu 230 eur, z dôvodu, ktorý navrhovateľka uvádza ako zamestnanie v Nemecku a predpokladá teda u neho plat nemeckého občana, cíti potrebu a povinnosť uviesť veci na správnu mieru. V minulosti sa snažil s navrhovateľkou mimosúdne dohodnúť a to na sume 200eur, s tým, že dcére poslal prostriedky aj mimo výživného, čo navrhovateľka opomenula uviesť. Situácia s obdobím covidu však obmedzila trh práce a cestovanie cez hranice, čo spôsobilo stratu bývania a obmedzilo aj možnosť zárobku, túto situáciu zažíva mnoho Slovákov. V Nemecku pracuje len brigádne, na obdobie jedného mesiaca, nakoľko sa predpokladá opätovné uzavretie a obmedzenia. V minulosti pracoval za minimálnu mzdu, musel si hradiť penzión a v prípade, že zamestnávateľ zmluvu neobnoví, nedá sa hovoriť o stabilnom istom príjme. Keďže sa momentálne nachádza v Nemecku, v oblasti, ktorá je odľahlá a nie je tu prístup k pošte, zasiela toto vyjadrenie elektronickou poštou. Dcéru má rád a aj v budúcnosti sa bude snažiť aj napriek tomuto náročnému covid obdobiu, ktoré obmedzilo možnosti, zlepšiť životnú situáciu. Žiada však súd, aby preveril situáciu navrhovateľky, nakoľko jej snaha o pomstu jej bráni uviesť rozhodujúce fakty. Spoločnú domácnosť dlhodobo obýva so svojim snúbencom, voči ktorému, ale on žiadnu vyživovaciu povinnosť nemá, rovnako nie je povinný ani voči zverenému synovcovi, ani platiť životný štýl svojej bývalej partnerky a jej snúbenca, nakoľko sú na všetky výdaje dvaja, v prípade, že jej snúbenec neprispieva, nie je povinný hradiť jeho náklady. Jeho bývala partnerka je schopná agresívneho jednania, o čom svedčí prípad v minulosti vedený na polícii a to napadnutie mladej ženy. Avšak tu sa jedná o špekuláciu získať ľahko peniaze, bez ohľadu na situáciu. Aj s ohľadom na vlastné ťažkosti a obmedzenie trhu práce covidom, či nižšie možnosti zárobku, čo nebolo spôsobené jeho chybou, ale vírusom, sa snaží stále hľadať nové možnosti. Verí, že to dcére bude môcť v budúcnosti vynahradiť. V súčasnej dobe je od 30.9.2021 opätovne bez práce a bývania, výživné vo výške 230e nie je v jeho možnostiach. Podľa potreby súdu zašle požadované doklady a žiada o pojednávanie bez jeho prítomnosti, nakoľko covid opatrenia sa menia z týždňa na týždeň aj prechody cez hranice či absolvovanie karantén, testov a rizik. Chce požiadať súd o zníženie výživného na sumu 50 eur mesačne, po dobu covid obmedzení, akonáhle bude opäť situácia priaznivejšia, spraví všetko preto, aby zabezpečil vyšší štandard. Keďže toho času nemá vlastné bývanie a brigádna zmluva končí 30.9.2021, chce požiadať súd o komunikáciu elektronickou poštou na túto uvedenú adresu. Chce požiadať súd, aby pojednávanie bolo vedené bez jeho prítomnosti z nasledujúcich dôvodov. Keďže situácia ohľadne covid 19 sa zmenila, v krajine majú lockdown a riziká sú veľké, no jeho existenčná situácia práve s ohľadom na tento fakt ho pripravila o prácu v zahraničí, nie je možné sa ničím novým preukázať. Je neočkovaný, nakoľko som mal v minulosti určité zdravotné ťažkosti, teda mal obavu tento zdravotnícky úkon absolvovať a keďže v Rakúsku tak aj u nás je lockdown, musí počkať do jeho ukončenia a ďalej sa podľa toho rozhodnúť. Je toho času od poslednej zmluvy bez práce aj bez príjmu, núdzovo ho ubytovala jeho stará matka a až do konca roka bude skromne žiť zo zvyšku platu z posledného zamestnania. Situácia je momentálne dramatická pre každého z nás, každý zamestnávateľ si je tohto faktu vedomý a pracovné možnosti sú vždy koncom roka obmedzené, v období vírusu o to viac akonáhle sa situácia zmení, je možné platiť aj vyššie výživné, no za daných okolností nie.

3. Na pojednávaní konanom dňa 09.12.2021 bola prítomná matka a kolízny opatrovník. Otec sa na pojednávaní nezúčastnil. Predvolanie mu bolo doručené. Otec svoju neprítomnosť ospravedlnil, nežiadal o odročenie pojednávania a súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Súd v zmysle § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s ustanovením § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

4. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky a kolízneho opatrovníka,
- rodným listom maloletého dieťaťa,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 9P/26/2019-68 o zverení synovca matky do náhradnej osobnej starostlivosti,
- potvrdením zamestnávateľa matky o príjme,
- oznámením bývalého zamestnávateľa J. I..W..V.. o príjme otca,
- správou ÚP,SVaR Martin zo dňa 25.02.2021,
- mzdovým výmerom zo dňa 15.04.2021 od bývalého zamestnávateľa otca,
- vyjadrením otca zo dňa 28.06.2021,
- vyjadrením otca zo dňa 13.09.2021 prostredníctvom e-mailovej komunikácie,
- vyjadrením otca zo dňa 26.11.2021 prostredníctvom e-mailovej komunikácie,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 4P/91/2017 zo dňa 13.04.2018, právoplatný dňa 30.06.2018,
- potvrdeniami o uhradených platbách súvisiacich so zdravotným stavom maloletej matkou krátkou cestou na pojednávaní,

a zistil nasledovný skutkový stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 4P/91/2017 zo dňa 13.04.2018, právoplatný dňa 30.06.2018 bola schválená rodičovská dohoda ohľadom zvýšenia výživného tak, že otec bol zaviazaný platiť na maloletú výživné vo výške 120 eur mesačne.

6. Otec sa v súčasnosti podľa jeho vyjadrení nachádza u starej matky. Pracoval v Nemecku a následne v Rakúsku. Otec pracoval v spoločnosti J., I..W..V., so sídlom D., B.. T. Č.. X, kde mal čistú mzdu vrátane diét za 10/2020 vo výške 283,04 eur a za 11/2020 vo výške 1.377,09 eur - zrážka exekúcie 170 eur. Otec z mesiac 11/2020 v danej spoločnosti mal čistú mzdu 493 eur, diéty 883 eur exekúcia 170 eur, záloha 450 eur, k výplate 757 eur, za mesiac 12/2020 mal čistú mzdu 233 eur, diéty 332 eur, náhrada príjmu - nemoc 14,49 eur. Exekúcia 170 eur, záloha 200 eur, k výplate 210,36 eur, za mesiac 01/2021 mal čistú mzdu 472,87 eur, diéty 772,01 eur, exekúcia 200 eur, záloha 200 eur, k výplate 844,88 eur. Otec so spoločnosťou O. N., I..W..V., I. I. D., B.. R. P. Č.. XXXX/XX mal uzatvorenú pracovnú zmluvu a mzdový výmer bol vo výške 15.200 Kč (598 eur). .

7. Maloletá aktuálne navštevuje 6. ročník ZŠ. Maloletá navštevuje ambulanciu K.. S. N., N., K., kde bola hradená platba dňa 17.08.2021 vo výške 10 eur, 02/2021 vo výške 20 eur, v spoločnosti O., I..W..V., bola hradená platba 15 eur, v spoločnosti O., I..W..V., bola platená platba 6 eur. Maloletá navštevuje Národný endokrinologický a diabetologický ústav n.o.

8. Matka bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti synovec K. Č., R.. XX.XX.XXXX, na ktorého starostlivosť poberá príspevok vo výške 191 eur mesačne. Pracuje v spoločnosti E. I., O..I.. I. I. K., B.. A. Č.. X, kde jej čistý priemerný mesačný príjem za obdobie od 01/2020 do 11/2020 bol vo výške 429 eur a za obdobie od 01/2021 do 09/2021 bol vo výške 487 eur.

Uviedla, že maloletá v súčasnosti navštevuje 6. ročník základnej školy, pričom pokiaľ sa týka výdavkov súvisiacich s návštevou základnej školy, tu k nejakým rapidným zmenám nedošlo. K zmene došlo najmä tým, že teda najmä matka už nebýva u svojich rodičov, ale býva v nájme, kde mesačne platí sumu 480 eur mesačne, kde sú zahrnuté aj ostatné platby v rámci bývania. Matka býva v spoločnej domácnosti s dcérou a synovcom, ktorý jej bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti (kolízny opatrovník dopĺňa výšku príspevku 191,30 eur mesačne). Matkin príjem podľa jej vyjadrení sa pohybuje niekde okolo 650 eur mesačne s tým, že bolo ťažké obdobie, to znamená boli tam aj nejaké PN-ky, ten príjem bol jeden mesiac vyšší, druhý mesiac nižší, ale takýto priemerný príjem môže byť dosiahnuteľný. Pokiaľ sa týka zdravotného stavu maloletej, tu došlo tiež k zmenám, hoc v minulosti navštevovala niektoré ambulancie, ale v súčasnej dobe je nutné, aby navštevovala ambulanciu v Ľubochni endokrinologickú, kde za cestovné matka musí hradit' štvrťročne 20 eur, rovnako boli výdavky u doktora N. C. Ž. ohľadom problémov s nožičkami, tak navštevujú detského ortopéda. Priemerné mesačné výdavky môžu s týmto súvisiace byť v sume 10 eur mesačne. Maloletá navštevovala aj rehabilitácie, ktoré boli platené zvláštna metóda dva krát po 7 eur, bola zakúpená loptička aj guma, ktorú potrebuje na cvičenie spolu v hodnote 15 eur. Pokiaľ sa týka obuvi, boli zakúpené jednak špeciálna obuv sandále, ako aj obuv na maloletú spoločne v sume tento rok zakúpenej vo výške 80 eur. Zvýšené výdavky má maloletá aj čo sa týka hygieny, nakoľko už je väčšia, začala používať aj antiperspiranty, prípadne voňavky. Za mobil matka

uhrádza 10 eur mesačne a gitara sa platí ako krúžok maloletej v sume 20 eur mesačne. Matka súhlasila so zvýšením výživného na sumu 170 eur mesačne.

9. Zo správy ÚPSVaR Martin zo dňa 25.02.2021 vyplýva, že z dôvodu obmedzenia pohybu obyvateľov v rámci prevencie a zamedzenia šírenia vírusu COVID 19 a s tým súvisiaceho obmedzenia slobody pohybu a zákazu vychádzania od 1. januára 2021 a interných usmernení v uvedenom smere. Úrad mal obmedzené možnosti šetrenia pomerov na strane rodičov, v prirodzenom rodinnom prostredí maloletého dieťaťa, pričom preferoval telefonický, prípadne e- mailový kontakt. Matka - C. Č., R.. XX.XX.XXXX, T. Č.. D. K.. S. X/XX, K.. Matka 3 roky žije so svojou mal. C. na vyššie uvedenej adrese jej súčasného pobytu. V domácnosti s matkou, okrem jej mal. dcéry žije aj mal. K. Č., R.. XX.XX.XXXX, ktorý je synovcom matky a ktorý jej bol rozsudkom OS Martin zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Matka býva v 3 - izbovom nájomnom byte, ktorý je kompletne zariadený, maloleté deti majú vlastnú izbu, vybavenú k ich potrebám. Nájomné uhrádza mesačne vo výške 480,- Eur (vrátane energií). V prípade potreby matke finančne vypomáha jej najbližšia rodina. Matka je naďalej zamestnaná u zamestnávateľa E. I., O..I.., K., ako operátor výroby. Jedná sa o 2 - zmennú prevádzku a jej príjem dosahuje mesačne výšku cca 650,- Eur/netto. Otec neprispieva žiadnou sumou na výživu maloletej a preto matka poberá zo strany úradu náhradné výživné a to v súdom stanovenej výške 120,- Eur/mesačne. V súvislosti so zabezpečením náhradnej osobnej starostlivosti mal. K. Č.Í., poberá opakovaný príspevok náhradnému rodičovi, vo výške 191,30 Eur/mesačne. Zároveň poberá i prídavok na mal. C. vo výške 25,50 Eur/mesačne. Matka podala na súd návrh na zvýšenie výživného, nakoľko má za to, že nastali zmeny na strane maloletej, ako i otca. Mal. C. R., R.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, navštevuje v školskom roku 2020/2021 druhý stupeň základného vzdelávania - 5. ročník na U. Š. O.. I., K.. Jej vyučovacie výsledky sú veľmi dobré, pričom vo svojom voľnom čase sa venuje hlavne športovým aktivitám - napr. korčuľovanie, ale i pobytom v prírode. Maloletá je v zdravotnej starostlivosti K.. D., dlhodobo navštevuje kardiologickú ambulanciu, v súčasnosti už len za účelom pravidelnej kontroly jej zdravotného stavu, avšak dieťa má i iné zdravotné problémy, konkrétne s oboma dolnými končatinami, pričom v blízkej dobe bude musieť podstúpiť operáciu, prípadne aktívnu rehabilitáciu. V súvislosti s jej zdravotným stavom má matka zvýšené výdavky na zdravotnú starostlivosť maloletej, nakoľko viaceré odborné lekárske vyšetrenia dieťaťa si vyžadujú priamu platbu. Mal. C. sa v súčasnej pandemickej situácii vzdeláva výlučne dištančnou formou a vzhľadom k zdravotnému stavu dieťaťa, je matka nútená zostať s maloletou doma, na pandemickej OČR. S uvedeným priamo súvisí aj značný pokles príjmu matky do rodiny. K stretávaniu sa otca s dieťaťom uviedla, že otec sa s dieťaťom nestretáva a zaujíma sa o maloletú len sporadicky, výlučne telefonicky. Posledné ich vzájomné stretnutie bolo v lete minulého roku, kedy mal. C. videla otca v pohostinstve a sama išla za ním. Matka má vedomosť o skutočnosti, že pomery na strane otca sa zmenili, pracuje v zahraničí a matka sa teda domnieva, že príjem otca by mal byť podstatne vyšší, ako v čase ostatného rozhodnutia súdu o výške výživného. Súčasnú výšku príjmu otca však matka úradu nevedela uviesť. Na základe vyššie uvedeného navrhujú súdu vyhovieť návrhu matky a zvýšiť výšku vyživovacej povinnosti otca voči mal. dieťaťu, nakoľko uvedené je v záujme maloletého dieťaťa. Učenie výšky výživného ponechávajú na zvážení súdu, s prihliadnutím na možnosti, schopnosti a súčasný príjem otca.

10. Kolízny opatrovník uviedol, že My sa pripájame k návrhu matky, súhlasíme s tým, aby bolo zvýšené výživné, keďže podľa nášho názoru tieto výdavky na maloletú vzrástli, súhlasili by sme s prípadne načrtnutou sumou zo strany zákonného sudcu vo výške 170 eur mesačne.

11. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

12. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

13. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu., rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 217 ods. 1 CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania tým nie sú dotknuté.

20. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

21. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd jednoznačne dospel k záveru, že úprava vyživovacej povinnosti otca, smerujúca k zvýšeniu výživného na dieťa je opodstatnená. Zisťovaním zmeny pomerov dospel súd k záveru, že otcove pomery sa zmenili, čo sa týka rozsahu jeho možností platiť vyššie výživné. Otec pracoval v čase posledného rozhodovania v spoločnosti O. I..W..V.. s príjmom okolo 396,66 eur. V súčasnosti uvádza, že nepracuje, avšak ako sám uviedol, pracoval v Nemecku a Rakúsku, na Slovensku pracoval v spoločnosti J., I..W..V.. A. XX/XXXX s príjmom v čistom aj s deťmi cez 1.000 eur mesačne. Otcovi boli vykonávané aj exekúcie vo výške 170 eur mesačne. Matka pracovala aj pracuje v spoločnosti E. I., kde jej príjem v minulosti bol vo výške 500 eur mesačne, v súčasnosti je to okolo 650 eur mesačne. Maloletá navštevovala 2. ročník ZŠ, aktuálne navštevuje 6. ročník ZŠ. Maloletá navštevuje ambulanciu K.. S. N., N., K., kde bola hradená platba dňa 17.08.2021 vo výške 10 eur, 02/2021 vo výške 20 eur, v spoločnosti O., I..W..V.., bola hradená platba 15 eur, v spoločnosti O., I..W..V.., bola platená platba 6 eur. Maloletá navštevuje Národný endokrinologický a diabetologický ústav n.o. Matka s maloletou bývali aj bývajú v nájme. Súd pri rozhodovaní o výške výživného vzal do úvahy skutočnosť, že matka zabezpečuje v podstate o maloletú zabezpečuje celú starostlivosť. Výdavky maloletej sa zvýšili najmä s ohľadom na jej vek, zdravotný stav a záľuby, pričom sumu zvýšenia súd ustálil na 80 eur mesačne. Maloletá navštevuje ortopedickú ambulanciu ako aj endokrinológiu, navštevuje gitaru a v súvislosti s vekom už je potrebné jej zakupovať aj hygienické a iné potreby. Navýšenie výživného o 50 eur sa súdu javilo aktuálne za primerané a s touto výškou súhlasila aj matka, s tým, že pomer hradenia zvýšených výdavkov otca bude 50 eur a jej 30 eur. Otcov príjem takéto zvýšenie umožňuje, nie s ohľadom na jeho aktuálne príjmové možnosti, ale na potencialitu jeho príjmu a jeho schopnosti, keďže ako bolo preukázané otec robil na Slovensku a jeho príjem bol vyšší ako 1.000 eur v čistom (spoločnosť J., I..W..V..). Otec sa vzdal takejto práce a odišiel do zahraničia, pravdepodobne za lepšimi zárobkami. Pokiaľ otec argumentuje exekúciou, takýto výdavok nemôže súd zobrať v úvahu, keďže vznikol práve zavinením otca. Podľa názoru súdu je v možnostiach a schopnostiach otca platiť na maloletú zvýšené výživné o 50 eur mesačne.

22. Súd priznal zameškané výživné od dátumu 03.12.2020, teda od dátumu podania návrhu do 31.12.2021. Súd určil nedoplatok zvýšeného výživného na výšku 646,69 eur (za mesiac 12/2020 - 1 deň - 1,61 eur x 29 dní = 46,69 eur, 12 mesiacov x 50 eur = 600 eur spolu 646,69 eur). Súd umožnil otcovi splácať nedoplatok po 30 eur mesačných splátkach.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.