

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 28Csp/38/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120363920
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Detvaiová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:6120363920.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Detvaiovou v právnej veci žalobcu: Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560, zast.: PK LEGAL s.r.o., ul. 29. augusta 32/B, Bratislava, IČO: 51 429 888 proti žalovanej: V. M.É., N.: XX.X.XXXX, C. A. K. N. M. X, o zaplatenie 8.559,58 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu 4.607,08 Eur, zmluvné úroky vo výške 2.620,92 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky 10 Eur, úrok z omeškania 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.11.2017 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.12.2017 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.1.2018 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.2.2018 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.3.2018 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.4.2018 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.5.2018 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.6.2018 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.7.2018 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.8.2018 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.9.2018 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.10.2018 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.11.2018 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.12.2018 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.1.2019 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.2.2019 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.3.2019 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.4.2019 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.5.2019 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.6.2019 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.7.2019 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.8.2019 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.9.2019 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.10.2019 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.11.2019 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.12.2019 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.1.2020 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.2.2020 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.3.2020 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.4.2020 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.5.2020 do 23.6.2020, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 139 Eur od 7.6.2020 do 23.6.2020, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

III. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 69,12%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručení Okresnému súdu Banská Bystrica, ktorý bol postúpený tunajšiemu súdu dňa 5.3.2021 domáhal voči žalovanej zaplata istiny 8.559,58 Eur spolu s prísl. a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo (variabilný symbol) XXXXXXXXX uzavretej dňa 2.2.2017 medzi žalobcom a žalovanou poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 5.000 Eur so zmluvným úrokom vo výške 22,32 % p.a. Žalovaná úver ku dňu podania návrhu nesplatila. Žalovaná sa zaviazala splácať úver prostredníctvom pravidelných mesačných splátok vo výške 139 Eur. Žalovaná sa dostala so splácaním úveru do omeškania. Žalobca upomienkou č. 1 zo dňa 13.7.2017, a tiež upomienkou č. 1 zo dňa 13.11.2017 vyzval žalovanú na zaplata dlžnej mesačnej splátky úveru, ako aj na úhradu nákladov za vystavenie upomienok v zmysle sadzobníka poplatkov žalobcu a súčasne upozornil žalovanú, že si uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania. Žalobca výzvou s názvom „Posledná výzva“ zo dňa 11.12.2017 vyzval žalovanú na zaplata dlžnej mesačnej splátky úveru a súčasne upozornil žalovanú, že (i) si od omeškania s úhradou príslušnej splátky uplatňuje zmluvné a zákonné nároky spojené s omeškaním, t.j. zmluvnú pokutu a úrok z omeškania, (ii) vymáhanie nárokov môže byť odovzdané do mandátnej správy a (iii) že pokiaľ dlžná suma akejkoľvek mesačnej splátky nebude uhradená a s jej úhradou bude žalovaná v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, žalobca môže pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu. Žalovaná si poslednú výzvu neprevzala v odbernej lehote - zásielka bola uložená na pošte dňa 14.12.2017. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru, žalobca má právo na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 10% p.a. z dlžnej sumy nezaplatanej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. zmluvy), právo na zaplata zákonného úroku z omeškania vo výške 5% p.a. z dlžnej sumy nezaplatanej splátky úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy), ako aj právo na zaplata zákonného úroku z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, vyčíslenej ku dňu zosplatnenia úveru od prvého dňa omeškania. Žalobca oznámením o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy zo dňa 23.6.2010 (i) oznámil žalovanej, že ku dňu 23.6.2010 pristupuje k zosplatneniu pohľadávky (úveru) a (ii) vyčísli výšku dlžnej sumy na 8.305,97 Eur a súčasne (iii) vyzval žalovanú na zaplata dlžnej sumy (sumy zosplatneného úveru). Žalobca zároveň upozornil žalovanú na to, že v prípade, ak dlžnú sumu (sumu zosplatneného úveru) nezaplatí v stanovenej lehote, uplatní si dlžnú sumu súdnou cestou - oznámenie o zosplatnení tak možno považovať aj za predžalobnú výzvu. Žalovaná si oznámenie o zosplatnení pohľadávky neprevzala v odbernej lehote - zásielka bola uložená na pošte dňa 17.7.2020. Nakoľko bola žalovaná v omeškaní so splácaním úveru po dobu dlhšiu ako 3 mesiace, žalobca v zmysle článku IX. bod 3. zmluvy vyhlásil dňa 23.6.2010 okamžitú splatnosť všetkých splátok, ktoré sa podľa zmluvy mali stať splatnými v budúcnosti, má právo na zaplata zmluvnej pokuty vo výške 10% p.a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok IX. zmluvy), má právo na zaplata zákonného úroku z omeškania vo výške 5% p.a. z dlžnej sumy zosplatneného úveru od prvého dňa omeškania (článok II. zmluvy), má právo na zaplata zákonného úroku z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru od prvého dňa omeškania. S prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti si žalobca uplatňuje voči žalovanému nárok na zaplata: istiny (celková výška dlžnej istiny úveru ku dňu zosplatnenia) vo výške 4.607,08 Eur, zmluvných úrokov vo výške 22,32% ročne, t.j. celkovo vo výške 3.270,69 Eur do dňa zosplatnenia úveru, zmluvnej pokuty vo výške 10% p.a. zo sumy vo výške 2.780 Eur od 1.8.2020 do dňa podania žaloby, zmluvnej pokuty vo výške 10% p.a. zo súm omeškaných splátok úveru, odo dňa omeškania do ich splatnosti, resp. do podania žaloby, t.j. spolu vo výške 681,81 Eur, zákonného úroku z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 2.780 Eur od 1.8.2020 do zaplata, zákonného úroku z omeškania vo výške 5% p.a. zo súm omeškaných splátok, odo dňa omeškania do ich splatnosti, resp. do zaplata, zákonného úroku z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy zmluvnej pokuty, ktorá bola vyčíslená ku dňu zosplatnenia úveru (t.j. 23.6.2010) vo výške 596,28 Eur od 1.8.2020 do zaplata a nákladov za vystavenie upomienok a výzvy, t.j. vynaložených nákladov spolu vo výške 10 Eur.

2. Na preukázanie svojich nárokov žalobca predložil listinné dôkazy, a to zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXX zo dňa 2.2.2017, sadzobník poplatkov, upomienky, poslednú výzvu s doručenkou, predžalobnú výzvu a oznámenie o zosplatnení pohľadávky vrátane prílohy, platobnú disciplínu žalovanej.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní návrhu na vydanie platobného rozkazu v spojení s podaním zo dňa 26.10.2020 vyhovel vydaním platobného rozkazu pod sp. zn. XXUp/XXXX/XXXX zo dňa 28.10.2020. Platobný rozkaz sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

4. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

5. Podľa § 10 ods. 3, prvá veta zákona č. 307/2016 Z.z., ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí.

6. Žalovaná sa k návrhu napriek výzve súdu nevyjadrila.

7. Súd vo veci nariadil pojednávanie na 11.11.2021. Na pojednávanie sa nedostavili strany sporu. Právna zástupkyňa žalobcu ospravedlnil neúčast' žalobcu. Žalovaná svoju neúčast' neospravedlnila. Súd v súlade s § 180 CSP vec prejednal na pojednávaní bez ich prítomnosti. Právna zástupkyňa žalobcu sa na pojednávaní v plnom rozsahu pridržala písomných podaní a uviedla, že žalobca so žalovanou uzavrel zmluvu o spotrebiteľskom úvere, pričom žalovaná si povinnosť z tejto zmluvy riadne neplnila a preto žalobca pristúpil k predčasnému zosplatneniu úveru. Žalobca vyzval žalovanú na to, aby dobrovoľne splatila celú dlžnú sumu. Keďže žalovaná tak neurobila, pristúpil žalobca k podaniu žaloby. Pokiaľ ide o uplatnené zmluvné úroky, právny zástupkyňa žalobcu uviedla, že tieto boli uplatnené v plnej výške v zmysle uznesenia NS SR č.k. XCdo/XXX/XXXX. Pokiaľ sa jedná o zmluvnú pokutu, táto nemusí byť v zmysle ustálenej judikatúry individuálne dohodnutá a teda veriteľ má nárok na uplatnenú zmluvnú pokutu. V tejto súvislosti poukázala na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 14.11.2019, sp. zn. 43Co/70/2019, kde súd v bodoch odôvodnenia 64. až 67. konštatoval, že dojednanie používané v zmluvnej dokumentácii žalobcu je primerané a je v súlade s príslušnými právnymi predpismi, a takto dojednaná zmluvná pokuta nepredstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku. Vo vzťahu k zmluvnej pokute dodala, že toto dojednanie kopíruje ustanovenia nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom žalobcu, listinnými dôkazmi uvedenými vyššie, ako i oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu a zistil nasledovný skutkový stav: žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 2.2.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 5.000 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 139 Eur so splatnosťou 6. deň v mesiaci, splatnosťou 1. splátky dňa 6.3.2017, splatnosťou poslednej splátky dňa 6.2.2022, s úrokovou sadzbou 22,32% p.a., RPMN 24,68% p.a., s priemernou RPMN 16,06% p.a., s odplatom podľa Občianskeho zákonníka 22,32%, s úrokovou sadzbou pre prípade omeškania spotrebiteľa 5% p.a. Žalovaná porušila povinnosť uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas. Žalobca listom zo dňa 11.12.2017 - posledná výzva, vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy 278 Eur a nákladov za vystavenie upomienok v celkovej výške 10 Eur a zároveň žalovanú upozornil, že v prípade ak akákoľvek mesačná splátka nebude uhradená a s jej úhradou bude v omeškani viac ako 3 mesiace, môže žalobca pristúpiť k zosplatneniu celého dlhu. Z dôvodu neuhradenia 32 splátok úveru, žalobca listom zo dňa 23.6.2020 - predžalobná výzva na zaplatenie a oznámenie o zosplatnení pohľadávky zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXX XXX XXX, oznámil žalovanej predčasnú splatnosť pohľadávky k 23.6.2020 a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy 8.305,97 Eur (z toho suma 4.607,08 Eur istina úveru, suma 2.794,62 Eur 5% úroky z omeškania ročne dlžných splátok, suma 596,28 Eur zmluvná pokuta vo výške 10% ročne z dlžných splátok a suma 10 Eur neuhradené poplatky v zmysle sadzobníka poplatkov) v lehote do 14 kalendárnych dní odo dňa doručenia tohto oznámenia.

9. Súd vec právne posúdil podľa nasledovných ustanovení:

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

14. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

16. Podľa § 544 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

17. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

18. Podľa § 1 ods. 2, prvá veta zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa,

19. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

21. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne len z časti. Bolo preukázané, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 2.2.2017 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej úver vo výške 5.000 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v 60 mesačných splátkach vo výške 139 Eur so splatnosťou 6. deň v mesiaci, splatnosťou 1. splátky dňa 6.3.2017, splatnosťou poslednej splátky dňa 6.2.2022, s úrokovou sadzbou 22,32% p.a., RPMN 24,68% p.a., s priemernou RPMN 16,06% p.a., s odplatom podľa Občianskeho zákonníka 22,32%, s úrokovou sadzbou pre prípade omeškania spotrebiteľa 5% p.a. Žalovaná porušila povinnosť uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas. Nakoľko sa žalovaná dostala do omeškania so splácaním úveru o viac ako tri mesiace, žalobca po predchádzajúcej výzve žalovanej na úhradu dlžných splátok a upozornení na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, dňa 23.6.2020

dlh zosplatnil, čo oznámil žalovanej listom zo dňa 23.6.2020. Zároveň žalobca vyzval žalovanú na úhradu splatnej pohľadávky vo výške 8.305,97 Eur (z toho suma 4.607,08 Eur istina úveru, suma 2.794,62 Eur 5% úroky z omeškania ročne dlžných splátok, suma 596,28 Eur zmluvná pokuta vo výške 10% ročne z dlžných splátok a suma 10 Eur neuhradené poplatky v zmysle sadzobníka poplatkov) v lehote do 14 kalendárnych dní odo dňa doručenia tohto oznámenia. Žalobca si v konaní uplatnil istinu úveru vo výške 4.607,08 Eur, zmluvné úroky vo výške 3.270,69 Eur, zmluvnú pokutu vo výške 681,39 Eur, náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 10 Eur ako aj 5% úrok z omeškania ročne zo zmluvných úrokov vo výške 2.780 Eur, 5% úrok z omeškania ročne z jednotlivých splátok od dňa omeškania jednotlivých splátok do zaplatenia a 5% úrok z omeškania ročne zo zmluvnej pokuty vo výške 569,28 Eur od 1.8.2020 do zaplatenia. Žalovaná bola v konaní nečinná, tvrdenia žalobcu nepoprela, považujú sa preto za nesporné a preto súd vzhľadom na vyššie uvedené považoval návrh v časti zaplatenej istiny vo výške 4.607,08 Eur, nezaplatených zmluvných úrokov vo výške 2.620,92 Eur a nákladov za upomienky a výzvy spolu vo výške 10 Eur za dôvodný a preto návrhu v tejto časti vyhovel.

22. V súvislosti s priznaním žalobcovi zmluvných úrokov z istiny súd poukazuje na uznesenie NS SR sp. zn.: 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.6.2020, v zmysle ktorého: „Dovolací súd dospel k záveru, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške, akú by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí.“ A rovnako na uznesenie NS SR sp. zn. XCdo/XXX/XXXX zo dňa 18.6.2020, v zmysle ktorého: „Za situácie, že dlžník z úverového vzťahu porušil povinnosť splácať úver, v dôsledku čoho došlo k jeho zosplatneniu veriteľom, je nutné dospieť k záveru, že neexistuje rozumný dôvod na to, prečo by dlžník nemal platiť úroky z úveru, ktoré sú odplatom za poskytnutý úver, a to vo výške, na akej sa s veriteľom dohodol.“

23. V zmysle zmluvy výška dohodnutých úrokov, ktorú by žalovaná pri riadnom plnení si povinností zo zmluvy uhradila predstavovala sumu 3.340 Eur. Podľa žalobcom predloženej platobnej disciplíny, žalovaná v období od 7.3.2017 do 6.10.2017 uhradila na zmluvných úrokoch sumu 719,08 Eur. Neuhradené zmluvné úroky, na ktoré vznikol žalobcovi nárok tak predstavujú sumu 2.620,92 Eur a nie sumu 3.270,69 Eur, ktorú si žalobca na zmluvné úroky uplatnil. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi zmluvné úroky vo výške 2.620,92 Eur a v prevyšujúcej časti uplatnených zmluvných úrokov žalobu zamietol.

24. Pokiaľ sa jedná o žalobcom uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 10% ročne z dlžnej sumy s príslušenstvom, vyčíslenú žalobcom do podania žaloby vo výške 681,39 Eur, súd tento nárok žalobcu nepovažoval za dôvodný. Žalobca od žalovanej ako spotrebiteľa, ktorý si nesplnil svoj záväzok požaduje neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jej záväzku. Žalobca si pritom uplatňuje za to isté porušenie právnej povinnosti žalovanej aj úroky z omeškania, čiže ide o kumuláciu sankcií voči spotrebiteľovi, čo je neprijateľné podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka. Túto podmienku možno vyhodnotiť ako neprijateľnú s poukazom na § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, keďže spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Navyše z textu zmluvy je zrejmé, že ide o žalobcom vopred predformulované zmluvné dojednanie, teda zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne a žalovaná nemala možnosť ovplyvniť toto dojednanie. Z týchto dôvodov súd považoval nárok žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom za nedôvodný, a preto žalobu v tejto časti zamietol.

25. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

26. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., platného v čase omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

27. Zosplatnením úveru vzniká veriteľovi právo požadovať vrátenie nesplatennej dlžnej sumy naraz. Vzhľadom na zosplatnenie úveru žalobcom, žalobcovi prináležia zákonné úroky z omeškania vo výške 5% ročne z jednotlivých omeškaných splátok len do zosplatnenia úveru, a od momentu zosplatnenia úveru vzniká v prípade neuhradenia zosplatneného dlhu veriteľovi nárok na úroky z omeškania zo zosplatennej, omeškanej sumy. Žalobca si tak nesprávne uplatnil zákonné úroky z omeškania z

jednotlivých neuhradených zosplatnených splátok odo dňa ich omeškania až do zaplattenia. Súd preto žalobcovi priznal zákonné úroky z omeškaných splátok len do zosplatenia úveru, t.j. do 23.6.2020 a vo zvyšku zákonných úrokov z omeškania žalobu zamietol.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP, t. j. podľa úspešnosti v spore. Žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplattenie sumy 8.559,16 Eur s prísl., úspešný bol v časti čo do zaplattenia sumy 7.238 Eur s prísl. a vo zvyšnej časti bol neúspešný. Potom podľa výsledku konania ako celku bol úspech žalobcu v rozsahu 84,56% a úspech žalovanej v rozsahu 15,44%. Celkový úspech žalobcu bol v rozsahu 69,12%. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Galanta.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 ods. 1 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.