

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7Nt/17/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123010260
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Barbora Hollá Sopková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123010260.2

Uznesenie

7 7Nt/17/2023

Okresný súd Banská Bystrica konajúc samosudcom JUDr. Barbarou Hollou Sopkovou o návrhu odsúdeného A. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bydliskom Mesto Banská Bystrica, t. č. umiestneného v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, na povolenie obnovy konanie, na verejnom zasadnutí dňa 20. 05. 2024 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

7 7Nt/17/2023

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku sa návrh ods. A. B., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici, trvale bydliskom Mesto Banská Bystrica, t. č. umiestneného v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/45/2022 zo dňa 17. 10. 2022 z a m i e t a, pretože súd nezistil dôvody obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

6 7Nt/17/2023

Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/45/2022 zo dňa 17. 10. 2022 bol A. B. uznaný vinným z Prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šiestich) mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Odsúdený návrhom doručeným súdu dňa 27. 03. 2023 žiadal o povolenie obnovy konania vedeného Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 4T/45/2022. V návrhu uviedol, že namietal zákonnosť odberu jeho biologického materiálu za účelom lekárskeho vyšetrenia a zisťovania možného použitia návykových látok, keďže mal negatívnu dychovú skúšku aj odobratú vzorku moču. Policajná hliadka si nemôže sama navodiť dojem, že ide o zisťovanie páchania priestupku alebo trestného činu na úseku dopravy a náhodne zastavovať a kontrolovať motorové vozidlá a osoby, pokiaľ nie je krajským riaditeľstvom Policajného zboru vyhlásená dopravná bezpečnostná a preventívna dopravná akcia. Motorové vozidlo, ktoré viedol (zn. VW Phateon, ev. č. C. XXX D.), nie je na neho evidované, nebol v pátraní ani podozrivý z akéhokoľvek priestupku alebo trestného činu. Hliadkou PMJ bol zastavený zvukovo-svetelným signálom vozidlom idúcim za ním a službukonajúci policajti vedeli, (odkiaľ a prečo?) že vozidlo vedie práve on,

pretože pri kontrole ho rovno oslovili jeho menom, aby sa podrobil spomínanému lekárskeho vyšetreniu za účelom zistenia návykových látok v krvi, na ktoré nemali písomný príkaz prokurátora. Ohľadne uvedených policajných kontrol a praktík na úseku dopravy sú súdne rozhodnutia, ktoré zakazujú takéto metódy policajných kontrol a bez ohľadu na zistenia pri týchto kontrolách sú vyhodnotené ako nezákonné a získané dôkazy v trestnom konaní za nepoužiteľné ako dôkaz proti obvinenej osobe.

Podaním doručeným súdu dňa 06. 08. 2023 prostredníctvom obhajcu odsúdený doplnil návrh na povolenie obnovy konania tak, že po zastavení jeho motorového vozidla policajnou hliadkou bol predvedený k odovzdaniu biologických vzoriek moču a krvi za účelom zistenia prítomnosti návykových látok. Vzorku jeho moču odovzdal za prítomnosti príslušníkov Policajného zboru a zdravotníckeho personálu bod. Predmetná vzorka bola negatívna, načo mu príslušník Policajného zboru povedal, že negatívna je určite preto, lebo ju zriedil s vodou. Na základe tohto vyjadrenia príslušníka Policajného zboru bol požadovaný o opätovný test z novej vzorky moču, ktorú by odovzdal, avšak príslušník Policajného zboru mu odmietol vyhovieť. Následne mu bola odobratá vzorka krvi. Po návrate na policajnú stanicu videl, ako skúmavka údajne so vzorkou jeho krvi putovala z rúk do rúk medzi príslušníkmi Policajného zboru, pričom si všimol, že nebola nijako špeciálne zapečatená alebo inak chránená pri manipulácii s jej obsahom. Až následne, keď prešla viacerými rukami, bola vložená do obálky. Nie je si vedomý, že by pred jazdou požíl akékoľvek omamné látky a nevie si vysvetliť skutočnosť, že nejaké boli zistené zo vzorky jeho krvi. Vzorka jeho moču bola negatívna, skúmavka so vzorkou jeho krvi nebola ihneď vložená do obálky na to určenej, prípadne inak zapečatená a označená ihneď po odbere, ale stalo sa to tak až na obvodnom oddelení Policajného zboru Banská Bystrica v Kremničke po tom, ako prešla rukami viacerých osôb. Má za to, že pri takomto postupe nie je možné vylúčiť manipuláciu so vzorkou, jej znehodnotenie, prípadne zámenu. Nie je mu zrejmé, na základe čoho ho príslušníci Policajného zboru zastavili s jeho vozidlom, keďže tak ako neskôr zistil, nebola vyhlásená žiadna akcia a nebolo zastavené na základe páchania nejakého priestupku, o čom svedčí aj skutočnosť, že na mieste nebol za žiadny priestupok pokutovaný, ani inak riešený, len bol testovaný na prítomnosť omamných látok. Má za to, že zistenie, že nebola v predmetnom čase vyhlásená žiadna policajná akcia, je možné považovať za dôkaz súdu skôr neznámy podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku. Pokiaľ by sa ukázalo jeho tvrdenie o neexistencii policajnej akcie za pravdivé, bolo zastavenie jeho motorového vozidla príslušníkmi Policajného zboru nezákonné a tým pádom boli nezákonné aj nadväzujúce právne úkony vykonané dôkazy. Je pravdou, že v minulosti sa k predmetnému trestnému činu priznal, avšak urobil tak pod tlakom trestného stíhania, ktoré je voči nemu vedené v inej trestnej veci a tiež pod tlakom väzby.

Na verejnom zasadnutí dňa odsúdený trval na tom, že pri jeho zadržaní došlo k viacerým porušeniam. Hliadka polície, ktorá ho zastavila, konala podľa neho nezákonne, pretože sa nedopustil žiadneho dopravného priestupku ani neprekročil rýchlosť. Policajti nemôže bezdôvodne zastavovať autá, o čom svedčí aj tá skutočnosť, že sa to popisuje aj v rozhodnutí Ústavného súdu, podľa ktorého polícia nemôže vytvárať domnienku, že sa pácha trestný čin. Bez toho, aby niečo spáchal, sa ho policajti spýtali, či je ochotný ísť na vyšetrenie. Ochotný bol. Pre porovnanie sa mu obdobná situácia stala aj v Brezne v roku 2023, kde bol tiež zastavený, odovzdal vzorku moču, ktorá bola negatívna a následne už nebol podrobený ďalšiemu vyšetrovaniu, ale boli mu vrátené doklady. Pri tomto skutku v Banskej Bystrici mu odobrali vzorku moču a krvi, pričom policajti mu povedal, že ak sa nepotvrdí prítomnosť drog v moči, vzorku jeho krvi, ktorú policajti už držal v ruke, zahodí, čo sa, ale nestalo, lebo sestra oznámila, že vzorka moču bola negatívna a vtedy policajti s ňou vošiel za dvere, a teda má odsúdený pochybnosti o tom, aká vzorka krvi bola podrobená skúmaniu, keďže mu aj odmietli ukázať papier o vykonanej skúške a tiež, keď ho následne predviedli na stanicu, videl, ako si policajti medzi sebou podávajú údajne vzorku jeho krvi s tým, že má ísť na nejaké vyšetrenie, čo sa ale podľa neho nemohlo stať, keďže predtým bola jeho krv podrobená skúške. V tom čase volal svojmu obhajcovi, že ho predvádzajú na stanici, čo považoval za nezákonné a bezdôvodné. No obhajca mu poradil, aby išiel s policajtmi a neodporoval. Teda bol asi 2 hodiny na policajnom oddelení, tiež namietal, že si podávajú vzorku krvi s tým, že mu vraveli, aby bol ticho. Následne podpísal akési papiere a vrátil mu občiansky preukaz a vodičský preukaz. Teda ako sa mohol dopustiť skutku, keď mal následne povolené po vrátení dokladov pokračovať v ceste. Svedkom tejto situácie bola aj vtedajšia priateľka E. C., ktorá počula ako policajti povedal: „Remeň, tu je tvoja krv a posielam ju na expertízu“. Ako už ale vravel, krv mala byť predsa vyšetrená v nemocnici, a teda sú pochybnosti, či sa na stanici nachádzala jeho krv, respektíve či bola jeho krv vyšetrená v nemocnici. Pokiaľ ide o jeho priznanie sa k tomuto skutku, uviedol, že sa vtedy nachádzal v kolíznej väzbe pre inú drogovú trestnú činnosť, bol pod psychickým tlakom. S cieľom, že sa chcel s tejto väzby dostať, sa ku skutku priznal, hoci mal za to, že dôkazy boli zabezpečené nezákonne a nezákonný bol aj postup

polície. Ešte uviedol, že vznikla aj taká situácia, že mu policajt povedal, že tá vzorka moču asi nebola jeho, ale ak niečo také videl, tak ho mohol požiadať o opakovanie vyšetrenia, pričom aj sám povedal, že je ochotný, aby sa vyšetrenie vzoriek opakovalo.

Obhajca zotrval na podanom návrhu a uviedol, že existuje dôvodná pochybnosť, že dôkazy boli vykonané zákonným spôsobom, preto sa domáha obnovy konania.

Odsúdený navrhol vypočuť jeho priateľku E. C., ktorá bola vypočutá len vo vzťahu k vlastníckemu právu k vozidlu, ale nebola vypočutá ku skutku. Taktiež navrhol vypočuť policajtov, pretože sa s nimi nemohol konfrontovať, nemohol im klásť otázky. Policajti by pred súdom mali uviesť, prečo ho obmedzili na osobnej slobode a zadržali a tiež ako postupovali pri odobratí jeho biologického materiálu.

Na otázky prokurátora odpovedal, že na policajtov nepodával trestné oznámenie, pretože z vlastných skúseností vie, že by to bolo zbytočné. Poukázal na to, akým spôsobom bol dodaný do v súčasnej dobe vykonávaného trestu odňatia slobody. Bol dobitý, pričom pán z inšpekcie, keď za ním bol, mu rovno povedal, že to zamietnu. Odsúdený súdu predložil preukaz vážna, na ktorom je jeho fotografia urobená hneď po nástupe do výkonu trestu, na ktoré je viditeľné poranenie pravého oka, kde sa pod okom nachádza modrina a je pravdepodobné, že táto modrina sa nachádza aj na viečku pravého oka. Odsúdený doplnil, že bol dobitý tak, že mu vypadla aj zubná protéza. Uviedol, že bol zadržaný u svojho kamaráta, pričom po ceste nemal dopravnú nehodu.

Na otázky samosudcu odsúdený uviedol, že priateľka bola s ním v čase skutku v aute a prečo to policajti neuviedli, nevie, ale majú kamery.

Odsúdený a obhajca mali za to, že sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania, pričom zastavenie vozidla považujú za bezdôvodné a nezákonné.

Prokurátor navrhol aby súd zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, pretože nebolo preukázané splnenie podmienok podľa § 394 Trestného poriadku, a to ani v písomnom návrhu a ani na verejnom zasadnutí. Odsúdeným uvádzané skutočnosti nie sú skutočnosťami súdu skôr neznámymi, nakoľko najmä argumentácia vo vzťahu k zastaveniu vozidla bola odsúdeným použitá už aj v pôvodnom konaní.

Súd odmietol vykonané dôkazy, a to výsluch policajtov a E. C., pretože tieto dôkazy boli vykonané aj v pôvodnom konaní, ktoré bolo ukončené vydaním právoplatného trestného rozkazu. Odsúdený až na verejnom zasadnutí si spomenul, že jeho priateľka mala byť vtedy s ním v aute, hoci túto okolnosť neuviedol ani raz v pôvodnom konaní a rovnako ani vypočutí policajti nevypovedali, že s odsúdeným bola v aute aj iná osoba. Táto okolnosť nevyplýva ani z úradných záznamov príslušníkov Policajného zboru zo dňa 30. 12. 2021, ktorí boli prítomní pri zastavení vozidla, ktoré viedol odsúdený.

Podľa § 393 ods. 1 Trestného poriadku, ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 398 ods. 3 Trestného poriadku, ak bol podaný návrh na povolenie obnovy konania v prospech obvineného, môže súd vzhľadom na povahu skutočností a dôkazov, ktoré novo vyšli najavo, odložiť alebo prerušiť výkon trestu, právoplatne uloženého v pôvodnom konaní.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Účel konania o povolení obnovy pôvodného konania, ktoré bolo skončené právoplatným rozhodnutím, sleduje odstránenie justičného omylu. Verejný záujem na správnom a preto i spravodlivom trestnoprávnom rozhodnutí stojí nad verejným záujmom na právnej istote inherentne spojenej s právoplatným rozhodnutím, ktorého základnými atribútmi je jeho nezmeniteľnosť. Konanie o povolení obnovy konania prelmuje právoplatnosť pôvodného rozhodnutia. Len výskyt nových dôkazov a skutočností, ktoré boli súdu doposiaľ neznáme, môže byť podnetom k podaniu návrhu na obnovu konania, ktorý môže spochybniť pôvodné právoplatné rozhodnutie. Za nové skutočnosti z hľadiska obnovy konania je potrebné považovať tie, ktoré sa nestali predmetom dokazovania alebo zisťovania a nie sú teda súčasťou skutkových zistení, na ktorých stojí preskúmané rozhodnutie. Novými skutočnosťami alebo dôkazmi sú také okolnosti, ktoré sa v priebehu hlavného pojednávania nevykytli a neboli predmetom sudcovského hodnotenia. Novú skutočnosť je v konaní o obnove konania nevyhnutné preukázať novými dôkazmi.

Bezprostredným účelom obnovy konania je náprava skutkových väd právoplatného rozhodnutia v prípade, ak vyjdú najavo nové skutočnosti alebo dôkazy či iné okolnosti spochybňujúce doterajšie skutkové zistenia a rozhodnutia prijaté na ich podklade. Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú spôsobilé samy osebe alebo v spojení s inými dôkazmi súdu skôr známymi odôvodniť iné než pôvodné právoplatné rozhodnutie, musí byť vykonané porovnaním doposiaľ vykonaných dôkazov a doterajších skutkových zistení a dôkazným významom novo tvrdených skutočností alebo novo navrhovaných dôkazov.

V konaní o povolení obnovy konania sa výlučne posudzuje otázka, či nové dôkazy a skutočnosti skôr neznáme by mohli samy o sebe alebo v spojitosti s dôkazmi alebo okolnosťami už známymi odôvodniť iné rozhodnutie vo veci.

Súd potom skúmal splnenie uvedených podmienok pre povolenie obnovy konania aj v predmetnej trestnej veci zdôrazňujúc, že súd v konaní o obnove konania je oprávnený skúmať len to, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú pre súd nové, skôr neznáme, predpokladané citovaným zákonným ustanovením. Na základe vyššie uvedeného výkladu použitej právnej normy súd skúmal, či sú splnené podmienky pre povolenie obnovy konania a za tým účelom aj hodnotil dôkazy vykonané v tomto konaní. Pre povolenie obnovy konania nestačí nekritické prevzatie novo tvrdených skutočností či dôkazov zo strany odsúdeného.

V konaní vedeným Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 4T/45/2020 súd dňa 17. 10. 2022 vydal trestný rozkaz, ktorým uznal A. B. vinným z prečinu Ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona.

Tento trestný rozkaz bol A. B. doručený dňa 18. 10. 2022, právoplatnosť nadobudol dňa 29. 10. 2021.

V prípravnom konaní odsúdený podal voči uzneseniu o vznesení obvinenia sťažnosť, ktorú odôvodnil, že si nie je vedomý užitia omamných, návykových ani psychotropných látok, žiadne omamné látky pred vedením vozidla neužil a nemá vedomosť o tom, akým spôsobom by sa tieto látky mohli dostať do jeho organizmu. Túto skutočnosť potvrdzuje aj správanie sa pri odobratí vzoriek, ktorému sa nijakým spôsobom nebránil a nenamietal vykonanie analýzy vzoriek krvi a moču v presvedčení, že tieto látky neužil a tieto sa v jeho organizme nemôžu nachádzať. Odsúdený nepocíťoval v čase vedenia motorového vozidla ani pred ním žiadne omamné účinky a necítil sa byť nijakým spôsobom nespôsobilým na riadenie vozidla, pričom už v tom čase mal uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré pravidelne absolvoval každý týždeň a v tejto súvislosti nebol zistený žiadny nález omamných látok, ktoré by sa v prípade užitia látok v tele nachádzať museli. V súvislosti s uvedeným sa preto odsúdený domnieval, že pozitívny nález omamnej látky v organizme bol dôsledkom nezákonného postupu pri odbere krvi a moču, keď v konaní vznikli výrazné pochybnosti o tom, či bol odber biologického materiálu vykonaný zákone, či nedošlo k zámene vzoriek krvi odsúdeného, keď zo vzorky moču odsúdeného nebolo zistené, že by tento bol pod vplyvom akýchkoľvek látok. Pochybnosti o odbere moču, ktoré vyjadrili príslušníci Policajného zboru, považuje za nepreukázané, pričom rovnako považuje za neprijateľné, aby tieto vzorky boli vyradené z procesu analýzy bez zákonného postupu. Nie je zrejmé, z akého dôvodu nebola vykonaná opakovaná alebo kontrolná analýza vzoriek moču a krvi odsúdeného. Odsúdený taktiež namietal nezákonný postup príslušníkov Policajného zboru, pretože

nebol zistený žiadny zákonný dôvod na zastavenie vozidla odsúdeného, keď tento pred zastavením vozidla neporušil predpisy o plynulosti a bezpečnosti cestnej premávky, nespáchal trestný čin, nedopustil sa priestupku, pričom nebola nariadená preventívna kontrola motorových vozidiel v rámci vyhlásenej akcie nato zameranej. Svojvoľné konanie policajtov v súvislosti so zastavením vozidla nie je možné ospravedlniť ani ich úlohou odhaľovať páchanie trestnej činnosti. V danej veci bolo vozidlo zastavené bezdôvodne, a teda neexistoval žiadny zákonný podklad vykonania služobného zákroku – zastavenia motorového vozidla a následná kontrola na použitie návykových látok. Nezákonné zastavenie vozidla teda spôsobuje procesnú nepoužiteľnosť všetkých dôkazov, ktoré sa zistili v súvislosti s týmto zákrokom, a to v súlade s doktrínou „plodov z otráveného stromu“. Analýza odber biologického materiálu ako aj znalecký posudok danej veci sú procesne nepoužiteľné, nakoľko vychádzajú z nezákonného služobného zákroku.

V prípravnom konaní bola vypočutá E. C. k vlastníctvu motorového vozidla. Viac k veci neuviedla.

Svedok F. G. pracoval v čase skutku ako referent PMJ PZ Banská Bystrica a uviedol, že dňa 30. 12. 2021 vykonával hliadkovú službu s kolegom G. a kolegom Zvarom. v čase o 10.20 h v rámci výkonu hliadkovej služby vykonával pátranie po osobách a veciach pochádzajúcich z trestnej činnosti a dohľad nad bezpečnosťou a plynulosťou cestnej premávky v meste Banská Bystrica, kde bolo na ulici Tajovského spozorované aj osobné motorové vozidlo zn. VW Phateon, bielej farby, ev. č. C. XXX D., ktoré bolo zastavené predpísaným spôsobom. V čase zastavenia vozidla ho viedol vodič A. B., ktorý bol vyzvaný, aby predložil doklady potrebné na vedenie a prevádzku motorového vozidla. Na otázku, či pred jazdou požil alkohol alebo inú návykovú látku, uviedol, že nie a momentálne je pod dohľadom probačného úradníka. Bol vyzvaný, aby sa podrobil vyšetreniu na prítomnosť inej omamnej a psychotropnej látky, na čo uviedol, že s tým nemá problém. Bol vyzvaný, či je ochotný vydať biologický materiál krvi, na čo uviedol, že áno, ale ešte si zavolá. Následne bol riadne zákone poučený o možnosti toto vyšetrenie odmietnuť a prípadnom služobnom postupe pri odmietnutí. A. B. javil známky únavy, malátnosti, rozprával nezrozumiteľne a vyzeral dezorientovane. Po ukončení hovoru bol A. B. vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške za účelom zistenia požitia alkoholu, čomu vyhovel. Dychová skúška bola negatívna. Následne bol vyzvaný, aby sa podrobil vyšetreniu na prítomnosť omamných a psychotropných látok, načo v ambulancii doktorovi uviedol, že chce vydať len moč, nakoľko jedna vzorka materiálu postačuje a druhú odmieta vydať, lebo sa bojí ochorenia a ihiel. Následne A. B. uviedol, že si opäť potrebuje vykonať telefonický hovor so svojím obhajcom, ako už raz vykonal pri zastavení vozidla. Po opätovnom poučení o možnosti odmietnutia vyšetrenia a o ďalšom služobnom postupe uviedol, že chce vydať len moč, no ďalej bol informovaný a poučený, že bol vyzvaný na odber biologického materiálu, a to krvi. Následne opäť uskutočnil telefonický hovor so svojím obhajcom. Po ukončení hovoru uviedol, že krv a moč poskytne. Vyšetrenie bolo vykonané vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou H. I. B., kedy poskytol biologický materiál – krv a moč. Pri poskytovaní biologického materiálu A. B. javil známky špekulácií, tvrdil, že sa mu nedá vymočiť, následne na to vykonával veľkú potrebu, kde sa v sede nejasne predkláňal s argumentom, že ide močiť po sediačky do misy a rukou, v ktorej mal odberovú nádobu, neustále manipuloval aj počas sedenia a zároveň splachovania na zariadení. Vodičské oprávnenie na mieste zadržané nebolo, ďalšia jazda nebola zakázaná. A. B. počas celej prítomnosti Policajného zboru javil známky dezorientovanosti, prípadne ospalosti a malátnosti. Uvedené okolnosti v úradnom zázname popísali aj príslušníci J. G. a K. J. L..

Poznajúc uvedené, potom žiadne z tvrdení, ktoré odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania označil za nové (rozhodnutie Ústavného súdu o nezákonnosti svojvoľnej kontrole), nie sú pravdivé, pretože sa už orgány činné v trestnom konaní nimi zaoberali, keď podal sťažnosť voči uzneseniu o vznesení obvinenia, ktorá bola ako nedôvodná prokurátorom Okresnej prokuratúry zamietnutá.

Nad rámec uvedeného, nemožno ani súhlasiť s argumentáciou odsúdeného, že policajti smie vykonávať svoje služobné povinnosti len pri vyhlásení dopravnobezpečnostnej akcie, v takom prípade by totiž nastala situácia, že by mohol ktokoľvek páchať priestupky alebo trestné činy bez následnej zodpovednosti, čo je z hľadiska ochrany záujmov spoločnosti neprípustné, nielen podľa Trestného zákona, ale aj podľa Ústavy Slovenskej republiky a ďalších medzinárodných zmlúv a dohovorov, ktorými je Slovenská republika viazaná.

Z dokazovania v prípravnom konaní je zrejmé, že dôkazmi sa snažil manipulovať len odsúdený, kedy nie vždy dobrovoľne podstúpil odber moču a neskôr aj krvi, keď sa najprv vyhovára, že sa bojí ihiel, neskôr

telefonoval, potom sa snažil odber moču vykonať nie bežným spôsobom a až nakoniec sa podrobil aj odberu krvi.

To, že si odsúdený s odstupom času spomenul, že s ním bola aj E. C., súd nepovažuje za skutočnosť skôr neznámu. Ide o účelové tvrdenie odsúdeného, ktorý sa snaží zvrátiť odsúdenie. Z vyšetrovacieho spisu v pôvodnom konaní bez pochyb vyplynulo, že v zastavenom vozidle bol odsúdený sám a navrhovať „nových“ svedkov za účelom potvrdenia skutočností, o ktorej možno dôvodne predpokladať, že je nepravdivá, možno rovnako považovať za konanie v rozpore so zákonom, pretože takým spôsobom sa svedok môže vystaviť trestnému stíhaniu pre trestný čin krivej výpovede.

Dá sa teda zhrnúť, že odsúdený chce dosiahnuť povolenie obnovy konania na základe iného posúdenia vykonaných dôkazov, ktoré už vopred označuje za nezákonné.

Tieto dôkazy, ktoré odsúdený označil v tejto veci za nové, nemožno označiť inak ako za účelové, pretože na základe toho, aby boli inak posúdené (ako to vyhovuje odsúdenému), chce dosiahnuť zmenu rozhodnutia. Spochybňuje aj svoje priznanie sa ku skutku, ktoré bolo údajne urobené len preto, aby zmiernil dopady kolúznei väzby v inej trestnej veci. Zo zápisnice o výsluchu A. B. zo dňa 08. 04. 2022 v postavení obvineného výslovne uviedol, že je skutočne pravda, že sa skutok stal, ako je popísaný v uznesení o vznesení obvinenia a celé konanie ľutuje a do budúcnosti sa ho už nedopustí. Po prečítaní zápisnice vyhlásil, že obsah zápisnice je v súlade s jeho výpoveďou a nežiada jej opravu ani doplnenie. Svoje konanie oľutoval aj počas výsluchu dňa 20. 09. 2022 za prítomnosti obhajcu a rovnako nežiadal o opravu zápisnice. Ani v jednej zo zápisníc nie je uvedené, že by A. B. vypovedal pod nátlakom či zo strachu tak, ako to naznačil na verejnom zasadnutí o obnove konania.

Odsúdený účelovo skresľuje dôkazy vykonané v pôvodnom konaní a snaží sa ich spochybníť, avšak bez poukázania na reálne existujúce nové dôkazy, ktoré by boli spôsobilé privediť mu iné (lepšie) rozhodnutie v obnovenom konaní.

Vzhľadom na zistené je preto nutné bez pochyb prijať záver, že okolnosti, ktoré odsúdený označuje v návrhu na povolenie obnovy konania za nové skutočnosti, nie sú ani novými skutočnosťami a niektoré z nich (najmä tie, ktoré naznačujú nedodržanie procesných ustanovení pri vykonávaní a získavané dôkazov) vzal do úvahy pri ukladaní trestu a jeho výmery už súd v pôvodnom konaní vo svojom rozhodnutí, pričom cieľom návrhu na povolenie konania nemôže byť to, aby tie isté okolnosti boli posudzované inak ako v pôvodnom konaní.

V konaní o povolení obnovy nie je možné preskúmať vecnú správnosť rozhodnutia vydaného v pôvodnom konaní, pretože v zmysle § 394 ods. Trestného poriadku sa to konanie obmedzuje predovšetkým na vyriešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú nové, súdu skôr neznáme, pričom za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať skutočnosti alebo dôkazy, ktoré sú zistiteľné z obsahu spisov, a to ani vtedy, keď sa súd s nimi v rozhodnutí nevysporiadal, prípadne ich nesprávne vyhodnotil. Súd v konaní o povolení obnovy konania ani v prípadnom obnovenom konaní nemá za úlohu reparaovať rozhodnutie pôvodného súdu z dôvodu, že odsúdená nesúhlasí s právnym názorom súdu alebo uloženým trestom.

Poukazujúc na predchádzajúci výklad a vykonané dokazovanie potom súd dospel k záveru, že odsúdený neuviedol ani nepredložil skutočnosti či dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozsudku, a sú takej závažnosti, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v pôvodnom konaní, resp. môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo v pôvodnom konaní prijaté.

Na základe vyššie uvedených skutočností bolo potom nevyhnutné konštatovať, že v posudzovanom prípade neboli splnené zákonné podmienky na povolenie obnovy konania a preto súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

2 7Nt/17/2023

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní od vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť nemôže podať ten, kto sa jej výslovne vzdal.