

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 14Csp/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121227721
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matej Okály
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6121227721.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Matej OKÁLY, v spore žalobcu: U. F. R., s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom J.X. X, XXX XX L., zast.: Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka proti žalovanému: V. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX/XX, XXX XX F., v konaní o zaplatenie 16.348,90 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. R u š í sa platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 14.7.2021 sp. zn. 14Csp/20/2021-90.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 16.348,90 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13.727,46 Eur od 25.3.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalobca m á nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.06.2021 bola tunajšiemu súdu postúpená žaloba žalobcu, ktorou sa tento domáha, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 16.340,90 Eur spolu s príslušenstvom. Žalobca si súčasne uplatnil náhradu trov konania.

2. Žalobca podanú žalobu odôvodnil nasledovne:

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 24.03.2020 medzi postupcom R. R., a.s., V. XX, XXX XX L., IČO: XX XXX XXX (ďalej len „postupca“) a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Žalobca v tejto súvislosti uvádza, že žalovaný bol v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní.

Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 16.12.2015 Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov (ďalej len „VOP“).

Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a vo VOP.

Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, resp. zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Podľa ustanovenia § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka „zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.“

Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, čím porušil svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca podaním zo dňa 02.12.2019 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 01.12.2019, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 15 dní.

Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 16 348,90 EUR, ktorá pozostávala z istiny vo výške 13 727,46 EUR, z riadneho úroku vo výške 2 252,21 EUR, z úroku z omeškania vo výške 311,35 EUR a z poplatkov vo výške 57,88 EUR v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky.

Žalovaný po postúpení pohľadávky do dnešného dňa vykonal nasledujúce úhrady: 0,00 EUR

Dlžná suma k dnešnému dňu predstavuje sumu vo výške 16 348,90 EUR, pričom pozostáva:

§ z neuhradeného riadneho úroku vo výške 2 252,21 EUR
§ z neuhradeného úroku z omeškania vo výške 311,35 EUR
§ z neuhradených poplatkov vo výške 57,88 EUR

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka „Ak je dlžník v omeškani so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.“

Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka „Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.“

S účinnosťou od 01.02.2013 je výška úrokov z omeškania určená nariadením vlády č. 87/1995 Z. z. tak, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia čl. 2 ods. 2 Civilného sporového poriadku „Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.“

Podľa ustanovenia čl. 3 ods. 1 Civilného sporového poriadku „Každé ustanovenie tohto zákona je potrebné vykladať v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené.“

Žalobca ohľadom uplatnených zmluvných úrokov k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti v sporoch s ochranou slabšej strany zároveň poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo

dňa 30.07.2019 sp. zn. 6Cdo/113/2018 ako aj na rozhodnutie Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 07.08.2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94-17, ktorý je obsiahnutý v právnej vete rozhodnutia: „v súvislosti s právnou otázkou, či veriteľ má po zosplatnení dlhu nárok na zmluvné úroky, dovolací súd dáva do pozornosti odvolaciemu súdu rozsudok Súdneho dvora (piatej komory) zo 7. augusta 2018 v spojených veciach C-96/16 a C-94/17, v ktorom sa uvádza, že cieľom úrokov z omeškania je sankcionovať nesplnenie svojej povinnosti dlžníkom splatiť úver v lehotách stanovených v zmluve, odradiť dlžníka od omeškania pri plnení jeho povinnosti a prípadne nahradiť veriteľovi škodu, ktorá mu vznikla z dôvodu omeškania s plnením peňažného záväzku, zatiaľ čo bežné úroky (úroky z poskytnutého úveru) majú naopak funkciu odplaty za poskytnutie peňažnej sumy zo strany veriteľa až do jej zaplataenia. Z týchto záverov tak vyplýva nielen záver o nároku na bežné úroky až do skutočného splatenia úveru, ale aj záver o možnosti kumulácie bežných úrokov a úrokov z omeškania.

Žalobca si v tomto konaní uplatňuje úrok z omeškania podľa ustanovenia § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka počnúc dňom 25.03.2020, t.j. dňom nasledujúcim po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Spolu s podanou žalobou predložil žalobca súdu:

- § Zmluvu o postúpení
- § Prílohu k zmluve o postúpení
- § Zmluvu
- § Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti
- § VOP a OP
- § Sadzobník poplatkov
- § Výzvu pred postúpením
- § Výzvu pred zosplatnením
- § Platobnú históriu
- § Oznámenie o postúpení
- § Pokus o zmier

4. Súd na základe skutočností tvrdených žalobcom rozhodol vo veci samej platobným rozkazom sp. zn.: 14Csp/20/2021-90 zo dňa 14.7.2021, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk a preto ho súd výrokom I. tohto rozsudku zrušil.

5. Z dôvodu, že súdu sa nepodarilo všetkými dostupnými prostriedkami doručiť žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk, súd postupom podľa § 116 ods. 1 až 3 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 22.11.2021.

6. Súd na prejednanie veci nariadil na deň 09.12.2021 pojednávanie, na ktorom právny zástupca žalobcu uviedol:

„Trváme na podanej žalobe v celom rozsahu. Nedošlo k mimosúdnej dohode. Zo strany žalovaného nedošlo ani k čiastočnému plneniu na účet žalobcu alebo jeho právneho predchodcu. Z listín predložených vyplýva, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 17.060,- eur, pričom žalovaný splnil svoj záväzok iba čiastočne vo výške 8.400,89,- eur. Táto suma bola právnym predchodcom žalobcu vo výške 3.332,54,- eur započítaná do istiny, suma 4.523,14 eur na úrok, vo výške 13,01 eur na úrok z omeškania a suma vo výške 532,20 eur na poplatky. Keď sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním svojich záväzkov, bol na to žalobcom niekoľkokrát upozornený a keď nedošlo k obnoveniu platobnej disciplíny došlo k spoplatneniu úveru a k postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Žalobca je toho názoru, že boli splnené všetky podmienky pre postúpenie pohľadávky a keďže táto nebola do dnešného dňa splnená a nebola žalovaným účinne popretá, je žalobca toho názoru, že ním uplatnená žaloba je v celom rozsahu dôvodná a preto žiada žalobe vyhovieť a priznať nárok na náhradu trov konania.“

7. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

8. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2020 a prílohy k tejto zmluve súd zistil, že pohľadávka právneho predchodcu žalobcu R. R., a.s. voči žalovanému bola postúpená na žalobcu.

9. Zo Zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 16.12.2015 súd zistil, že bola uzavretá medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, pričom obsahuje nasledovné údaje o poskytnutom úvere: Výška úveru: 17.060,- Eur; Typ a výška úrokovej sadzby: fixná do splatnosti, 11,80 % p.a. v deň uzatvorenia zmluvy; Výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy: 9,80 % p.a. v deň uzatvorenia zmluvy; Výška splátky a splatnosť: 250,16 Eur mesačne 15. deň v kalendárnom mesiaci; Splatnosť prvej splátky: 15.02.2016; Splatnosť úrokov: mesačne, ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci; Počet splátok: 108; Konečná splatnosť: 15.01.2025; Ročná percentuálna miera nákladov: 11,38 %; Priemerná hodnota RPMN: 10,08 %; Celková čiastka spojená s úverom: 27.015,54 Eur; Odplata podľa Občianskeho zákonníka: 10,50 %; Poplatok za poistenie úveru: 8,46 Eur mesačne. Súčasťou Zmluvy sú okrem iného Všeobecné obchodné podmienky Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015 a Produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. s účinnosťou od 01.01.2015.

10. Podľa bodu 8.1. písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a.s. účinných od 01.01.2015, za prípad porušenia sa považuje omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace. Ak nastane niektorý z uvedených prípadov porušenia, banka môže vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

11. Z výzvy zo dňa 30.10.2019 súd zistil, že ňou právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že je v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 3.171,23 Eur a vyzval ho na uhradenie tejto sumy do 15 dní s tým, že ak žalovaný dlžnú sumu neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť svojej pohľadávky.

12. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 02.12.2019 súd zistil, že ním právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že nastal prípad porušenia podľa bodu 8.1 písm. a) produktových obchodných podmienok. Banka vyhlásila ku dňu 01.12.2019 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo Zmluvy. Žalovaný bol vyzvaný na uhradenie sumy 15.667,97 Eur do 15 dní na účet banky.

13. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb., Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „ZSÚ“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

15. Podľa § 1 ods. 2 veta prvá ZSÚ, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 2 písm. a) a b) ZSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 2 písm. d) ZSÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 9 ods. 1 ZSÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

19. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 a 4 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba je v celom rozsahu dôvodná.

24. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o úvere zo dňa 16.12.2015, pričom súd túto zmluvu vyhodnotil ako zmluvu spotrebiteľskú. Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy (poskytnutie finančných prostriedkov) podstatným spôsobom neovplyvňujú. Právny predchodca žalobcu mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, o čom svedčí predovšetkým predmet jeho činnosti uvedený v Obchodnom registri. Z obsahu predmetnej zmluvy nevyplýva a žiadna okolnosť nenasvedčuje tomu, že by ju žalovaný uzatvoril v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, uskutočniač tento právny úkon pod svojím obchodným menom. Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, keďže žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a naopak právny predchodca žalobcu do právneho vzťahu vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

25. Po oboznámení sa s predmetnou zmluvou o úvere súd nemal preukázané, že by neobsahovala niektoré náležitosti v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z., ktorých absencia by spôsobovala bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 17.060,- Eur, ktorý mal žalovaný vrátiť zvýšený o odplatu za jeho poskytnutie, pričom celkovo mal v zmysle zmluvy zaplatiť sumu 27.015,54 Eur. Žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, pričom doposiaľ celkovo v súvislosti s predmetnou zmluvou o úvere uhradil 3.332,54 Eur. Z uvedeného dôvodu právny predchodca žalobcu v súlade s dojednaniaми predmetnej zmluvy vyhlásil predčasnú splatnosť poskytnutého úveru. Súd vychádzal z tvrdení žalobcu, ako i z dôkazov ním predložených, keď žalovaný tieto tvrdenia žiadnym spôsobom nerozporoval. Žalovaný peňažnú sumu súd považoval za uplatnenú dôvodne a žalobcovi ju priznal. Pohľadávka spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. voči žalovanému bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2020 postúpená na žalobcu.

26. Keďže žalovaný je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, súd v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, a to z dlžnej istiny úveru 13.727,46 Eur. Úrok z omeškania súd priznal odo dňa nasledujúceho po postúpení pohľadávky na žalobcu, t.j. od 25.03.2020, tak ako si ho žalobca uplatnil. Výška úroku z omeškania 5 % ročne zodpovedá ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z..

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci

28. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie

po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O trovách konania súd rozhodol výrokom III. podľa vyššie citovaného § 255 ods. 1 CSP a priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu, pretože mal žalobca úspech v celom svojom uplatnenom nároku. O výške náhrady trov konania rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia ,ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok /ďalej len ako „CSP“/).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP) V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.