

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 47Ek/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121202163
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Lucia Hederová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121202163.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s.so sídlom Hodžova 11, 01011 Žilina, IČO: 31575951 proti povinnej: Y. X. Q.. XX.XX.XXXX, W. U. R. I.. XXX/XA, XXXXX X., X. G.: F., XXX XX X., o vymoženie 257,13 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Erik Tóth so sídlom exekútorského úradu Piaristická 2, 949 01 Nitra, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn EX213 EX44/21, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie takto

rozhodol:

Návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamieťa.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa Návrhom na vykonanie exekúcie podaným na Okresný súd Banská Bystrica dňa 28.12.2020 domáhal od povinnej vymoženiu 257,13 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Komárno sp. zn. 14Csp/210/2017 zo dňa 17.02.2020 (ďalej ako „Exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 19.01.2021 poverenie na vykonanie exekúcie pod spisovou značkou 47Ek/20/2021, ktorým bol vykonaním exekúcie poverený súdny exekútor JUDr. Erik Tóth so sídlom exekútorského úradu Piaristická 2, 949 01 Nitra, ktorý vedie exekúciu pod sp. zn EX213 EX44/21. Súdny exekútor následne vydal Upovedomenie o začatí exekúcie, ktoré povinná prevzala dňa 16.02.2021.

3. Dňa 09.03.2021 bol súdnemu exekútorovi doručený návrh povinnej na zastavenie exekúcie..

4. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie v ktorom uvádza, že žiada o zastavenie exekúcie a overenie a uznanie zaplatenej pohľadávky, ktorá je momentálne predmetom tejto exekúcie. Povinná uvádza, že predmetná pohľadávka bola uhradená na základe exekučného titulu a podľa inštrukcii pracovníčky zamestnanej u oprávneného, konkrétne na pobočke Komárno. Povinná uvádza, že ak došlo k úhrade na iný účet, mohla sa táto suma preúčtovať. Pri prevode povinná uviedla variabilný symbol. Povinný tak nevidí dôvod, prečo sa to nezaúčtovalo tam, kde táto platba patrí. Povinná k návrhu na zastavenie exekúcie priložila aj potvrdenie o zrealizovanej platbe. Záverom povinná uvádza, že keďže má aj iné finančne náročné povinnosti, prosí brať do úvahy jej snahu riešiť danú situáciu. Povinná zároveň uviedla svoju korešpondenčnú adresu.

5. Oprávnený sa dňa 09.03.2021 vyjadril k návrhu povinnej na zastavenie exekúcie nasledovne. Oprávnený uvádza, že pohľadávka priznaná exekučným titulom nebola povinnou zaplatená. Povinná uhradila peňažné prostriedky na účet č. 3831958002/5600, čo vyplýva aj z listiny predloženej povinnou, avšak predmetný účet podľa oprávneného nebol ten účet, na ktorý mala povinná uhradiť dlžnú sumu. Z vyjadrenia oprávneného vyplýva, že sa jedná o úverový účet k pôžičke poskytnutej povinnej na základe úverovej zmluvy č. 000000000037128 zo dňa 12.03.2013, ktorú oprávnený priložil k svojmu vyjadreniu.

V danej zmluve je uvedený úverový účet na ktorý povinná plnila a teda je zrejmé, že tento účet nesúvisí s nárokom vymáhaným v tomto konaní. Pohľadávku z vyššie špecifikovanej zmluvy si oprávnený uplatnil na Okresnom súde Komárno, kde bolo vedené konanie pod sp. zn. 6C/108/2016. Oprávnený zároveň predložil súdu aj prehľad pohybov na úverovom účte č. 3831958002, podľa ktorého bolo na účet dňa 24.04.2020 pripísaná suma vo výške 259,63 Eur, pričom táto bola v celom rozsahu započítaná na dlžnú splátku úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. 000000000037128. Oprávnený záverom uvádza, že povinná mala najskôr vedomosť o tom, na aký účet má hradiť dlžnú sumu zo samotnej žaloby z 02.08.2017, kde bol uvedený účet na úhradu IBAN č. SK875600000003831955004. Oprávnený tak tvrdí, že úhradou na nesprávny účet nedošlo k zániku pohľadávky oprávneného priznanej súdnym rozhodnutím v konaní 14Csp/210/2017, na podklade ktorého je vymáhaný nárok v tomto exekučnom konaní. Oprávnený vzhľadom na všetky skutočnosti, ktoré uviedol vo svojom vyjadrení navrhuje, aby súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie ako nedôvodný zamietol.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku, b) exekučný titul bol zrušený, c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§54 ods.2), d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Povinná podala návrh na zastavenie exekúcie v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote. Takto podaný návrh na zastavenie exekúcie má odkladný účinok.

12. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinnej na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

13. Okresný súd Banská Bystrica v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania Návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

14. Ustanovenie § 61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré musí súd exekúciu zastaviť. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaného ustanovenia Exekučného poriadku, z ktorého vyplýva, že návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia byť v ňom uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Povinný musí uviesť

okolnosti, ktoré podľa neho po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

15. V exekučnom konaní, ktoré prebieha na základe výsledku konania, v ktorom bol exekučný titul vydaný, exekučný súd v spojení s návrhom povinného na zastavenie skúma len to, či po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie, teda či po vzniku exekučného titulu nastali skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti, ktoré jeho vymáhateľnosti bránia.

16. Skutočnosť, že povinná plnila na úverový účet, ktorého vznik sa viaže na inú zmluvu uzatvorenú medzi oprávneným a povinným, nespôsobuje zánik vymáhaného nároku priznaného exekučným titulom na podklade ktorého sa vedie toto exekučné konanie, keďže súd má za preukázané, že v čase úhrady mala povinná dlh aj na predmetnom úverovom účte. Oprávnený tak v zmysle predloženého prehľadu pohybov na úverovom účte č. 3831958002/5600 pokladal dlh z úverového účtu prevedením na tento účet za čiastočne splnení. Súd má za to, že platením na úverový účet viažúci sa k inému zmluvnému vzťahu povinná prejavila vôľu platiť práve daný dlh a nie dlh vymáhaný v tomto konaní.

17. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní vychádza súd z právoplatného a vykonateľného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom. Vo vykonávacom (exekučnom) konaní súd právo nenachádza, ale len vykonáva to, o čom bolo už právoplatne rozhodnuté. Exekučnému súdu v exekučnom konaní ani v rámci rozhodovania o návrhu na zastavenie exekúcie neprináleží posudzovať ani revidovať rozhodnutie, ktoré mu je ako exekučný titul predložené.

18. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinná povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnila. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinná vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázala žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

19. Ustanovenie §61k ods. 1 Exekučného poriadku taxatívne vymenúva dôvody, pre ktoré súd exekúciu zastaví. V danom prípade však súd pri posudzovaní návrhu na zastavenie exekúcie zistil, že povinná nepreukázala súdu skutočnosti, ktoré by predstavovali kvalifikovaný dôvod na zastavenie exekúcie, preto súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

20. Oprávnený ani povinná si neuplatnili nárok na náhradu trov v súvislosti s návrhom na zastavenie exekúcie, preto súd o nich nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.