

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121241262
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121241262.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletého P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u navrhovateľov, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky F. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX a otca neurčeného, na návrh F. B., nar. XX.XX.XXXX a J. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Banská Bystrica, H. XX, za účasti poručníka Mesto Banská Bystrica, o zverenie maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov, takto

rozhodol:

I. Súd maloletého P. B., nar. XX.XX.XXXX z v e r u j e do predosvojiteľskej starostlivosti manželov F. B., nar. XX.XX.XXXX a J. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorí sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého a oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia návrhom podaným dňa 16.02.2021 sa domáhali zverenia maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti s odôvodnením, že je v záujme maloletého dieťaťa bez rodiny vyrastať v prirodzenom, pokojnom a bezpečnom prostredí. Z ich strany bude o maloletého riadne postarané po emocionálnej, ako aj materiálnej stránke. Ich želaním je dať maloletému možnosť zažiť rodinu a hodnotné rodinné vzťahy. Sú oboznámení so zdravotným stavom maloletého, majú záujem v budúcnosti si maloletého osvojiť. Ďalej v návrhu uviedli, že absolvovali prípravu o náhradnú osobnú starostlivosť. Dňa 03.09.2019 boli zapísaní do zoznamu žiadateľov, ktorí majú záujem stať sa osvojiteľmi. Dňa 07.01.2020 ÚPSVaR vydal súhlas s nadviazaním osobného vzťahu s maloletým. Prvá interakcia prebehla 20.01.2021. Ďalšie interakcie prebehli v dňoch 24.01.2021, 26.01.2021, 29.01.2021, 02.02.2021 a 04.02. - 07.02.2021. Dňa 15.02.2021 im bolo vydané odporúčanie k realizácii náhradnej rodinnej starostlivosti. V rodine majú vytvorené podmienky pre rozvoj, opateru maloletého.

2. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 32P/20/2021-42 zo dňa 17.02.2021 nariadil Centru pre deti a rodiny Banská Bystrica, so sídlom Banská Bystrica, Kollárova 29 dočasne odovzdať maloletého do starostlivosti navrhovateľov.

3. Opatrovník vo svojich vyjadreniach uviedol, že navrhovatelia majú vytvorené vhodné podmienky pre všestranný rozvoj maloletého. Navrhovatelia majú pre maloletého zabezpečené všetky potreby pre zabezpečovanie riadnej starostlivosti o neho. Maloletý sa postupne adaptoval na domácnosť navrhovateľov. Navrhovatelia starostlivosť o maloletého vykonávajú dôkladne a zodpovedne, zvládajú ju, majú podmienky na bývanie pre maloletého, vedia maloletému zabezpečiť láskavý domov a potrebné bezpečie. Navrhovatelia sú bezúhonnými občanmi s potrebnou dávkou zodpovednosti, citov a lásky k maloletému, ktorým bol im zverený do dočasnej osobnej starostlivosti. V starostlivosti navrhovateľov maloletého nenašli žiadne nedostatky a pochybenia. Zdravotný stav maloletého aktuálne je dobrý. Opatrovník odporučil návrhu navrhovateľov vyhovieť.

4. Poručník vo svojich vyjadreniach uviedol, že v domácnosti navrhovateľov sú vytvorené vhodné podmienky pre všestranný rozvoj maloletého. Navrhovateľka je aktuálne na rodičovskej dovolenke s

maloletými deťmi. Navrhovatelia sú zdraví, bezúhonní, plne spôsobilí na právne úkony. So susedmi majú dobré vzťahy, neboli riešení komisiou verejného poriadku a do verejného života sa zapájajú ako bežní občania. O maloletého do dnešnej doby nikto z možných príbuzných sa nezaujímal. Aktuálne zdravotný stav maloletého je dobrý. Maloletý má v rodine navrhovateľov vytvorené vhodné podmienky pre jeho osobnostný rozvoj. Navrhovatelia sa maloletému s láskou venujú, starajú sa o jeho primárne a sekundárne potreby, sú zabezpečení po stránke ekonomickej a sociálnej, netrpia žiadnym závažným ochorením, ktoré by im bránilo vo výchove a v starostlivosti o maloletého. Navrhovatelia majú v mieste svojho bydliska dobrú poveseť, vedú usporiadaný život. Poručník odporúčal preto súdu návrhu navrhovateľov vyhovieť.

5. Z výsluchu navrhovateľov vyplynulo, že od februára 2021 nepretržite zabezpečujú starostlivosť o maloletého, ktorú zvládajú. Medzi navrhovateľmi, ich deťmi a maloletým sa primerane veku maloletého začala vytvárať citová väzba. Maloletý začína byť na navrhovateľov naviazaný, dožaduje sa ich prítomnosti. Navrhovatelia dohliadajú na jeho zdravotný stav.

6. Podľa § 103 Zákona o rodine, pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ. O zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť. Ak sa pestún rozhodne osvojiť maloleté dieťa, ktoré mu bolo zverené do pestúnskej starostlivosti, nevyžaduje sa, aby pred rozhodnutím súdu o osvojení bolo maloleté dieťa v starostlivosti pestúna podľa odseku 1, ak pestúnska starostlivosť trvala aspoň po túto dobu. Rovnako sa postupuje aj v prípade, že maloleté dieťa chce osvojiť osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo poručník, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará. V rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu. Budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

7. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovatelia spĺňajú všetky podmienky pre to, aby maloletý bol zverený do ich predosvojiteľskej starostlivosti, sú schopní vytvoriť maloletému veľmi dobré rodinné a výchovné prostredie a zabezpečiť maloletého po materiálnej stránke. Od februára 2021, t. j. odkedy je maloletý v ich domácnosti, medzi nimi a maloletým sa vytvorila prirodzená citová väzba. Navrhovatelia sa maloletému venujú, dohliadajú na jeho zdravotný stav. Vzhľadom k týmto skutočnostiam sú návrhu navrhovateľov vyhovel v celom rozsahu a maloletého zveril do ich predosvojiteľskej starostlivosti majúc zato, že v rodine navrhovateľov sú vytvorené všetky predpoklady pre zabezpečenie riadnej výchovy maloletého. Súd zároveň v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľov k maloletému.

8. Všetci účastníci konania po vyhlásení rozhodnutia sa vzdali práva podať odvolanie (§ 221 písm. a/ CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné písomné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť

do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.