

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/31/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8721200800
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2021:8721200800.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudca JUDr. Dagmar Soliarová, v právnej veci navrhovateľky: A. A., R.. XX.XX.XXXX, D. I. T., V. XXX/XX proti manželovi, ktorý návrh na rozvod manželstva nepodal: S. A., R.. XX.XX.XXXX, D. I. T., V. XXX/XX, právne zastúpený Advokátska kancelária JUDr. Budziková & JUDr. Dachová, s.r.o., Nám. Sv. Egídia 41/95, 058 01 Poprad, za účasti mal. dieťaťa: I. A. A., R.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, v konaní o rozvod manželstva s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd manželstvo účastníkov konania A. A., W.. Q. O. S. A., uzavreté dňa XX.XX.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu N. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a .

II. Súd na čas po rozvode z v e r u j e mal. dieťa I. A. A. do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec mal. dieťaťa S. A. sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. I. A. sumou 300,- eur mesačne počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca k rukám matky.

IV. V prevyšujúcej časti súd návrh navrhovateľky z a m i e t a .

V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Tunajšiemu súdu bol doručený návrh navrhovateľky na rozvod manželstva a na úpravu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. Vo svojom návrhu uviedla, že manželstvo s odporcom uzavrela dňa 05.06.1999, z manželstva pochádzajú tri deti, z toho dve sú plnoleté. Problémy vo vzťahu sa začali prejavovať už viackrát počas manželstva kedy sa s manželom aj rozišli a kvôli deťom dochádzalo k opätovnej obnove spoluzitia. Vzťah bol však konfliktný z dôvodu odlišných životných cieľom, rozdielnosti pováh čo vyúsťovalo k vzájomnej nespokojnosti, nepochopeniu a podľa názoru navrhovateľky manžel bol neprimerane naviazaný na svoju rodinu. Manžel prevažnú časť roka trávil v zahraničí, intímne spolu nežijú dlhodobo. Manželka pociťuje agresivitu zo strany manžela, očierňovanie svojej osoby pred ostatnými ľuďmi. Staršie deti sú už dospelé, maloletý je jedine syn I. A., ktorý v súčasnosti odmieta svojho otca, spoločne si nerozumejú. Maloletý navštevuje gymnázium, navrhovateľka žiadala zveriť dieťa do svojej starostlivosti a určiť vyživovaciu povinnosť v sume 300,- eur mesačne.

2. Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu. Od marca 2021 nežijú v spoločnej domácnosti na trvalo. Manželstvo neplní žiadnu spoločenskú funkciu, je hlboko a

trvalo rozvrátené a nie je možnosť obnovy manželského spolužitia. Navrhovateľka ďalej poukázala na svoje osobné a majetkové pomery, pracuje ako zdravotná sestra s príjmom cca 660,- až 680,- eur. Mal. I. navštevuje osemročné gymnázium a to konkrétne ročník, ktorý zodpovedá ôsmemu ročníku ZŠ. Matka žiadala zveriť dieťa do svojej osobnej starostlivosti a určiť výživné vo výške 500,- eur. Maloletý navštevuje futbalový krúžok, sú naňho bežné výdavky. Matka poukázala na to, že otec pracuje v zahraničí a že jednoznačne jeho príjem je nepomerne vyšší ako by dosahoval na Slovensku a aj z týchto dôvodov žiada určiť výživné v uvedenej výške. Ďalej poukázala na to, že odporca aj v minulosti pracoval vo Švédsku. Do práce cestoval letecky a letenky preplácal zamestnávateľ. Vo Švédsku mal k dispozícii firemné auto, takže nehradil výdavky na cestovné. Taktiež uviedla, že odporca zakúpil v januári 2020 auto, splátka lízingu činí 550,- eur mesačne, akontácia bola do 9 000,- eur a pritom auto nie je využité, matka sa domnieva, že sa jedná o účelové zníženie daní a odvodov a tým pádom aj výživného. Keď porovnávala kúpnu cenu prostredníctvom AAA AUTO kde sa odpredávajú ojazdené vozidlá (pretože aj toto vozidlo, ktoré zakúpil otec je ojazdené), tak táto suma predstavovala 16 000,- eur čo je polovičnou kúpnu sumou, za ktorú otec auto zakúpil. Taktiež miesto toho, aby hradil financie vlastnej rodine keď znovu po pandémie začal pracovať v zahraničí, tak svojej sestre zasielal 1 500,- eur, navrhovateľka má vedomosť minimálne o dvoch takýchto splátkach. Ak bolo odprezentované, že jeho priemerný mesačný zárobok po odpočítaní výdavkov predstavuje 800,- eur, je to absolútne nereálne, pričom odporca už pred jedenástimi rokmi pracoval v Trnave v automobilke kde dosahoval mzdu 2 500,- eur, tak nebude v súčasnosti vo Švédsku pracovať za 800,- eur mesačne. Počas pandémie mal možnosť pracovať v TATRAVAGÓNKE, pričom sa v tom čase navrhovateľke vyjadril tak, že on za 2 000,- eur pracovať nebude. Ďalej poukázala na to, že pokiaľ rodinní príslušníci odporcu by mali medzi sebou nejaké dlhy, vedela by o nich a či má niekto z nich zaplatiť tento dlh, avšak takýto dlh nikdy neexistoval. Tiež predmetné auto, ktoré zakúpil používa jeho rodina.

3. Odporca prostredníctvom právnej zástupkyne zaslal súdu písomné vyjadrenie k predmetnej veci a zároveň právna zástupkyňa odporcu uviedla, že s návrhom na rozvod odporca súhlasí. Má zato, že skutočne vo vzťahu dochádzalo k veľmi vážnym vzájomným konfliktom, v dôsledku ktorých manželia nežijú v spoločnej domácnosti. Ani odporca nepokladá za reálnu obnovu manželského spolužitia a manželstvo vníma ako hlboko a trvalo rozvrátené. Pokiaľ sa týka osobných a majetkových pomerov na strane odporcu, tento pracuje v zahraničí konkrétne vo Švédsku. Príjmy za rok 2020 predstavovali sumu 37 659,- eur, výdavky 23 315,- eur, pričom nejde o paušálne 60 %-né výdavky. Základ dane predstavoval 14 344,- eur, daň bola zaplatená vo výške 4 414,- eur. Po prepočítaní priemeru teda čistý mesačný príjem u odporcu predstavuje 1 195,- eur bez odpočítania dane, po odpočítaní dane tento príjem predstavuje 827,50 eur. Právna zástupkyňa odporcu poukázala na to, že keďže odporca pracuje v zahraničí, bolo potrebné, aby si zabezpečil motorové vozidlo a splátka na lízing činí 506,- eur mesačne. Odporca pracuje v osemtyždňových turnusoch, výdavky na cestu predstavujú 500,- eur trajekt a 1 800,- eur pre troch ľudí cena benzínu. Vo Švédsku pracuje na rôznych miestach, sú to ďalšie výdavky na benzín a ďalej sú to výdavky na stravné. Taktiež právna zástupkyňa odporcu predložila daňovú evidenciu za obdobie od 01.01.2021 do 31.10.2021, z ktorých vyplýva, že celkové príjmy za desať mesiacov na strane odporcu činili 30 916,- eur, výdavky 17 859,93 eur, rozdiel medzi príjmami a výdavkami 13 057,- eur a po odpočítaní dane z príjmu, ktorá činí 2 480,- eur ostáva odporcovi suma 10 576,- eur čo po prepočítaní na jeden mesiac v čistom činí 1 057,60 eur. Odporca je živnostník a teda príjmy a výdavky sú odvodené od toho kedy a akú prácu môže vykonávať, počas zimného obdobia v čase vianočných sviatkov a približne do polovice januára sa práce nevykonávajú. S kúpou motorového vozidla v roku 2020 súhlasila aj manželka, sama bola pri výbere auta a teda nastavenie lízingu splátok treba brať do úvahy, o týchto v uvedenom čase bola informovaná aj manželka. Odporca vykonáva fyzicky namáhavú prácu a aj z týchto dôvodov jeho príjem činí 25,- eur za hodinu, pracuje v turnusoch denne aj 10 hodín. Tak ako žiada navrhovateľka rozhodnúť o výživnom v sume 500,- eur mesačne nie je ničím argumentované a podložené vo vzťahu ku výdavkom na mal. dieťa. Takýto teda považuje za nedôvodný. Z čestného prehlásenia všetkých súrodencov odporcu, ktorí uviedli, že financie zaslané sestre tvoria návrat pôžičky, ktorá bola poskytnutá zo strany ich matky a ktorá v septembri 2020 zomrela a teda odporca týmto spôsobom spláca tento dlh. Výdavky, ktoré boli zdokladované sú reálne, v súčasnosti do práce nechodí letecky. V čase keď žili v spoločnej domácnosti odporca riadne hradil výdavky na domácnosť, robil nákupy a pod.

4. Kolízny opatrovník v prípade rozvodu doporučil zveriť dieťa do starostlivosti matky, ktorá aj v súčasnosti zabezpečuje maloletému riadnu starostlivosť. Styk nie je potrebné upravovať, jednak otec pracuje v zahraničí a jednak sú momentálne narušené vzťahy medzi otcom a dieťaťom. Spornou

však ostáva výška výživného. Pokiaľ otec deklaruje príjem v sume 1 057,- eur mesačne a v minulosti deklaroval príjem okolo 1 000,- eur mesačne, takéto navýšenie o 50,- eur mesačne vzhľadom ku práci, ktorú otec vykonáva nie je reálne, navyše splátka lízingu v sume 506,- eur prevyšuje v tomto prípade jeho možnosti podľa deklarovaného príjmu a je potrebné uviesť, že výživné má jednoznačne prednosť pred ostatnými výdavkami. Kolízny opatrovník uviedol, že ani v minulosti si otec riadne neplnil svoju vyživovaciu povinnosť určenú súdom a až na základe exekúcie podanej zo strany matky toto výživné zaplatil.

5. K tomuto právna zástupkyňa odporcu uviedla, že v minulosti manželia žili v spoločnej domácnosti, dohodli sa akým spôsobom sa bude dlh splácať, načo sa použijú finančné prostriedky, čiže nebolo to zámerné, aby odporca nehradil výživné.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil sa s pripojenými listinnými dôkazmi ako aj s obsahom celého spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 05.06.1999 v Poprade. Z manželstva pochádzajú tri deti, z ktorých dve sú už plnoleté. Najstaršia dcéra navštevuje VŠ, dcéra C. navštevuje gymnázium a mal. I. navštevuje osemročné gymnázium. Posledným spoločným bydliskom manželov je I. T., V. XXX/XX.

8. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

10. V súčasnosti manželia nežijú v spoločnej domácnosti a to od marca 2021. Už v minulosti však dochádzalo ku vážnym konfliktom medzi manželmi z dôvodu rozdielnosti pováh, iného vnímania situácií a nespokojnosti vo vzťahu. Manželstvo je v súčasnosti hlboko a trvalo rozvrátené, ani jeden z manželov nemá záujem o obnovu manželského spolužitia a obaja manželia s rozvodom súhlasia. Súd preto manželstvo účastníkov konania rozviedol.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

14. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

15. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu

výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

17. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že matka sa o dieťa riadne stará, maloletý samotný sa vyjadril, že chce ďalej ostať v starostlivosti matky, s týmto súhlasil aj otec dieťaťa, preto súd zveril mal. I. A. do osobnej starostlivosti matky.

18. Mal. I. navštevuje osemročné gymnázium a to ročník, ktorý v súčasnosti zodpovedá ôsmemu ročníku ZŠ. Maloletý má výdavky spojené so zakúpením obedov 32,- eur a 5,- eur, t. j. spolu 37,- eur mesačne, 15,- eur cestovné, poplatky za mobil 20,- eur, v rámci mimoškolskej činnosti navštevuje futbalový krúžok. Matka mu hradila vstupnú prehladku v sume 30,- eur a zakupovala športové ošatenie a obuv. Ďalej sú to poplatky za ZRPŠ a nepravidelné poplatky na zápasy. Maloletý chce v budúcnosti navštevovať jazykovú školu. Predmetné skutočnosti vyplývajú taktiež z konania, ktoré je vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 15P/107/2021 o zvýšenie výživného na mal. dieťa. Matka pracuje ako zdravotná sestra s príjmom do 680,- eur v čistom. Poplatky za bývanie predstavuje 150,- eur mesačne.

19. Otec mal. dieťaťa pracuje v zahraničí, konkrétne vo Švédsku. Z predložených listinných dokladov vyplýva, že podľa daňového priznania za rok 2020 jeho príjmy predstavovali 37 659,- eur, výdavky 23 315,- eur a základ dane činil 14 340,- eur. V roku 2021 pracoval taktiež v zahraničí, avšak nepravidelne, takmer 4 mesiace prácu nevykonával. Podľa predloženej účtovnej knihy za desať mesiacov roku 2021 príjmy na strane odporcu činili 30 916,- eur, výdavky 17 859,- eur, základe dane za uvedené obdobie teda predstavoval 13 057,- eur. S poukazom na takto zistený skutkový stav súd určil výživné na mal. dieťa v sume 300,- eur mesačne, ktorá suma zodpovedá ako možnostiam a schopnostiam na strane otca, tak aj potrebám mal. dieťaťa. Otec dieťaťa spláca ešte lízing viac ako 500,- eur mesačne. Je nesporné, že výživné má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami. Na dieťa sú bežné výdavky, neboli zistené nejaké zvýšené výdaje či už v súvislosti so zdravotným stavom alebo štúdiom, resp. mimoškolskou činnosťou, ktorá by odôvodňovala výživné tak ako požadovala matka v sume 500,- eur mesačne. Tiež treba brať do úvahy, že otec dieťaťa má ešte vyživovaciu povinnosť k dospelým dcéram, resp. po ukončení VŠ najstaršej dcéry je tu ešte vyživovacia povinnosť k dcére C., ktorá navštevuje gymnázium v Poprade a ktorá bude pokračovať v štúdiu na VŠ. Voči nej sa vedie konanie o zvýšenie výživného pod sp. zn. 10Pc/28/2021 na Okresnom súde v Poprade. S poukazom na takto zistený skutkový stav súd určil výživné v sume 300,- eur mesačne. Pokiaľ sa týka styku tento rodičia nežiadali určiť vzhľadom k výkonu práce v zahraničí otca ako aj s poukazom na tú skutočnosť, že medzi otcom a dieťaťom sú momentálne narušené vzťahy.

20. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach, a to prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov od právoplatnosti výroku rozsudku o rozvode prehlásiť pred orgánom povereným viesť matriku, že opäť prijíma svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.