

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 16C/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8121201042
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Drimák
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8121201042.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Michalom Drimákom, PhD. v právnej veci žalobcov: 1/ S. O., H.. XX.X.XXXX, C. M. N. XXX, XXX XX M. N., 2/ N. O., H.. X.X.XXXX, C. M.N. XXX, XXX XX M. N., obaja právne zastúpení: JUDr. Milan Szöllőssy, so sídlom Mlynská 28, 040 01 Košice, proti žalovanému: Kooperativa poisťovňa, a. s., Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 o náhradu škody z ublíženia na zdraví takto

rozhodol:

I. Súd zastavuje konanie o zaplatenie sumy 1.004 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 29.1.2021 do zaplatenia voči žalobcovi v 1.rade.

II. Žalovaný má voči žalobcovi v 1.rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyne v 2.rade sumu 1.277 eur spolu s úrokom z omeškania ročne od 29.1.2021 do zaplatenia všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žalobkyňa v 2.rade má voči žalovaného nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu 4.2.2021 sa pôvodne žalobca v 1.rade a žalobca v 2.rade domáhali náhrady škody z ublíženia na zdraví od žalovaného na tom skutkovom základe, že žalobcovia v 1. až 2.rade boli účastníkmi dopravnej nehody v úseku Šarišské Michaľany - Sabinov dňa 25.12.2016 vo vozidle zn Fiat Punto, ev. č. K. XXXBM. Dopranú nehodu zavinil vodič motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, ev. č. S. XXX L. C.. A. Z., H.. XX.X.XXXX, ktorý pri prejazde ľavotočivej zákruty, neprispôbil rýchlosť jazdy vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienka, stavu a povahe vozovky, prešiel s vozidlo do protismeru, kde došlo ku zrážke s protiúdcim motorovým vozidlom zn. Fiat Punto, ev. č. K. XXXBM, ktoré viedla žalobkyňa v 2.rade. Na základe rozsudku KS PO č. k. 5To/51/2017 zo dňa 7.3.2018 bol vodič C.. A. Z. uznaný vinným zo spáchania prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1,2 písm. a/ a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157, ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 138 písm. h/ Tr. zákona. Za škodu na zdraví žalobcom v 1. a 2.rade zodpovedá poistený prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená, na základe objektívnej zodpovednosti podľa ust. § 427 a nasl. tiež ust. § 420 OZ. Prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v zmysle zák. č. 381/2001 Z. z. v platnom znení, u žalovanej. Nároky žalobcov v 1.rade a 2.rade na náhradu škody z ublíženia na zdraví sú kryté povinným zmluvným poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Priamy nárok voči poisťovateľovi je daný § 15 tohto zákona.

V dôsledku úrazu žalobca v 1.rade utrpel zlomeninu stehnovej kosti, luxačnú zlomeninu predlaktia operovanú, pneumotorax vpravo, otras mozgu, podvrtnutie krčnej chrbtice, pomliaždenie hrudnej steny s následkom obmedzenia pohyblivosti bedrového kĺbu vľavo, obmedzenie pohyblivosti lakťového kĺbu vľavo, poúrazového obmedzenia pohyblivosti krčnej chrbtice, rozsiahly plošných jaziev a obmedzenia pohyblivosti kolenného kĺbu. Vo veci základnej náhrady škody na zdraví je na OS PO vedené konanie pod č. 29C/37/2018. Podľa ZP č. XX/XXXX vypracovaného Z.. Q. C. dňa 15.2.2020, bolo bolestné z dôvodu nového operačného zákroku (extrakcia OS materiálu) dňa 18.1.2018 a 21.2.2017 stanovené vo výške 55 bodov. V zmysle opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. 03240-OL-2017 zo dňa 17.5.2018 bola pre rok 2017 ustanovená výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia za jeden bod 18,24 eur. Náhrada za bolestné v zmysle ZP č. XX/XXXX tak predstavuje zaokrúhlene sumu 1.0004 eur. V dôsledku úrazu žalobkyňa v 2.rade utrpela úrazový hematopneumotorax, zlomeninu štyroch rebier vpravo, zlomeniu 6.rebra vľavo, zlomeninu hrudnej kosti, poranenie pečene, zlomeninu tela ľavej stehnovej kosti, zlomeninu pätovej kosti, trieštivú zlomeninu acetabula vpravo a otras mozgu s následkom obmedzenia pohyblivosti bedrového kĺbu vľavo a vpravo, obmedzenia pronácie asupinácie ľavej nohy, obmedzenia hybnosti hrudníka obojstranne, obmedzenia pohyblivosti členkového kĺbu vľavo a rozsiahlych plošných jaziev. Vo veci základnej náhrady škody na zdraví ja na OS PO vedené konanie pod č. 29C/37/2018. Podľa ZP č. XX/XXXX vypracovaného Z.. Q. C. dňa 15.2.2020, bolo bolestné z dôvodu nového operačného zákroku (extrakcia OS materiálu) dňa 30.5.2018 hodnotené vo výške 70 bodov. Pre určenie výšky náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia v zmysle § 5 ods. 1 a 2 zákona č. 437/2004 Z. z. je potrebné brať do úvahy hodnotu bodu platnú pre rok 2017, kedy bolo ukončené liečenie žalobkyne. V zmysle opatrenia Ministerstva zdravotníctva SR č. 03240-OL-2017 zo dňa 17.5.2018 bola pre rok 2017 ustanovená výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia za jeden bod 18,24 eur. Náhrada za bolestné v zmysle ZP č. XX/XXXX tak predstavuje zaokrúhlene sumu 1.277 eur. Žalobkyňa v 2.rade si uplatňuje 5,00%tný ročný úrok z omeškania od 29.1.2021 do zaplatenia zo sumy 1.277 eur. V konaní vedenom na OS PO č. k. 29C/37/2018 bol písomným podaním zo dňa 5.3.2020 rozšírený návrh u S. O. z titulu bolestného o 1.003,20 eur, u N. O. z titulu bolestného o 1.277 eur a to v zmysle vypracovaného ZP znalcom Z.. Q. C. S.. Okresný súd v PO uznesením č. k. 29C/37/2018 zo dňa 2.7.2020 zmenu žaloby vo veci bolestného u S. O. B. N. O. nepripustil, čo je dôvod, podania predmetnej žaloby. K rozšíreniu žaloby S. O. B. N. O. došlo následne po vypracovaní ZP s bodovým hodnotením bolestného. Žalobcovia v 1.rade a v 2.rade mohli svoje nároky vyčísliť až na základe ZP vydaného znalcom Z.. Q. C. S., ktorý ZP s bodovým ohodnotením bolestného u žalobcov v 1.rade a v 2.rade vypracovali 15.2.2020.

2. K žalobe sa písomným podaním zo dňa 4.3.2021 vyjadril žalovaný, pričom vo vzťahu k nároku žalobcu v 1.rade na náhradu škody uviedol, že nesúhlasí a výslovne namieta ZP č. XX/XXXX, nakoľko predmetné bolestné už raz bolo hodnotené a to v zmysle lekárskeho posudku Z.. A. C., zo dňa 11.1.2018. Konštatoval, že žalovaný priznal žalobcovi v 1.rade ako poškodenému nárok na náhradu škody z titulu bolestného v celkovej výške 11.621 eur, pričom táto skutočnosť vyplýva z oznámenia o poistnom plnení zo dňa 8.11.2018 a teda žalovaný uhradil viac, než si žalobca v 1.rade uplatňuje v tomto súdnom konaní, t. j. 1.004 eur. Žalovaný ďalej uviedol, že žiadne nové bolestné u žalobcu v 1.rade nevzniklo a teda z uvedeného vyplýva, že nárok žalobcu v 1.rade na náhradu škody je duplicitný. Vo vzťahu k nároku žalobkyne v 2.rade na náhradu škody žalovaný uviedol, že žalobkyňa v 2.rade nepreukázala príčinnú súvislosť medzi vznikom nového nároku na náhradu škody z titulu bolestného v dôsledku operačného zákroku zo dňa 30.5.2018 a dopravnou nehodou, ktorá sa stala 25.12.2016. Žalobkyňa v 2.rade nepreukázala, že predmetný operačný zákrok mala postúpiť práve v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou. Konštatoval, že žalobkyňa v 2.rade nepredložila žiadne lekárske správy, ktoré by preukazovali opodstatnenosť jej nároku vrátane zdravotnej dokumentácie, ktorá by preukazovala uskutočnenie operačného zákroku zo dňa 30.5.2018 a teda ZP č. XX/XXXX je nepreskúmateľný. Zároveň žalovaný vzniesol námietku premlčania vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody vo vzťahu k obom žalobcom. Konštatoval vo vzťahu k žalobkyne v 2.rade, že operačný zákrok mal nastať 30.5.2018, pričom žaloba bola súdu doručená 4.2.2021, t. j. takmer 3 roky po vykonaní operačného zákroku, pričom nárok z tohto dôvodu považoval za premlčaný vzhľadom na plynutie subjektívnej premlčacej doby.

3. Písomným podaním zo dňa 3.5.2021 sa k vyjadreniu žalovaného prostredníctvom právneho zástupcu vyjadrili žalobcovia, pričom žalobca v 1.rade vzal žalobu vo vzťahu k svojej osobe v celom rozsahu späť, pričom súd postupom podľa § 145 CSP konanie vo vzťahu k žalobcovi v 1.rade zastavil, tak ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Čo sa týka nároku žalobkyne v 2.rade, táto uviedla, že spolu

so žalobou predložila ZP č. XX/XXXX T. Z.. Q. C., S., pričom je zrejmé, že znalec v ZP posudzuje poškodenie zdravia žalobkyne v 2.rade, ktoré sú v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou zo dňa 25.12.2016 a tak teda táto príčinná súvislosť je rozhodne daná a vyplýva z celého kontextu predloženého ZP. Vo vzťahu k námietke premlčania žalobkyňa v 2.rade uviedla, že premlčacia doba ohľadne nároku na náhradu za bolesť začína plynúť až keď sa celý liečebný proces skončí, preto až vtedy sú známe všetky okolnosti smerodajné pre stanovenie bolestného. Liečením sa však nerozumie iba doba počas, ktorej lekár poskytuje ošetrovanie, ale aj doba medzi jednotlivými ošetrovaniami, teda doba od začiatku do skončenia liečenia. Napokon ide aj o bolesť, ktorú trpí poškodený, napr. pri rehabilitačnej starostlivosti. Žalobkyňa v 2.rade ešte poukázala na to, že si svoj nárok voči žalovanému uplatnila už zmenou žaloby zo dňa 5.3.2020 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 29C/37/2018, avšak uznesením tunajšieho súdu č. k. 29C/37/2018-204 zo dňa 2.7.2020 nebola zmena žaloby v tejto časti pripustená.

4. K vyjadreniu žalobcov sa ešte písomným podaním zo dňa 18.5.2021 vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby týkajúcej sa nároku žalobcu v 1.rade, pričom zotrval na svojej námietke k nedôvodnosti žaloby žalobkyne v 2.rade v dôsledku nepreukázania príčinnej súvislosti medzi operačným zákrokom zo dňa 30.5.2018 a dopravnou nehodou zo dňa 25.12.2016. Rovnako tak žalovaný zotrval na svojej námietke týkajúcej sa premlčania nároku žalobkyne v 2.rade, pričom poukázal na to, že podstatnou okolnosťou pre účely určenia začiatku plynutia premlčacej doby nie je ukončenie liečenia a už vôbec nie ukončenie rehabilitačného liečenia, ale moment kedy došlo k ustáleniu zdravotného stavu. Poukázal na to, že podľa § 106 ods. 1 OZ je premlčacia doba 2ročná a táto mala uplynúť najneskôr 1.6.2020, pričom žaloba bola súdu doručená 4.2.2021, teda nárok žalobkyne v 2.rade je podľa právneho názoru žalovaného premlčaný.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi prečítaním obsahu celého spisu konštatovaním, že na č. l. 1 a nasl. sa nachádza samotná žaloba, na č. l. 7 je rozsudok KS PO č. k. 5To/51/2017-428 zo dňa 7.3.2018, na č. l. 11 a nasl. je ZP č. XX/XXXX T. Q. C. S., na č. l. 20 a nasl. sú lekárske správy Fakultnej nemocnice s poliklinikou J.A. Reimana v Prešove, na č. l. 47 a nasl. je vyjadrenie žalovaného k žalobe, na č. l. 54 je odborné vyjadrenie znalecký úkon č. XXX/XXXX spoločnosti forensic.sk, na č. l. 57 je oznámenie o poistnom plnení, na č. l. 66 je lekársky posudok Z.. A. C. o bolestnom a sťažení spoločenského uplatnenia, na č. l. 74 je vyjadrenie žalobcu a zároveň späťvzatie žaloby vo vzťahu k žalobcovi v 1.rade, na č. l. 79 a nasl. je fotokópia žaloby z veci 29C/37/2018 tunajšieho súdu, na č. l. 81 je zmena návrhu z tejto žaloby vo veci 29C/37/2018, na č. l. 83 je uznesenie tunajšieho súdu vo veci 29C/37/2018-204 zo dňa 16.12.2020, ktorým súd pripustil zmenu žaloby, na č. l. 96 a nasl. je vyjadrenie žalovaného k vyjadreniu žalobcov, na č. l. 106 je lekárska prepúšťacia správa zo dňa 31.5.2019, na č. l. 109 je vyjadrenie znalca vo vzťahu k chybnému uvedenému dátumu týkajúcu sa operačného zákroku, pričom zistil tento skutkový stav:

6. Žalobcovia v 1.rade a 2.rade boli účastníkmi dopravnej nehody v úseku Šarišské Michaľany - Sabinov dňa 25.12.2016 vo vozidle zn. Fiat Punto, ev. č. K. XXXBM. Dopranú nehodu zavinil vodič motorového vozidla zn. Volkswagen Golf, ev. č. S. XXX L. C.. A. Z., H.. XX.XXXXX, ktorý pri prejazde ľavotočivej zákruty, neprispôsobil rýchlosť jazdy vlastnostiam vozidla, poveternostným podmienkam, stavu a povahe vozovky, prešiel s vozidlom do protismeru, kde došlo ku zrážke s protiídúcim motorovým vozidlom zn. Fiat Punto, ev. č. K. XXXBM, ktoré viedla žalobkyňa v 2.rade. Na základe rozsudku KS PO č. k. 5To/51/2017 zo dňa 7.3.2018 bol vodič C.. A. Z. uznaný vinným zo spáchania prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, 2 písm. a/ a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 157, ods. 1, 2 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 138 písm. h/ Tr. zákona. Za škodu na zdraví žalobcom v 1. a 2.rade zodpovedá poistený prevádzkovateľ a vodič motorového vozidla, ktorým bola škoda spôsobená, na základe objektívnej zodpovednosti podľa ust. § 427 a nasl. tiež ust. § 420 OZ. Prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, v zmysle zák. č. 381/2001 Z. z. v platnom znení, u žalovanej.

7. Zo znaleckého posudku č. XX/XXXX T. Z.. Q. C. S., (č. l. 11 posudku) vyplýva, že vo vzťahu k dohodovaniu bolestného žalobkyne v 2.rade pre nový operačný zákrok bol stanovený počet bodov 35 za extrakciu OS materiálu z ľavého stehna 30.5.2018 a rovnaký počet, teda 35 bodov, za extrakciu OS materiálu z ľavej päty 30.5.2018.

8. Z lekárskeho posudku o bolestnom a o sťažení spoločenského uplatnenia vo vzťahu k žalobkyňi v 2.rade posudzujúceho lekára Z.. A. C., Z. zo dňa 14.2.2018 (č. l. 76 spisu) vyplýva, že celkový

počet bodového hodnotenia bolestného u žalobkyne v 2.rade bol 1082,5 bodu, v súvislosti s dopravnou nehodou.

9. Z lekárskej prepúšťacej správy a ošetrovateľskej prepúšťacej správy zo dňa 31.5.2019 (č. I. 106 spisu) vyplýva, že žalobkyňa v 2.rade bola hospitalizovaná od 29.5.2019 do 31.5.2019 za účelom extrakcie materiálu z päty + stehennej kosti.

10. Z písomného podania znalca Z.. Q. C. zo dňa 11.7.2021 (č. I. 109 spisu) vyplýva, že v ZP č. XX/XXXX uvedeného znalca v závery odpovedí na otázku č. 4 je uvedená formálna chyba zápisu, pričom v dohodovaní bolestného žalobkyne v 2.rade pre nový operačný zákrok je uvedený chybne dátum 30.5.2018, pričom správny dátum oboch operačných zákrokov je 30.5.2019, položky a ich hodnotenie je prevedené správne.

11. Na pojednávaní konanom dňa 9.12.2021 právny zástupca žalobcov uviedol, že dňa 25.12.2016 utrpela žalobkyňa úraz pri dopravnej nehode, pričom následne došlo k operácii a následne k vybratiu ostrého syntetického materiálu, pričom práve z tohto dôvodu si žalobkyňa uplatňuje svoj nárok. Príčinná súvislosť medzi nárokom a nehodou je zrejmá zo samotného znaleckého posudku. Konštatoval, že operácia bola uskutočnená, teda vybratie toho ostrého syntetického materiálu, 30.5.2019, pričom poukázal ešte na to, že došlo len k pravdepodobne písárskej chybe u znalca, ktorý to aj vysvetlil, uznal si ju a zároveň ešte konštatoval, že žalobkyňa si uplatňuje hodnotu bodu za rok 2018, čo je nižšia hodnota bodu ako by jej prináležala za rok 2019, teda ani sa nedomáha nároku, ktorý by jej mohol patriť. Námietky žalovanej strany vo vzťahu k príčinnej súvislosti nároku s autonehodou ako aj vo vzťahu k premlčaniu považoval v celom rozsahu za vyvrátené. Navrhol teda žalobe vo vzťahu k žalobkyňi vyhovieť, v prípade úspechu si uplatnil náhradu trov konania, nemal návrhy na doplnenie dokazovania.

12. Na tomto pojednávaní zástupca žalovaného uviedol, že nárok nie je preukázaný. Poukázala na to, že pôvodne bolo uvedené, že operácia žalobkyne v 2.rade bola 30.5.2018, následne znalec uviedol, že to bolo o rok neskôr, 30.5.2019 a teda namietala tento dôkaz. Konštatovala, že nebola žalovanej strane predložená zdravotná dokumentácia a teda nevie posúdiť príčinnú súvislosť medzi prípadnou operáciou a nárokom žalobkyne v 2.rade. Navrhla žalobu zamietnuť. Konštatovala, že nemá návrhy na doplnenie dokazovania.

13. Súd prvej inštancie na základe vyššie zisteného skutkového stavu právne uzatvára:

14. Podľa § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá.

15. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

16. Podľa § 427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

17. Podľa § 444 OZ pri škode na zdraví sa jednorazove odškodňujú bolesti poškodeného a sťaženie jeho spoločenského uplatnenia.

18. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

19. Podľa § 15 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi 20) a je povinný tento nárok preukázať.

20. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia bolesť je ujma spôsobená poškodením na zdraví, jeho liečením alebo odstraňovaním jeho následkov.

21. Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia náhrada za bolesť sa poskytuje jednorazovo; musí byť primeraná zistenému poškodeniu na zdraví, priebehu liečenia alebo odstraňovaniu jeho následkov.

22. Podľa § 5 ods. 2 zákona č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia výška náhrady za bolesť a výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia sa určuje sumou 2% z priemernej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky zistenej Štatistickým úradom Slovenskej republiky za kalendárny rok predchádzajúci roku, v ktorom vznikol nárok na náhradu podľa odseku 1, za jeden bod a výsledná suma sa zaokrúhli na najbližšie celé euro smerom nahor.

23. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 576/2004 Z. z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotnej starostlivosti zdravotná starostlivosť je súbor pracovných činností, ktoré vykonávajú zdravotnícki pracovníci, vrátane poskytovania liekov, zdravotníckych pomôcok a dietetických potravín s cieľom predĺženia života fyzickej osoby (ďalej len "osoba"), zvýšenia kvality jej života a zdravého vývoja budúcich generácií; zdravotná starostlivosť zahŕňa prevenciu, dispenzarizáciu, diagnostiku, liečbu, biomedicínsky výskum, ošetrovateľskú starostlivosť a pôrodnú asistenciu.

24. Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 576/2004 Z. z. zdravotný výkon je ucelená činnosť zdravotníckeho pracovníka, ktorá predstavuje základnú jednotku poskytovania zdravotnej starostlivosti.

25. Podľa § 2 ods. 10 zákona č. 576/2004 Z. z. liečba je vedomé ovplyvnenie zdravotného stavu osoby s cieľom navrátiť jej zdravie, zabrániť ďalšiemu zhoršovaniu jej zdravotného stavu alebo zmierniť prejavy a dôsledky jej choroby.

26. Z vyššie zisteného skutkového stavu ako aj z citovaných právnych predpisov súd prvej inštancie konštatuje, že žalobe je potrebné vo vzťahu k žalobkyni v 2. rade vyhovieť, pričom sa riadil nasledujúcou úvahou.

27. Žalobca v 1. rade zbral žalobu späť vo vzťahu k svojej osobe písomným podaním z 3.5.2021 (č. I. 74 a nasl. spisu), preto súd postupom podľa § 145 CSP konanie voči nemu zastavil, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

28. Potrebné preto bolo zaoberať sa nárokom žalobkyne v 2. rade. Bolo nesporným, že ako žalobca v 1. rade, tak aj žalobkyňa v 2. rade boli účastníkmi dopravnej nehody, pri ktorej utrpeli mnohopočetné poranenia.

29. Podmienkou vzniku zodpovednostného právneho vzťahu medzi subjektom porušujúcim právnu povinnosť (záväzkovú alebo zákonnú) je okrem porušenia tejto povinnosti a vzniku škody aj príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi konaním, resp. opomenutím a vzniknutou škodou.

30. O vzťah príčinnej súvislosti (kauzálny nexus) ide pri priamej väzbe javov (objektívnych súvislostí), v rámci ktorého jeden jav (príčina) vyvoláva druhý jav (následok). Otázka príčinnej súvislosti môže byť vždy riešená len v konkrétnych súvislostiach. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti treba škodu izolovať od všeobecných súvislostí a skúmať, konkrétne ktorá príčina ju vyvolala.

31. V postupnom slede javov je každá príčina niečím vyvolaná (sama je následkom niečoho) a každý ňou spôsobený následok sa stáva príčinou ďalšieho javu. Zodpovednosť však nemožno robiť závislou na neobmedzenej kauzalite. Atribútom príčinnej súvislosti je „priamosť“ pôsobenia príčiny na následok, pri ktorej príčina priamo (bezprostredne) predchádza následku a vyvoláva ho. Vzťah príčiny a následku

musí byť preto priamy, bezprostredný, neprerušený - nestačí, ak je iba sprostredkovaný. Pri zisťovaní príčinnej súvislosti treba v dôsledku toho skúmať, či v komplexe skutočností prichádzajúcich do úvahy ako (priama) príčina škody existuje skutočnosť, s ktorou zákon spája zodpovednosť za škodu.

32. Žalovaná namietala, že žalobkyňa nepreukázala príčinnú súvislosť medzi zákrokom (extrakciou materiálu) z 30.5.2018 a dopravnou nehodou z 25.12.2016. Na tomto mieste je potrebné prisvedčiť argumentácii žalujúcej strany, keďže príčinná súvislosť (tzv. kauzálny nexus) vyplýva priamo zo znaleckého posudku č. XX/XXXX T. Z.. Q. C. S., (č. I. 11 posudku) keďže vo vzťahu k dobodovaniu bolestného žalobkyne v 2.rade pre nový operačný zákrok (č. I. 16 spisu) bol stanovený počet bodov 35 za extrakciu OS materiálu z ľavého stehna 30.5.2018 a rovnaký počet, teda 35 bodov, za extrakciu OS materiálu z ľavej päty 30.5.2018.

33. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť účastníka konania za to, že za konania neboli preukázané jeho tvrdenia, že z toho dôvodu muselo byť rozhodnuté o veci samej v jeho neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej i v takých prípadoch, keď určitá skutočnosť významná podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci, nebola alebo nemohla byť preukázaná a keď teda výsledky hodnotenia dôkazov neumožňujú súdu prijať záver ani o pravdivosti tvrdenia tejto skutočnosti, ani o tom, že by táto skutočnosť bola nepravdivá. Dôkazné bremeno ohľadom určitých skutočností leží na tom účastníkovi konania, ktorí z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí.

34. Okruh rozhodujúcich skutočností, ktorých sa týkajú povinnosti tvrdenia a označenia dôkazov na preukázanie tvrdení, je daný hypotézou hmotnoprávnej normy, ktorá upravuje sporný právny pomer účastníkov konania. Táto norma zásadne určuje tak rozsah dôkazného bremena (okruh skutočností, ktoré musia byť preukázané), ako aj nositeľa dôkazného bremena.

35. Nebolo v konaní preukázané a ani tvrdené, že by medzi dopravnou nehodou žalobcov a operačným zákrokom žalobkyne v 2. rade z 30.5.2018 (správne má byť 30.5.2019) bol bývala žalobkyňa utrpela nejaký ďalší úraz, resp .dopravnú nehodu, teda príčinná súvislosť je daná nad akúkoľvek rozumnú pochybnosť.

36. Súd prvej inštancie sa na námietku žalovanej strany zaoberal námietkou premlčania nároku žalobkyne.

37. Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabráňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

38. Čo sa týka námietky premlčania vznesenej žalovanou stranou, súd prvej inštancie konštatuje, že nárok by bol premlčaný, keby bol nový operačný zákrok na žalobkyne v 2. rade vykonaný 30.5.2018, keďže žaloba bola súdu doručená 4.2.2021. Ako však vyplynulo z priebehu prejednávania veci, znalec v písomnom podaní zo dňa 11.7.2021 (č. I. 109 spisu) jednoznačne uviedol, že správny dátum oboch operačných zákrokov u žalobkyne v 2. rade mal byť správne 30.5.2019, nie chybné 30.5.2018, o čom svedčí aj lekárska prepúšťacia správa a ošetrovateľská prepúšťacia správa z 31.5.2019 (č. I. 106 spisu) Vychádzajúc z uvedeného bola žaloba podaná včas a námietka premlčania nie je dôvodná, keďže k zákroku došlo 30.5.2019 a žaloba bola doručená súdu 4.2.2021, teda v rámci plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej doby v zmysle § 106 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

39. Len na margo súd prvej inštancie konštatuje, že znalec si bezpochyby je vedomý prípadných aj trestnoprávných následkov pri nepravdivo uvedených údajoch týkajúcich sa nielen samotného znaleckého posudku, ale i vyjadrení súvisiacich.

40. Súd zamietol návrh na doplnenie dokazovania zo strany žalovaného týkajúci sa predloženia lekárskej správy likvidátorovi žalovaného, nakoľko mal za to, že táto správa bola predložená na pojednávaní, žalovaný mal možnosť sa s ňou oboznámiť, pričom išlo len o komparáciu dátumu na tejto lekárskej správe. Odročenie pojednávania by bolo neúčelné a spôsobilo by len ďalšie trovy, prípadne prieťahy v konaní, čo by spôsobilo len odklad meritórneho rozhodnutia.

41. Podľa § 517 ods. 1 OZ veta prvá, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

42. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o konanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

44. Žalobkyňa požadovala úrok z omeškania od 29.1.2021, pričom znalecký posudok Z.. C. bol vyhotovený 15.2.2020 (žiadosť o vyhotovenie znaleckého posudku je z 28.1.2020), preto súd v zmysle dispozičnej zásady priznal žalobkyni aj úrok z omeškania z priznanej sumy od 29.1.2021, keďže až od tohto momentu žalobkyňa úrok z omeškania požadovala.

45. Vzhľadom na zistený skutkový stav ako aj citované právne ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

46. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

48. Podľa § 262 ods.1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého strane, ktorá mala vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti strane, ktorá vo veci úspech nemala. Žalobca v 1. rade nebol v konaní úspešný, preto žalovaný má voči nemu nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku. Žalobkyňa v 2. rade bola v konaní plne úspešná, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 C.s.p v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom po nadobudnutí jeho vykonateľnosti dobrovoľne splnená, je možné podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.