

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 31Em/3/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121203306
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Topolčanská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3121203306.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci oprávneného - otca, Z. U., Š. X. K., C. H.. K.. P.L. XX/XX, F. proti povinnej - matke, Z. Z., Š.R. X. K., C. Ž. XXX/XX, R., o návrhu oprávneného na výkon rozhodnutia - úpravu styku oprávneného s maloletým dieťaťom M. U., H.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenou kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa svojím návrhom, doručeným súdu dňa 24.05.2021, domáhal výkonu rozhodnutia o úprave jeho styku s maloletým dieťaťom. Uviedol, že styk s dcérou má upravený rozsudkom, pričom matka mu vo vykonaní tohto rozhodnutia bránila už niekoľkokrát. Matka sa dlhodobo snaží znemožňovať pobyt dcéry u otca s tým, že tvrdila, že dcéra je chorá. Po konzultácii s kuratelou a overení zdravotného stavu nakoniec matka dieťa odovzdala. Matka otcovi opätovne dcéru nedala v týždni 18 a 20. Je preto predpoklad, že matka bude robiť obštrukcie, aby dcéra tak otca nevidela čo najdlhší čas, pričom dcéra u otca chce byť. Oprávnený podal aj oznámenie na políciu. Oprávnený vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 11.08.2021 uviedol, že povinná mu nevydala dcéru v týždni 18 a 20. V týždni 22 mal mať dcéru od 03.06., matka mu dcéru dať odmietla, ale na druhý deň vďaka asistencii polície, sa styk uskutočnil. Naposledy, keď bol pre dcéru mu povinná oznámila, že nepôjde tam, kam navrhol otec, takže svojím správaním marí jeho styk s dcérou. Ďalej oprávnený poukázal na to, že preberanie dcéry od matky svojím správaním opakovaním narúša otec matky dieťaťa.

2. Súčasťou rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 26P/21/2018-235 zo dňa 05.08.2020 („exekučný titul“) je okrem iného dohoda rodičov, na základe ktorej je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý prvý páry kalendárny týždeň v mesiaci v čase od štvrtka od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý druhý páry týždeň v mesiaci od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., s výnimkou letných prázdnin, Vianočných sviatkov a Veľkonočných sviatkov, kedy je otec oprávnený stretávať sa s maloletou počas letných prázdnin v čase od nedele predchádzajúcej 28. týždňu od 18.00 hod. do nedele 29. týždňa do 18.00 hod. a od nedele predchádzajúcej 34. týždňu od 18.00 hod. do nedele 35. týždňa od 18.00 hod., počas Vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok od 27.12. od 09.00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 19.30 hod. a každý nepáry kalendárny rok od 22.12. od 17.00 hod. do 27.12. do 19.30 hod., počas veľkonočných sviatkov každý páry kalendárny rok od štvrtku predchádzajúceho Veľkonočným sviatkom od 18.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18.00 hod. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 10.08.2020. Následne Okresný súd Trenčín uznesením č. k. 34P/37/2021-49 zo dňa 07.06.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č. k. 6CoP/31/2021-80 zo dňa 14.07.2021 („nový exekučný titul“) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zmenil rozsah úpravy styku otca s maloletou na každý páry týždeň v kalendárnom roku v sobotu a v nedeľu v čase od 15.00 hod. do 19.00 hod. vždy za prítomnosti matky.

Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.07.2021 a vykonateľnosť dňa 15.06.2021. Dôvodom tohto rozhodnutia bola skutočnosť, že prebieha trestné stíhanie pre zločin výroby detskej pornografie a pre prečin prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení.

3. Súd za účelom zistenia skutkového stavu vyzval povinnú, aby sa k návrhu vyjadrila a súčasne ju súd vyzval na dobrovoľné plnenie povinnosti vyplývajúcej jej z exekučného titulu. Povinná vo svojom vyjadrení zo dňa 19.09.2021 uviedla, že nemá v úmysle porušovať aktuálne právoplatne a vykonateľné rozhodnutie súdu. Povinná čestne prehlásila, že nemá žiaden problém a už vôbec nie úmysel dlhodobo a účelovo porušiť právo dieťaťa byť s otcom. Súčasná úprava styku otca s dcérou v zmysle nového exekučného titulu jej vyhovuje a nemá dôvod ju porušovať. Od vykonateľnosti exekučného titulu plnenie prebiehalo pravidelne, nie je pravdou, že by sa vyhovárala na choroby dieťaťa, maloletú musela otcovi vydať vždy, bez ohľadu aj na to, či zo zdravotných dôvodov prebdela celú noc. Problémy nastali 20.04.2021 po podaní oznámenia na políciu pre podozrenie z trestného činu oprávneného voči svojej dcére. V 18. týždni sa otec nedostavil zrejme z dôvodu zadržania PZ v Nitre, nekontaktoval sa. V 20. týždni sa otec telefonicky dožadoval realizácie styku, ale vzhľadom k obavám povinnej, že otec bude pokračovať v podozrivej činnosti, sa informovala u policajtky, ktorá danú vec vyšetruje, ktorá ju informovala, že vzhľadom na situáciu trestného oznámenia nemusí otcovi dcéru odovzdať. Otec o realizáciu styku za prítomnosti matky neprejavil záujem a ani sa viac styku nedožadoval. V 22. týždni sa otec fyzicky k prevzatiu maloletej nedostavil. Dňa 04.06.2021 dcéru s jej súhlasom, ktorý však podľa povinnej bol podmienený prítomnosťou otcom volaných príslušníkov PZ, čo dcéra vyhodnotila tak, že si prišli po ňu, otcovi vydala v zmysle pôvodného exekučného titulu. Ďalej v dňoch 19.06.2021, 20.06.2021, 03.07.2021, 04.07.2021, 17.07.2021, 18.07.2021, 31.07.2021 nebol styk zrealizovaný, pretože oprávnený sa na styk nedostavil, pričom dieťa bolo na styk s otcom pripravené. Následne dňa 01.08.2021 oprávnený volal, či pôjde s dcérou do bazéna, v ten deň pršalo a preto to povinná odmietla, pričom následne oprávnený ukončil hovor. Ďalej 14.08.2021, 15.08.2021 a 28.08.2021 sa styk nezrealizoval zo strany oprávneného, dieťa bolo na styk pripravené. Dňa 29.08.2021 bol styk realizovaný, účasť na výlete. V dňoch 11.09.2021 a 12.09.2021 bol styk realizovaný. Povinná poukázala na to, že právo dieťaťa byť s oprávneným otcom tak svojou absenciou porušil oprávnený sám nepĺnením a ignoráciou rozhodnutia súdu - nového exekučného titulu. Práve časové a neospravedlňené obmedzovanie dieťaťa čakaním na to, či otec príde pripravenému dieťaťu na styk s otcom spôsobovalo neskutočný stres.

4. Povinná v ďalšom vyjadrení zo dňa 23.09.2021 uviedla, že upozorňuje na konanie oprávneného, ktorý opakovane a neustále vyvíja na ňu tlak po fyzickej aj psychickej stránke a to aj spôsobom za ponúkanú úplatu. Pod nátlakom sa dožaduje rôznych obmien styku bez prítomnosti matky s tvrdením, že tak navrhla aj sudkyňa odvoláva sa aj na tvrdenia, že vlastní výsledky vyšetrenia znalcov vo veci samej, ktoré by mali dočasné rozhodnutie súdu pozastaviť, alebo posunúť ďalej. O obmedzený styk s maloletou oprávnený dlhší čas záujem nemal, teraz sa dožaduje realizácie styku iba v Ž. a F. s rôznymi obmenami a bez prítomnosti matky. Tiež poukázala na to, že starý otec zo strany oprávneného vyvíja počas svojej návštevy v R.H. nátlak na maloletú. Starý otec voči povinnej vystupoval ako oprávnená osoba, pričom touto osobou je otec dieťaťa a nie starý otec.

5. Súd v zmysle § 388 CMP a § 3 ods. 4 v spojení s § 5 Vyhľadky MS SR číslo 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín o poskytnutie súčinnosti pri preverovaní dôvodov nepodrobenia sa súdnemu rozhodnutiu. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov zo dňa 12.10.2021 uvádza, že od 20.04.2021, kedy podala trestné oznámenie na otca pre podozrenie z trestného činu voči dcére, otec dcéru do vydania nového exekučného titulu nevidel, nakoľko prebiehalo vyšetrenie v danej veci. Matka sa ďalej vyjadrila, že vyšetrovateľ jej povedal, že nie je vhodné, aby sa otec s dcérou v tom čase stretával. Podľa slov matky sa aktuálne otec s dcérou stretáva za jej prítomnosti podľa aktuálneho rozhodnutia. Naposledy dňa 09.10.2021 bola matka s dcérou a otcom na výlete pri A.L. C. a následne išli spoločne do domácnosti otca. Dňa 10.10.2021 boli spoločne u starých rodičov zo strany otca a následne šli do Ž.. V mesiaci september boli u otca v Ž. alebo F.. Aktuálne sa otec podľa slov matky s dcérou stretáva pravidelne podľa neodkladného opatrenia vždy v jej prítomnosti. Kolízny opatrovník ďalej uviedol, že dňa 06.09.2021 sa uskutočnilo pojednávanie vo veci 34P/37/2021 vo veci zmeny úpravy styku otca s maloletou, na ktorom sám otec uviedol, že z dôvodov problémov medzi ním a starými rodičmi zo strany matky, obmedzil kontakt s dcérou a teda nestretával sa s ňou pravidelne. Záverom správy sa uvádza, že styk otca s dcérou prebieha pravidelne. Počas letných prázdnin otec na stretnutia nechodil a obmedzil

ich. Matka rešpektuje nový exekučný titul. Matka bola upozornená na rešpektovanie nového exekučného titulu ako aj informovaná o následkoch jeho nerešpektovania.

6. Oprávnený v písomnom podaní zo dňa 28.10.2021 okrem iného uviedol, že jeho stretávanie sa s dcérou podľa súčasného rozhodnutia je pre neho finančne náročné a tieto stretnutia matka narúša tým, že sa snaží toto stretnutie viesť. To, že matka aj naďalej trvá na neodkladnom opatrení poukazuje na to, že sa snaží v čo najväčšej miere znemožniť dcére, aby bola s otcom. Toto opakované správanie matky oprávnený považuje za trestný čin, pričom nepotrestanie takéhoto správania považuje za marenie spravodlivosti. V ďalšom podaní zo dňa 04.11.2021 oprávnený okrem iného uviedol, že po pojednávaní 06.09.2021, kedy matka bola upozornená, že ona má počas styku iba dávať pozor na dcéru a byť je morálnou oporou, a nie zasahovať do jeho priebehu či miesta výkonu, síce s nevdôľou, ale už nebránila tomu, aby sa plnili dcérine požiadavky. Oprávnený uviedol, že povinná až po jednoznačnom upozorení na pojednávaní, začala plniť to čo je určené súdom.

7. Zo správy kolízneho opatrovníka z prešetrenia pomerov zo dňa 30.11.2021 založenej v spise tunajšieho súdu sp. zn. 34P/37/2021 mal súd okrem iného za preukázané, že matka pri pohovore uviedla, že dcéra sa s otcom stretáva, pričom naposledy boli spolu 26.11.2021, predtým prebehol styk 21.11.2021 a predtým 14.11.2021. Záverom správy kolízny opatrovník uvádza, že otec sa s dcérou stretáva za prítomnosti matky.

8. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

9. Podľa § 378 CMP, po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo súčasne s vydaním tohto uznesenia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti.

10. Podľa § 379 ods. 1 a 2 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd nariadiť pojednávanie a predvolať povinného, oprávneného, maloletého alebo orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Na pojednávaní vyzve povinného, aby sa rozhodnutiu podrobil a upozorní tiež na následky neplnenia povinností ustanovených v rozhodnutí. Ak sa javí, že účel pojednávania možno dosiahnuť aj písomnou výzvou, súd vyzve povinného na dobrovoľné plnenie a upozorní ho na následky neplnenia.

11. Podľa § 380 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

12. Podľa § 3 ods. 1 - 5 Vyhlášky MS SR číslo 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých, súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedliteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. Pri zisťovaní existencie ospravedliteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak súd zistí, že možno existujúce ospravedliteľné dôvody podľa odseku 1 odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom poradenstve, psychologickom poradenstve alebo na inom odbornom poradenstve, povinnosť podrobiť sa poradenstvu možno nariadiť neodkladným opatrením. Neodkladné opatrenie podľa prvej vety možno nariadiť po predchádzajúcom posúdení vhodnosti a predpokladaného času trvania neodkladného opatrenia osobou, u ktorej sa má poradenstvo vykonať. Ak súd požiada v konaní o výkone rozhodnutia príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately o preverenie dôvodov nesplnenia povinnosti uloženej rozhodnutím súdu, príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vypracuje na požiadanie súdu správu, ktorá má náležitosti uvedené v § 5 písm. a) až d) vyhlášky. Ak bola ako súčasť vykonávaných opatrení podľa osobitného predpisu navrhnutá mediácia ako odborná metóda na uľahčenie riešenia konfliktných situácií v rodine, správa podľa prvej vety obsahuje aj informáciu o mediácii. Ak súd zistí až po vydaní uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia, že existujú ospravedliteľné dôvody podľa odseku 1, súd nepostupuje podľa § 379, 382 a 383 zákona a neuskutoční sa výkon rozhodnutia.

13. Úlohou súdu v konaní o výkon rozhodnutia je viesť povinného k tomu, aby si svoje povinnosti vyplývajúce mu z exekučného titulu plnil dobrovoľne. V konaniach vo veciach starostlivosti o maloletých, teda aj v konaní o výkon rozhodnutia, súd pri rozhodovaní má na zreteli predovšetkým záujem maloletého dieťaťa, ktorý by mali sledovať aj obaja rodičia. V danej veci súd teda podotýka, že úlohou tohto konania nie je riešiť vzťahové problémy rodičov dieťaťa, obaja rodičia musia vyvinúť snahu o to, aby dokázali rozlíšiť rodičovskú rovinu a partnerskú rovinu vzťahu s tým, že akékoľvek nezhody medzi nimi by nemali presahovať a komplikovať výkon rodičovskej úlohy, pretože záujem dieťaťa je nad všetkými inými záujmami rodičov. Súd ďalej dodáva, že s ohľadom na vzťah rodiča a dieťaťa je úlohou ktoréhokoľvek rodiča, aby viedol dieťa k úcte k druhému rodičovi. Ak má totiž rodič zdravú osobnosť, má k dieťaťu pozitívny vzťah a má dobrý charakter, má záujem, aby malo dieťa v zásade rovnocenný vzťah aj s druhým rodičom, a to aj v prípade, ak má voči nemu vlastné osobné výhrady. Obaja rodičia si musia uvedomiť, že úloha druhého rodiča pri výchove má svoj význam a pokiaľ by nebol jeden rodič schopný (prípadne ochotný) zabezpečiť druhému rodičovi právo podieľať sa na výchove dieťaťa v určenom rozsahu, potom možno dôvodne pochybovať o výchovnej spôsobilosti tohto rodiča, nakoľko realizácia styku s druhým rodičom je pre normálny vývoj dieťaťa veľmi dôležitá. V tomto prípade sa rodičia musia naučiť vzájomne komunikovať, budú sa stretávať pri preberaní dieťaťa, k čomu súd poukazuje a upozorňuje rodičov na to, že aj priemerne empatické dieťa sa v prítomnosti dvoch nepriateľských rodičov nemôže cítiť dobre a jeho nechť ublížiť niektorému z milovaných rodičov kladie na jeho psychiku ďalšie neúmerné požiadavky, ktoré dieťa zaťažujú a môžu ho ohrozovať v jeho dravom vývoji. Dieťa pre svoj zdravý vývin potrebuje kooperatívny vzťah medzi rodičmi, aj keď rodičia ako partneri spoju nežijú. Je len na rodičoch, aby i v prípade rozpadu partnerského vzťahu vytvorili pre maloleté dieťa prostredie, v ktorom sa cíti bezpečne, s istotou sa môže vyvíjať a najmä sa od rodičov prirodzene učiť ako od dôveryhodných modelov všetkému, čo bude v živote potrebovať. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na dieťa a nepoužívali ho ako nástroj boja proti druhému partnerovi.

14. Súd apeluje na každého z rodičov maloletého dieťaťa, aby uprednostnili záujem dieťaťa nad svojimi záujmami. Je nesporné, že v detstve sa formuje budúca osobnosť dieťaťa a jeho budúce životné postoje, každé dieťa raz dospeje a bude hodnotiť konanie svojich rodičov už pohľadom dospelého človeka a toto hodnotenie môže byť značne kritické ku konaniu rodičov, ktorým ovplyvnili jeho detstvo a môže ovplyvňovať vzťahy rodičov a dieťaťa aj v dospelosti.

15. Z obsahu spisu mal súd za preukázané, že oprávnený sa s dcérou stretáva. Uvedené vyplýva z tvrdenia matky, zo správy kolízneho opatrovníka a sám oprávnený vo svojom vyjadrení zo dňa 04.11.2021 uvádza, že povinná začala plniť to, čo je určené súdom a tiež na pojednávaní konanom dňa 06.09.2021 (konanie sp. zn. 34P/37/2021) uviedol, že s dcérou sa stretol. Povinná navyše poukázala na skutočnosť, že počas letných prázdnin sa styk oprávneného s dcérou realizoval iba minimálne, a to z dôvodov na strane oprávneného, ktorý sa na styk s dcérou nedostavil ani povinnú žiadnym spôsobom nekontaktoval. Uvedené potvrdil aj sám oprávnený na pojednávaní konanom dňa 06.09.2021. Súd mal za preukázané, že styk otca s dcérou bol zmarený v 18. a 20. týždni, avšak uvedené nadväzovalo na situáciu s podaním matky na políciu pre podozrenie zo spáchania trestného činu proti maloletej osobou oprávneného. Je preto prirodzené, že matka sa obávala dať dcéru otcovi z uvedených dôvodov, pričom takto bola údajne inštruovaná aj políciou. Navyše povinná sa aj návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala zúženia styku otca s maloletou práve z horeuvedených dôvodov, čomu súd aj vyhovel a vydal nový exekučný titul. Podľa názoru súdu je toto konanie matky ospravedliteľné, keďže v danej situácii konala v záujme ochrany zdravia svojho maloletého dieťaťa.

16. Pokiaľ ide o tvrdenia tak oprávneného ako aj povinnej o tom, že obaja starí otcovia narúšajú výkon súdneho rozhodnutia, súd uvádza, že starí otcovia nie sú účastníkmi tohto konania a ani predmetom konania o výkon rozhodnutia nie je riešenie tejto otázky. Prítomnosť tretej osoby pri preberaní či odovzdávaní dieťaťa je v rozpore s exekučným titulom. Súd ešte dodáva, že je neprijateľné, aby maloletá vyrastala v napätí, avšak je dôležité, aby si každý z rodičov uvedomil, že toto napätie okolo maloletej vytvárajú oni sami svojím správaním.

17. V danom prípade, preto súd návrh oprávneného na výkon rozhodnutia zamietol, nakoľko nezistil ani jeden z dôvodov, pre ktorý by bolo možné jeho návrhu vyhovieť a výkon rozhodnutia nariadiť. Realizácia styku oprávneného s dcérou prebieha v zásade v súlade s právoplatným a vykonateľným exekučným titulom a k realizácii styku oprávneného s maloletou neprišlo len v ojedinelých prípadoch,

prípadne z dôvodov na strane samotného oprávneného, ktorý sa na styk s dcérou vôbec nedostavil. Súd je toho názoru, že styk otca s dcérou sa realizuje, čo sám oprávnený priznal, s výnimkou vyššie spomínaných prípadov. Súd je teda toho názoru, že v tomto prípade nedochádza k úmyselnému mareniu výkonu rozhodnutia zo strany povinnej. Je nesporné, že problémy pri realizácii styku sú spôsobené oboma rodičmi dieťaťa z dôvodu nedostatočnej komunikácie medzi nimi a existencie vzájomných nedorozumení. Maloletá túto situáciu medzi rodičmi citlivo vníma, čo na ňu vplyva veľmi negatívne. Súd konanie rodičov nepovažuje za správne, keď rodičia nedokážu pri vzájomnom odovzdávaní dieťaťa eliminovať negatívne vplyvy zo strany jedného či druhého starého otca. Preto súd apeluje na oboch rodičov, aby si svoje vzájomné nezhody neriešili prostredníctvom svojho vlastného dieťaťa, ale aby vzájomne rešpektovali svoje rodičovské práva a povinnosti a aby k realizácii styku otca s dcérou pristupovali objektívne, dodržiavali exekučný titul, ktorý nie je záväzný iba pre povinnú ale aj pre samotného oprávneného.

18. Záverom súd dodáva, že výkon rozhodnutia by v tomto konaní nevedol k náprave vzťahov medzi rodičmi, ktorí sú dospelými ľuďmi, mali by byť zodpovednými rodičmi a mali by dokázať korigovať svoje správanie pri odovzdaní dieťaťa tak, aby sa vyhli akýmkoľvek konfliktným situáciám. Z uvedených dôvodov súd návrh oprávneného zamietol.

19. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v jednom vyhotovení.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.