

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoP/30/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320204619  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4320204619.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Lenky Halmešovej, a členiek senátu JUDr. Eriky Madarászovej a JUDr. Marty Polyákovej v právnej veci navrhovateľky: B. L., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, J., proti manželovi: V. L., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XX, J., o rozvod manželstva, o odvolaní manžela navrhovateľky proti rozsudku Okresného súdu Levice, č. k. 6Pc/33/2020-50 zo dňa 16. júna 2021, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie vyhovel návrhu navrhovateľky a manželstvo účastníkov konania rozviedol. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 1 ods. 1, § 18, § 23 ods. 1, 2 Zákona o rodine, ust. § 52 CMP, ako aj skutočnosťami zistenými z obsahu spisu na základe čoho prijal záver, že návrh navrhovateľky je dôvodne podaný. Poukázal na to, že navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 07.09.2020 domáhala rozvodu manželstva. Uviedla, že manželstvo uzavreli v roku XXXX, s manželom majú plnoletého syna V.. Vzhľadom na skutočnosť, že manžel už viac rokov požíva nadmerne alkoholické nápoje, následkom čoho býva nadmieru agresívny, slovné manželku hrubo uráža, nie je už schopná a ochotná s ním ďalej žiť, pretože to má veľmi negatívny vplyv na jej psychiku.

2. Súd prvej inštancie v rámci vykonaného dokazovania zistil, že uznesením OR PZ v Leviciach zo dňa 9.3.2020 pod ČVS: ORP-200/TL-LV-2020 bolo manželovi navrhovateľky vznesené obvinenie za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) TZ s poukazom na § 138 písm. a) TZ a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) TZ, lebo na podklade zistených skutočností bol dostatočne odôvodnený záver, že dňa 8.3.2020 v čase okolo 13.00 hod. vo vnútorných priestoroch rodinného domu v obci J., F. XX sa po predchádzajúcej hádke vyhrážal svojej manželke B. L. so slovami "Zabijem aj teba a potom aj V., ak odtiaľto nevypadnete!" pričom mal počas toho v ruke nôž, čo u poškodenej vzbudilo dôvodnú obavu o jej život. Trestným rozkazom sp. zn. 3T/73/2020 zo dňa 15.6.2020, právoplatný dňa 15.6.2020 bol manžel za uvedený skutok uznaný vinným a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, pričom výkon trestu sa manželovi podmienene odložil a bola mu určená skúšobná v trvaní 20 mesiacov. Zároveň bolo manželovi uložené ochranné ambulantné protialkoholické liečenie. Súd manželov odkázal na absolvovanie pohovoru na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Levice. V správe zo dňa 2.6.2021 uviedli, že vo vzťahových väzbách prevládajú negatívne emócie, výraznejšie u manželky. Ich spoločné vzťahy sú dlhodobu narušené a každý ich vníma iba zo svojej perspektívy, bez porozumenia druhému. Podľa manželky nie je ich vzťah plne funkčný už niekoľko rokov, posledné dva roky žijú oddelene (každý má svoju izbu). Spoločne sa podieľajú iba na riešení

finančného zabezpečenia domácnosti. Manžel chce v manželstve zotrvať, nevníma situáciu ako kritickú a neriešiteľnú. Aktuálny stav je pre neho ťažký, ale prijme rozhodnutie manželky. V závere referát označil manželstvo za nefunkčné. Manželka je pevne rozhodnutá a nechce pracovať na záchrane manželstva, preto nie je možné realizovať poradenský proces na obnovu spolužitia. U manžela prevláda pasívnejší a poddajný prístup, ktorý je prekážkou k náprave ich vzájomného vzťahu.

3. Súd prvej inštancie mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že manželstvo účastníkov si dlhodobo neplní svoj účel, ktorý spočíva vo vytváraní rodinného prostredia, v ktorom manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, poskytujúc si navzájom podporu a pomoc. Zdôraznil, že za stavu, keď manžel bol právoplatne uznaný vinným a odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania, ktorého sa dopustil voči manželke, je pochopiteľné, že manželka má z manžela dôvodnú obavu a neprechováva k nemu žiadne city. Navyše u manžela zrejme nešlo len o občasné požívanie alkoholu, keďže mu zároveň súd uložil ochranné protialkoholické liečenie. Súd prvej inštancie skonštatoval, že manžel síce rozvod odmieta, ale neuviedol ani jeden dôvod, prečo by ich manželstvo bolo hodné záchranu. S manželkou prakticky netrávajú žiadny spoločný čas, takmer nekomunikujú, dá sa povedať, že v žijú v jednom dome len ako spolubývajúci. Zároveň nevyvinul ani nepatrnú snahu k tomu, aby niečo zmenil. Poukázal na to, že manželstvo je dobrovoľný a slobodný zväzok muža a ženy, pričom otázka (ne)možnosti obnovenia manželského spolužitia je skôr okolnosťou subjektívnou a závisí od vôle manželov a ich postoja k manželstvu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd prvej inštancie za to, že manželstvo účastníkov je už trvalo a vážne rozvrátené, čo napokon konštatoval aj RPPS. Manželku návrh na rozvod podávala už tretíkrát, preto ju nemožno nútiť k zotrvaní vo zväzku, ktorý je už čisto formálny. Príčiny rozvratu manželstva videl v dlhodobom negatívnom a agresívnom správaní manžela najmä v dôsledku požívania alkoholu.

4. Proti tomuto rozsudku podal písomne v zákonnej lehote odvolanie manžel. Uviedol, že súd na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym zisteniam. Mal za to, že manželstvo nebolo trvalo rozvrátené, pred rozvodom s manželkou intímne žil, manželka pri rozvode pôsobila nerozhodne, nebola si istá či sa chce naozaj rozviesť, bol toho názoru, že konala unáhle. Ďalej uviedol, že aj absolvovanie pohovoru manželov na referáte poradensko- psychologických služieb ÚPSVaR Levice nebolo dokončené, s manželkou mali spoločný pohovor a potom každý individuálne a druhý spoločný pohovor sa nekonal, ktorý mohol manželstvo zachrániť. Navrhol, aby súd jeho odvolaniu vyhovel.

5. Navrhovateľka sa k odvolaniu manžela nevyjadrila.

6. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal rozhodnutie súdu prvej inštancie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 66 CMP) bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné v podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdiť.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak, je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 23 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9. V citovanom ustanovení je uvedená všeobecná hmotnoprávna podmienka rozvodu manželstva, ktorou je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi spôsobujúca nemožnosť plnenia účelu manželstva a kumulatívne neexistencia ďalšej perspektívy obnovenia manželského spolužitia. Existencia vážneho a trvalého rozvratu vzťahov medzi manželmi musí byť v príčinnej súvislosti s nemožnosťou naplňať ďalej účel manželstva. Predpokladá objektívnu existenciu rozvratu vzťahov bez ohľadu na subjektívne stanovisko manželov a na zavinenie niektorého z manželov. Objektívny rozvrat vzťahov znamená, že medzi manželmi je skutočný stav nasvedčujúci nemožnosti plniť účel manželstva, resp. rodiny založenej manželstvom.

10. Odvolací súd dospel po prejednaní veci k záveru, že súd prvej inštancie dostatočne zistil skutkový stav, vec správne právne posúdil a jeho závery majú oporu vo vykonanom dokazovaní, preto napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdil (§ 387 ods. 1 CSP). Zároveň aplikoval ustanovenie § 387 ods.

2 CSP, podľa ktorého ak sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody. Odvolací súd sa preto s odôvodnením súdu prvej inštancie plne stotožňuje.

11. Odvolací súd rovnako ako súd prvej inštancie zastal názor, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo je len formálnym zväzkom, ktorý si neplní žiadnu zo svojich funkcií. Vzhľadom na súčasný stav v manželstve, intenzitu rozvratu vzťahov medzi účastníkmi, ako aj vzhľadom na vyjadrenia oboch účastníkov, je odvolací súd toho názoru, že ani v budúcnosti nemožno očakávať, že vzťahy medzi účastníkmi sa upravia a dôjde k obnoveniu ich manželského spoluzitia. Súd prvej inštancie správne ustálil príčiny rozvratu manželstva v dlhodobom negatívnom a agresívnom správaní manžela najmä v dôsledku požívania alkoholu. O uvedenom svedčí aj skutočnosť, že manžel bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn 3T/73/2020 zo dňa 15.06.2020, uznaný vinným z trestného činu nebezpečného vyhrážania.

12. Na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia odvolací súd dodáva, že v danom prípade nejde o prvý návrh zo strany navrhovateľky na rozvod manželstva. Navrhovateľka sa rozvodu sa domáhala už v roku 2011, ako aj v roku 2014, čo jednoznačne preukazuje, že v manželskom vzťahu sú dlhodobé problémy, ktoré spôsobili nefunkčnosť manželstva. Odvolací súd ďalej poukazuje na absolvovanie pohovoru na Referáte poradensko-psychologických služieb ÚPSVaR Levice, z ktorého taktiež vyplynulo, že vzťahy medzi manželmi sú trvalo narušené a manželstvo je nefunkčné. Odvolací súd konštatuje, že manžel vo svojom odvolaní neuviedol, žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nesprávnosť napadnutého rozhodnutia, prípadne by dokazovali, že ich manželstvo si stále plní svoju funkciu. Manželia v súčasnej dobe žijú v rámci jednej domácnosti oddelene a nehospodária spolu, ich manželstvo si neplní žiadnu zo svojich funkcií, ktoré vyplývajú z dikcie § 18 zákona o rodine. Manželstvo má byť harmonické a trvalé životné spoločenstvo (§ 1 ods. 2 Zákona o rodine), čo za daných okolností vôbec manželstvo nespĺňa, pričom nie je možné ktoréhokoľvek z manželov nútiť zotrvať v zväzku manželskom.

13. Odvolací súd z vyššie uvedených dôvodov napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

14. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa ( § 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).