

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 8Nt/43/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721010255
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2021:2721010255.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom v trestnej veci odsúdeného B. N., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom W. XXX/XX, Q., t. č. ÚVTOS Bratislava, pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona (účinného do 31.07.2019), dňa 9. decembra 2021, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku súd návrh odsúdeného B. N., nar. XX.XX.XXXX v M., trvale bytom W. XXX/XX, Q., t. č. ÚVTOS Bratislava na povolenie obnovy konania vedeného na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 8Nt/66/2020 odmieta, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu Okresného súdu Skalica sp.zn. 8Nt/66/2020 - 24 zo dňa 22.03.2021, právoplatného dňa 20.04.2021, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

odôvodnenie:

Dňa 28.07.2021 odsúdený doručil tunajšiemu súdu návrh na povolenie obnovy konania vedenom na Okresnom súde Skalica pod sp. zn. 8Nt/66/2020, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením Okresného súdu Skalica sp.zn. 8Nt/66/2020-24 zo dňa 22.03.2021, právoplatného dňa 20.04.2021, ktorým súd podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona v spojení s § 419 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Skalica č.k. 4T/17/2015 - 86 zo dňa 18.03.2015, právoplatný 18.03.2015 vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov vykoná.

V návrhu okrem iného odsúdený uviedol, že ide o nesprávny postup súdu vo veci 8Nt/66/2020, nakoľko podľa § 50 ods. 5 Trestného zákona, ak súd do roka od uplynutia skúšobnej doby neurobil rozhodnutie podľa ods. 4 bez toho, žeby odsúdený mal na tom vinu, má sa za to, že sa odsúdený osvedčil. Podľa odsúdeného bol postup samosudcu nesúladný so zákonom a bolo porušené právo na spravodlivý proces. Zákonná fikcia, že sa odsúdený osvedčil v zmysle Trestného zákona nastane podľa odsúdeného až po jednom roku od uplynutia skúšobnej doby, ale iba v prípade, ak súd v tejto lehote neurobil rozhodnutie podľa Trestného zákona, bez toho, aby na tom mal odsúdený vinu. Odsúdený zároveň poukázal na to, že ústavná zásada prezumpcie neviny vyjadrená v Trestnom poriadku vyžaduje, aby orgány činné v trestnom konaní v stanovených zákonných lehotách vytvárali objektívnu situáciu právnej istoty, ak sa trestné stíhanie pre trestný čin, ktorý mal odsúdený spáchať v skúšobnej dobe právoplatne skončilo v lehote uvedenej v Trestnom zákone. Potom platí zákoná fikcia osvedčenia vyplývajúca z týchto ustanovení iba vtedy, ak odsúdený nezavinil, že orgány činné v trestnom konaní nemohli v lehote jedného roka od uplynutia skúšobnej doby rozhodnúť podľa Trestného zákona. Odsúdený zdôraznil, že uvedené neporušil, aby súd do jedného roka nemohol rozhodnúť a preto bolo porušené jeho právo na spravodlivý súdny proces. Podľa odsúdeného skúšobná doba začala plynúť dňa 15.10.2014, t. j. dňom nasledujúcim po dni právoplatnosti trestného rozkazu a uplynula dňa 14.10.2019, teda viac ako 16 mesiacov po skúšobnej dobe a má za to, že premena podmienky mala byť do jedného roka od uplynutia skúšobnej doby.

Odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 4T/17/2015 - 86 zo dňa 18.03.2015, právoplatný 18.03.2015, uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov, pričom výkon trestu mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 5 (päť) rokov. Súčasne bol zrušený výrok o treste uloženom skorším trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č. k. 4T/95/2016 - 101 zo dňa 03.07.2014, právoplatný dňa 14.10.2014.

Uznesením Okresného súdu Skalica sp.zn. 8Nt/66/2020 - 24 zo dňa 22.03.2021, právoplatného dňa 20.04.2021, súd podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona v spojení s § 419 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 4T/17/2015 - 86 zo dňa 18.03.2015, právoplatný 18.03.2015 vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov vykoná.

Podľa § 10 ods. 14 Trestného poriadku trestné stíhanie je úsek od začatia trestného stíhania až do právoplatnosti rozsudku, prípadne iného rozhodnutia orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu vo veci samej.

Podľa § 393 ods. 1 Trestného poriadku ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 2 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným uznesením súdu o zastavení trestného stíhania, podmiennečnom zastavení trestného stíhania alebo podmiennečnom zastavení trestného stíhania, spolupracujúceho obvineného sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k záveru, že dôvody na zastavenie alebo podmiennečné zastavenia tu neboli a že je namieste v konaní o obžalobe pokračovať.

Podľa § 399 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

Na základe vyššie uvedených ustanovení je obnova konania mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť len právoplatné rozhodnutia súdu uvedené v § 394 ods. 1 a 2 Trestného poriadku (príp. prokurátora uvedené v odseku 3 citovaného ustanovenia) a možno ju povoliť len v prípade, ak súd zistí splnenie zákonných podmienok obnovy v zmysle § 394 Trestného poriadku.

Obnova konania predstavuje mimoriadny opravný prostriedok, ktorý znamená prielom do nezmeniteľnosti a záväznosti právoplatných rozhodnutí vydaných v trestnom konaní. Preto zákonodarca celkom zámerne v § 394 Trestného poriadku taxatívne vymedzil typy rozhodnutí, proti ktorým možno návrh na povolenie obnovy konania podať, a teda proti žiadnym iným, ako aj vymedzil typ konania, t.j. trestné stíhanie, nie však trestné vykonávacie konanie, v ktorého rámci sú vymenované druhy rozhodnutí učené. Ani prípadné použitie analógie zákona v prospech odsúdeného nie je v tomto prípade namieste, pretože znenie zákona je jednoznačné a štandardnými metódami výkladu možno bez väčších problémov dospieť k záveru, že právna norma implicitne vylučuje povolenie obnovy konania v iných prípadoch, resp. vo vzťahu k iným typom rozhodnutí, než ktoré sú v zákone výslovne uvedené. Nejde tu o demonštratívny, otvorený výpočet, ale o výpočet uzavretý, ktorého rozsah je pre súd záväzný (bližšie viď Uznesenie Krajského súdu v Trnave sp.zn. 3Tos/137/2020 zo dňa 06. 10. 2020).

Súd po preskúmaní návrhu na povolenie obnovy konania zistil, že návrh bol podaný oprávnenou osobou (odsúdeným), avšak smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému návrh na obnovu konania nie je prípustný, a to proti uzneseniu vydaného vo vykonávacom konaní, uzneseniu Okresného súdu Skalica sp.zn. 8Nt/66/2020 - 24 zo dňa 22.03.2021, právoplatného dňa 20.04.2021, ktorým súd podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona v spojení s § 419 ods. 1 Trestného poriadku vyslovil, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vykoná.

V zmysle vyššie uvedeného, uznesenie o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona v spojení s § 419 ods. 1 Trestného poriadku nie je rozhodnutím súdu taxatívne uvedeným v ustanovení § 394 ods. 1 a 2 Trestného poriadku, voči ktorému je možné nasmerovať návrh na povolenie obnovy konania a vo vzťahu ku ktorému by súd mohol rozhodnúť o povolení obnovy konania. S poukazom na uvedené, súd preto v zmysle § 399 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku návrh na povolenie obnovy konania odmietol, keďže smeruje proti rozhodnutiu, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave. Sťažnosť má odkladný účinok.