

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3Pc/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821201932
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8821201932.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci navrhovateľky: N. Q. Š., W.. XX.XX.XXXX, F. W. G. XXX/XX, XXX XX L. V., proti odporcovi: C. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. I. Q. XX, XXXX O. E. L., C., za účasti maloletého dieťaťa: W. Q., W.. XX.XX.XXXX, F. T. Y. - W., zast. Úradom práce sociálnych vecí a rodiny, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, U. W. M., o zapretie otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že odporca C. Q., W.. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletej Q., W.. XX.XX.XXXX, C..Č.. XXXXXX/XXXX, z matky N. Q. Š., W.. XX.XX.XXXX.

II. Účastníkom sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala proti odporcovi zapretia otcovstva k mal. dieťaťu Q., W.. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Y., M..R.. W., z toho dôvodu, že v konaní o rozvod manželstva medzi navrhovateľkou a odporcom na Okresnom súde vo Vranove nad Topľou pod sp. zn. 8P/19/2021 súd manželstvo účastníkov rozviedol, avšak otcom mal. W. Q., W.. XX.XX.XXXX nie je odporca, napriek tomu, že mu svedčí zákonná domnienka. Odporca nemôže byť biologickým otcom maloletej, nakoľko v čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa stýkala s jej terajším partnerom K. J.-F., ktorý otcovstvo k maloletej uznáva.

2. Na pojednávaní dňa 08.12.2021 navrhovateľka trvala na podanom návrhu s tým, že predtým predložila súdu ako dôkaz znalecký posudok zo dňa 29.11.2021 GeneLab s.r.o., Košice, podľa ktorého je otcovstvo K. J. - F., W.. H. XX.XX.XXXX k maloletej meno neurčené Q., W.. XX.XX.XXXX, za dokázané.

3. Odporca sa pojednávania dňa 08.12.2021 nezúčastnil, doručenie predvolania mal riadne vykázané a preto súd vykonal pojednávanie v neprítomnosti odporcu.

4. Nedostavil sa ani kolízny opatrovník mal. dieťaťa ktorý sa ospravedlnil s tým, že doporučuje návrhu vyhovieť. Preto súd vykonal pojednávanie aj v neprítomnosti kolízneho opatrovníka.

5. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 08.12.2021 trvala na podanom návrhu na zapretie otcovstva a navrhla vypočuť skutočného otca mal. dieťaťa, K. J.-. Súd vypočul ako svedka K. J.-, W.. XX.XX.XXXX, bytom U. W. M., R. XXXX/XX, ktorý uviedol, že on je prirodzeným otcom mal. dieťaťa Q., W.. XX.XX.XXXX, pretože s jej matkou N. Q. Š. žije v spoločnej domácnosti ako druh a družka a otcovstvo uznáva v celom rozsahu.

6. Okrem toho súd na pojednávaní dňa 08.12.2021 vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom listín tvoriace obsah spisu, s tým, že sa oboznámil s návrhom na čl. 1 - 2, rodným listom mal. Q., W.. XX.XX.XXXX na čl. 3, kde ako matka je zapísaná navrhovateľka a ako otec je zapísaný odporca, podaním kolízneho opatrovníka na čl. 24, ako aj výsledkom paternitného testu spolu s prílohami na čl. 16 - 22. Ďalej sa oboznámil s celým obsahom spisu Okresného súdu vo Vranove nad Topľou, sp. zn. 8P/19/2021, z ktorého sa zisťuje, že Okresný súd vo Vranove nad Topľou rozsudkom zo dňa 08.06.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2021 a vykonateľnosť 16.07.2021, rozviedol manželstvo navrhovateľky N. Q. Š., W.. XX.XX.XXXX a odporcu C. Q., W.. XX.XX.XXXX, uzavreté dňa XX.XX.XXXX. Maloleté deti E. L. Q., ako aj E. Q. zveril do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného.

7. Podľa ust. § 85 ods. 1 Zákona o rodina, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia 300-stého dňa po zániku manželstva, alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca, manžel matky.

8. Podľa ust. § 88 ods. 2 Zák. o rodine, aj matka môže do 3 rokov od narodenia dieťaťa, zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky, sa použijú primerane.

9. Vzhľadom na vykonané dokazovanie súd návrhu navrhovateľky vyhovel a o trovách konania rozhodol podľa § 52 Civilného mimo sporového poriadku tak, že účastníkom sa trovy konania nepriznávajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Podľa ust. §-u 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa ust. §-u 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a doplňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa ust. §-u 62 ods. 3 CMP, ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa ust. §-u 61 ods. 1 CMP, zmeškanie lehoty na podanie odvolania nemožno odpustiť, ak bol rozsudkom vyslovené, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo, že nie je.

Podľa ust. §-u 61 ods. 2 CMP, ak rozsudok uvedený v odseku 1 neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 15 dní od doručenie rozsudku.