

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121200070
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2021:5121200070.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 36 284 831, proti žalovanému: I. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. K. Q., o zaplatenie 2.338,77 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.338,77 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne z tejto sumy od 28.12.2019 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 07.01.2021, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 2.338,77 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2.338,77 eur od 28.12.2019 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný si dňa 30.08.2019 spôsobil zranenie v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, v dôsledku čoho mu bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, ktorú žalobca následne uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti (ďalej len „poskytovatelia“). V súvislosti so zranením a liečením žalovaného, ako poistenca žalobcu, v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky, žalobca vynaložil liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v úhrnnej výške 2.338,77 eur. Pri špecifikácii vynaložených liečebných nákladov žalobca vychádzal z výkonov, vykázaných jednotlivými poskytovateľmi v súvislosti s liečbou žalovaného, ktoré boli týmto poskytovateľom hradené v cenách, dohodnutých v zmluve o poskytovaní zdravotnej starostlivosti. Žalobca sa pokúšal vyriešiť vec mimosúdne, a preto zaslal žalovanému na adresu, uvedenú v hlásení úrazu, výzvu zo dňa 26.11.2019 na úhradu žalovanej sumy v lehote do 27.12.2019. Žalovaný na výzvu reagoval žiadosťou o schválenie splátkového kalendára na žalovanú sumu, ktorú žalobca schválil. Dňa 15.01.2020 uzavreli žalobca a žalovaný uznanie dlhu a dohodu o splátkach (ďalej len „dohoda“), v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal uhradiť dlh formou pravidelných mesačných splátok, prvých 23 splátok v sume 98,- eur a poslednú 24. splátku v sume 84,77 eur, a to vždy do 30. dňa príslušného kalendárneho mesiaca až do úplného splatenia dlhu, pod stratou výhody splátok v prípade nezaplatenia niektorej z nich. Žalovaný do dňa podania žaloby nepristúpil k úhradám splátok, pričom zostávajúca dlžná suma je vo výške 2.338,77 eur. Žalobca si napokon zo žalovanej sumy uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

2. Súd dňa 11.02.2021 vo veci vydal platobný rozkaz, sp. zn. 13C/1/2021-12, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu. Nakoľko sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz zákonom predpísaným spôsobom, súd ho zrušil v celom rozsahu uznesením, sp. zn. 13C/1/2021-20 zo dňa 26.08.2021.

3. Žalovaný sa k žalobe v priebehu konania v súdom určenej lehote písomne nevyjadril a zostal procesne nečinný.

4. Súd na pojednávaní dňa 09.12.2021, ktoré sa konalo v neprítomnosti strán sporu, vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a mal zistený nasledovný skutkový stav.

5. Z oznámenia zdravotnej poisťovni zo dňa 30.08.2019 vyplýva, že žalovanému bola dňa 30.08.2019 Univerzitnou nemocnicou Q. poskytnutá zdravotná starostlivosť vo forme ústavnej pohotovostnej služby z dôvodu užitia alkoholu.

6. Podľa predloženého vyčíslenia vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi zo dňa 28.09.2020 boli so zdravotnou starostlivosťou, poskytnutou žalovanému, spojené celkové liečebné náklady v sume 2.338,77 eur.

7. Listom zo dňa 26.11.2019 žalobca vyzval žalovaného na úhradu náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky v sume 2.338,77 eur, v lehote do 27.12.2019.

8. Strany sporu napokon dňa 15.01.2020 uzavreli uznanie dlhu a dohodu o splátkach, v zmysle ktorej sa žalovaný zaviazal, že vyššie uvedenú pohľadávku žalobcu uhradí v plnej sume 2.338,77 eur formou pravidelných mesačných splátok, prvých 23 splátok v sume 98,- eur a poslednú 24. splátku v sume 84,77 eur, a to vždy 30. dňa príslušného kalendárneho mesiaca až do úplného splatenia dlhu, pričom v prípade omeškania žalovaného s úhradou ktorejkoľvek mesačnej splátky alebo neuhradením splátky v dohodnutej výške sa stáva splatnou celá pohľadávka. Prvá splátka bola splatná najneskôr do 15.05.2020.

9. Podľa § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoZP“), zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užitia alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

10. Podľa § 22 ods. 2 písm. a) ZoZP, poistenec je povinný uhradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20180101.html>>.

11. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., účinného v rozhodnom čase, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 30.08.2019 bola žalovanému, ako poistencovi žalobcu, Univerzitnou nemocnicou Martin preukázateľne poskytnutá zdravotná starostlivosť vo forme ústavnej pohotovostnej služby z dôvodu užitia alkoholu žalovaným, s ktorou boli spojené celkové náklady v sume 2.338,77 eur, a ktoré je žalovaný povinný v zmysle vyššie cit. § 22 ods. 2 písm. a) ZoZP žalobcovi uhradiť. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný predmetné náklady žalobcovi uhradil, a to ani napriek medzi stranami sporu uzavretej dohode o splátkach, a žalovaný zároveň pohľadávku žalobcu nijakým spôsobom nespochybnil a nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, súd žalobe v plnom rozsahu, ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel, a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 2.338,77 eur žalobcovi.

14. Zároveň podľa citovaného § 517 ods. 2 OZ je žalovaný povinný zaplatiť aj úrok z omeškania, nakoľko napriek výzve peňažný dlh nezaplatil, a tak sa dostal do omeškania s jeho plnením a žalobca, ako veriteľ, má právo aj na zaplatenie úroku z omeškania vo výške, určenej podľa vládneho nariadenia č. 87/1995 Z. z.. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania odo dňa 28.12.2019. Keďže žalovaný bol riadne vyzvaný na úhradu dlžnej sumy výzvou zo dňa 26.11.2019, v ktorej výzve mu bola uložená lehota na plnenie (do

27.12.2019), je zrejmé, že dňa 28.12.2019 bol už žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu. K tomuto dňu predstavovala základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0 %, čo po pričítaní 5 percentuálnych bodov predstavuje úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

15. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1, C.s.p.. Žalobca bol vo veci v plnom rozsahu úspešný, keďže súd jeho žalobe v plnom rozsahu vyhovel, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania voči neúspešnej strane, t. j. žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, a to v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.