

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Csp/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120298903
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:6120298903.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31 335 004 proti žalovaným: 1. Y. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom U., t.č. K. G. XX, U., 2. C. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Y. XXX, o zaplatenie 30.249,81 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná 2 je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 30.249,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29.277,20 eur od 24.05.2017 do 17.07.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29.084,10 eur od 18.07.2017 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanej 2 nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 14.05.2020 domáhal voči žalovaným 1 a 2 zaplatenia sumy 30.249,81 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29.277,20 eur od 24.05.2017 do 17.07.2017, s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 29.084,10 eur od 18.07.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX bola so žalovanými uzatvorená Zmluva o úvere č. XXXXXXXX X XX zo dňa 09.02.2015 (ďalej len "zmluva o úvere"), v súlade s ktorou poskytol žalobca žalovanej 1 medziúver č. XXXXXXXX 0 XX vo výške 30.000 eur. V zmysle čl. VIII. bod 8.1. zmluvy o úvere, poplatok za medziúver sa zaúčtoval pri prvej výplate medziúveru tak, že celková výška vyplateného medziúveru bola znížená o výšku tohto poplatku. Žalovaná 1 sa zaviazala splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 193,10 eur, ktoré bola povinná uhrádzať na účet konta stavebného sporenia. Do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvoria vklady na konto sporenia vo výške 55,85 eur a 5,49 % ročný úrok za medziúver vo výške 137,25 eur, pričom sa uspokojovali v poradí úroky za medziúver a vklady na konto sporenia. Žalobca vklad prijatý na konto stavebného sporenia ako splátku úroku z medziúveru preúčtoval na konto medziúveru. Uvedenú preúčtovanie sa vykonávalo v súlade so zásadou poradia uspokojovania v súlade s čl. V bod 5.3 zmluvy o úvere. Splátky sú splatné k 15. dňu mesiaca. Suma poskytnutého medziúveru bola základom pre výpočet úrokov medziúveru. Žalovaná 2 prevzala ručením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku, ak ju neuspokojí žalovaná 1. Žalovaná 1 porušila zmluvne dohodnuté podmienky a úver prestala riadne a včas splácať. Listom zo dňa 27.04.2017 žalobca vyzval žalovanú 1 na doplatenie omeškaných splátok, pričom žalovanú 1 zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca bude požadovať splatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou dobou splatnosti. Uvedené upozornenie žalobca zaslal žalovanej 2. Nakoľko omeškané splátky neboli doplatené, žalobca dňa 23.05.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom. O uvedenom žalobca informoval žalovanú 2. Žalobca listom zo dňa 26.02.2020 vyzval žalované na plnenie, no žalované dlžnú sumu neuhradili. Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti

úveru, žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 722,80 eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 30.000 eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 29.277,20 eur (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (23.05.2017), predstavuje sumu vo výške 30.442,91 eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 29.277,20 eur a z nezaplatených 5,49 % p. a. úrokov za úver zo sumy 30.000 eur do 23.05.2017 spolu vo výške 1.165,71 eur. Žalobca si neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov vo výške 120 eur, ktoré boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 23.05.2017 (30.562,91 eur - 120 eur = 30.442,91 eur). Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru bol dňa 17.07.2017 uskutočnený vklad vo výške 193,10 eur. Žalobca si uplatňuje sumu vo výške 30.249,81 eur (29.084,10 eur - istina vo výške 29.277,20 eur znížená o vykonaný vklad vo výške 193,10 eur + nezaplatený 5,49 % ročný úrok za úver do vyhlásenia splatnosti vo výške 1.165,71 eur) spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 29.277,20 eur (istina) od 24.05.2017 do 17.07.2017, 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 29.084,10 eur (istina) od 18.07.2017 do zaplatenia.

2. Žalobca ako dôkazy označil a predložil Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX (č.l. 10), Všeobecné podmienky stavebného sporenia pre fyzické osoby (č.l. 16), tarify sporenia pre fyzické osoby (č.l. 20), amortizačnú tabuľku pre medziúver a stavebný úver (č.l.20), výpis z účtu medziúveru (č.l. 24), Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 23.05.2017 (č.l. 25, 27), doručenky (č.l. 26-27), Upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti zo dňa 27.04.2017 (č.l. 28, 29), doručenkú (č.l. 28, 29), výpis z účtu stavebného sporenia (č.l. 9), predžalobnú výzvu zo dňa 26.02.2020 (č.l. 5, 7), doručenkú (č.l. 6, 8).

3. Okresný súd Trnava uznesením č.k. 21Csp/74/2020 -72 zo dňa 10.08.2021 konanie v časti voči žalovanej 1 zastavil z dôvodu, že uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 26OdK/68/2021 zo dňa 04.05.2021 súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - žalovanej 1, pričom súčasne bolo rozhodnuté o zbavení dlhov.

4. Žalovanej 2 bola žaloba s prílohami doručená dňa 21.06.2021, žalovaná sa k nej písomne nevyjadrila.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou, oboznámením s obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom, ako aj ostatným obsahom spisového materiálu, keď pojednával v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti a zároveň pojednával v neprítomnosti žalovanej 2, ktorá svoju neúčast' neospravedlnila ani nepožiadala o odročenie pojednávania.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca ako veriteľ a žalovaná 1 ako dlžník a žalovaná 2 ako ručiteľ uzavreli dňa 09.02.2015 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXX X XX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej 1 medziúver č. XXXXXXXX X XX vo výške 30.000 eur a žalovaná 1 sa zaviazala splatiť úver pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 193,10 eur, pričom do pridelenia cieľovej sumy túto sumu tvorili vklady na konto sporenia vo výške 55,85 eur a 5,49 % ročný úrok za medziúver vo výške 137,25 eur. Splátky boli splatné k 15. dňu mesiaca. Účelom úveru podľa č.l. III Zmluvy o úvere bola modernizácia a obnova bytu, rodinného domu vrátane súvisiacich drobných stavieb bytového domu alebo udržiavacích prác na nich. Dátum konečnej splatnosti medziúveru bol 15.03.2041. Podľa č.l. 10.1 veriteľ má právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru s príslušenstvom pred dohodnutou lehotou splatnosti, t.j. veriteľ má právo požadovať zaplatenie celého zostatku úveru s príslušenstvom a dlžník je povinný celý zostatok úveru s príslušenstvom zaplatiť aj pred dňom konečnej splatnosti úveru v prípade ak je dlžník v omeškaní s platením čo i len jednej splátky stavebného úveru, resp. úrokov z medziúveru po dobu dlhšiu ako tri mesiace alebo je v omeškaní s platením čo i len jedného vkladu na účet zmluvy o stavebnom sporení po dobu dlhšiu ako tri mesiace. Žalovaná 2 ako ručiteľ vyhlásila, že ručí za zaplatenie záväzku dlžníka podľa tejto zmluvy vrátane príslušenstva úveru (úrokov, úrokov z omeškania, neuhradených poplatkov) a zároveň vyhlásila, že bola oboznámená s úplným znením tejto zmluvy. Platnosť ručiteľského záväzku zaniká úplným splatením úveru vrátane príslušenstva, t.j. vyporiadaním všetkých záväzkov dlžníka voči veriteľovi. Uvedené mal súd preukázané zo Zmluvy o úvere (č.l. 10). V konaní bolo nesporné, že žalovaná 1 porušila zmluvne dohodnuté podmienky a medziúver prestala riadne a včas splácať. Listom zo dňa 27.04.2017 žalobca vyzval žalovanú 1 na doplatenie omeškaných splátok najneskôr vo výške 958,60 eur do 10.05.2017, pričom žalovanú 1 zároveň upozornil, že v prípade ak omeškané splátky nebudú doplatené, žalobca vyhlási mimoriadnu splatnosť úveru a žalovaná 1 bude povinná zaplatiť celý dlh naraz (č.l. 28). Uvedené upozornenie žalobca zaslal aj žalovanej 2, ktorá si upozornenie prevzala

dňa 03.05.2017 (č.l. 29). Žalovaná 1 omeškané splátky žalobcovi nezaplatila a žalobca listom zo dňa 23.05.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a vyzval žalovanú 1 a žalovanú 2 na vrátenie celej dlžnej sumy vrátane príslušenstva, ktorá k 23.05.2017 predstavuje 30.562,91 eur (č.l. 25). Žalovaná 1 zásielku neprevzala v odbernej lehote (č.l. 26), žalovaná 2 zásielku prevzala dňa 29.05.2017 (č.l. 27). Ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru žalobca zúčtoval nasporenú sumu vo výške 722,80 eur so sumou poskytnutého medziúveru vo výške 30.000 eur (poskytnuté úverové prostriedky), čo predstavuje po započítaní sumu 29.277,20 eur (istina). Dlžná suma ku dňu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru (23.05.2017), predstavuje sumu vo výške 30.442,91 eur, pričom pozostáva z istiny vo výške 29.277,20 eur a z nezaplatených 5,49 % p. a. úrokov za úver zo sumy 30.000 eur do 23.05.2017 spolu vo výške 1.165,71 eur. Žalobca si neuplatňuje sumu nezaplatených poplatkov vo výške 120 eur, ktoré boli súčasťou vyčíslenia dlžnej sumy ku dňu 23.05.2017 (30.562,91 eur - 120 eur = 30.442,91 eur). Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalovaní 1 a 2 dňa 17.07.20017 uskutočnili vklad vo výške 193,10 eur. Zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 30.249,81 eur (istina vo výške 29.277,20 eur znížená o vykonaný vklad vo výške 193,10 eur + nezaplatený 5,49 % ročný úrok za úver do vyhlásenia splatnosti vo výške 1.165,71 eur) žalovaní 1 a 2 žalobcovi doposiaľ neuhradili.

7. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

8. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

9. Podľa § 504 Obchodného zákonníka Dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

10. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

11. Podľa § 1 ods. 3 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu uzavretia Zmluvy Spotrebiteľským úverom nie sú úver, ktorého účelom je nadobudnutie alebo zachovanie vlastníckych práv k nehnuteľnosti alebo výstavba nehnuteľnosti.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára eur, dňa a dodávateľ so spotrebiteľom (1). Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné (2). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

13. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa §

565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

16. Podľa § 546 Občianskeho zákonníka dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

17. Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

18. Podľa § 8 ods.2 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení po splnení zmluvne dohodnutých podmienok má stavebný sporiteľ nárok na pridelenie stavebného úveru.

19. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru.

20. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa, vrátane úrokov, štátnych prémie, ak sa poskytnú (§ 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1992/310/20130610.html>>), a iných zdrojov.

21. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

22. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. Predmetnú Zmluvu o úvere súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko žalobca ako právnická osoba konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaní ako spotrebiteľia takto nekonali. Súd ustálil, že na predmetnú zmluvu sa okrem § 497 a nasl. Obchodného zákonníka vzťahujú aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a zákon č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení. Žalovaná 2 ako ručiteľ v zmluve o úvere vyhlásila, že berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí žalovaná 1 ako dlžník.

25. Žalobca svoju povinnosť splnil a žalovanej 1 poskytol medziúver vo výške 30.000 eur. Žalovaná 1 svoju povinnosť splácať medziúver v dohodnutých mesačných splátkach neplnila, preto žalobca vyzval žalované 1 s 2 výzvou zo dňa 27.04.2017 na úhradu omeškaných splátok 958,60 eur a to najneskôr do 10.05.2017 a súčasne ich upozornil na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Žalované 1 a 2 v uvedenom termíne dlžnú sumu neuhradili a žalobca listom zo dňa 23.05.2017 vyhlásil ku dňu 23.05.2017 mimoriadnu splatnosť celého zostatku úveru a vyzval žalované 1 a 2 na jednorazové zaplatenie zostatku neuhradeného úveru v celkovej výške 30.562,91 eur. Po vyhlásení mimoriadnej splatnosti žalované 1 a 2 uskutočnili vklad vo výške 193,10 eur, zvyšnú časť dlžnej sumy vo výške 30.249,81 eur (istina vo výške 29.277,20 eur znížená o vykonaný vklad vo výške 193,10 eur + nezaplatený 5,49 % ročný úrok za úver do vyhlásenia splatnosti vo výške 1.165,71 eur) žalované 1 a 2

žalobcovi doposiaľ neuhradili, pričom uvedená suma nebola v konaní sporná, preto súd uložil žalovanej 2 povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 30.249,81 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

26. Žalobca si uplatnil i úrok z omeškania, ktorý mu súd priznal v uplatnenej výške 5,00 % ročne zo sumy 29.277,20 eur od 24.05.2017 do 17.07.2017, zo sumy 29.084,10 eur od 18.07.2017 do zaplataenia, ktorú výšku mal súd preukázanú ku dňu omeškania 24.05.2017 na webovej stránke www.nbs.sk., t. j. 0,00 % + 5 bodov spolu výška 5,00 % ročne. Žalobca vyhlásil okamžitú splatnosť úveru ku dňu 23.05.2017 a žalované 1 a 2 dlžnú sumu neuhradili, preto sa nasledujúcim dňom, t.j. 24.05.2017 dostali do omeškania. Súd preto uložil žalovanej 2 povinnosť zaplatiť žalobcovi aj uplatnený úrok z omeškania.

27. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

28. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP podľa pomeru úspechu a žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v plnom rozsahu, priznal voči žalovanej 2 nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.