

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6Csp/64/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120431378  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2021:6120431378.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudkyňou JUDr. Annou Frigovou v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 3821/5, 851 02 Bratislava - Petržalka, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 3821/5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 53 255 739 proti žalovanému Z. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXXX/XX, XXX XX N., t. č. H. XX, T. X. XXX XX, J., štátny občan SR, o zaplatenie 19 303,76 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 19 303,76 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 13 697,16 eura od 25.3.2020 do zaplatenia v pravidelných mesačných splátkach po 200 eur splatných vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku do úplného zaplatenia dlhu s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia.

II. Žalobcovi priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorých výške bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal, aby súd vydal proti žalovanému platobný rozkaz na zaplatenie sumy 19 303,76 eura s príslušenstvom. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol v spore platobným rozkazom zo dňa 30.11.2020, sp. zn. 45Up/279/2020. Vzhľadom k tomu, že platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť a žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. sa platobný rozkaz zrušil a v konaní pokračuje tunajší súd.

6Csp/64/2021

-2-

2. Žalovaný sa písomne vyjadroval k žalobe viacerými podaniami, v ktorých uviedol, že si je vedomý svojho dlhu, je v jeho záujme zaplatiť ten dlh, ale jednorazovo nebolo možné splácať úver riadne a načas, pretože na to nemá prostriedky. Vzhľadom na jeho ekonomické a sociálne podmienky je schopný splácať dlh v mesačných splátkach po 200 eur. Je ženatý muž, otec troch detí žijúci s rodinou v zahraničí. Dcéra X. S., nar. X.X.XXXX vo Svidníku je žiačka 3. ročníka na základnej škole, dcéra J. S., nar. X.X.XXXX vo N. je žiačka 1. ročníka na základnej škole a dcéra Q. S., nar. XX.XX.XXXX navštevuje miestnu škôlku, všetky vo T.. Je jediný živiteľ rodiny, pretože manželka práve absolvuje integračný kurz. Pracuje ako pokrývač striech a jeho čistý mesačný príjem je cca 1800 - 2000 eur (niekedy menej). Ich mesačný nájom za byt je 600 eur. Osobitné mesačné výdavky sú elektrina 130 eur, rozhlas a TV 50 eur, auto 160

eur, poistenia 130 eur (mesačne, nie ročne), strava v škôlke cca 50 eur, školský klub pre deti 60 eur, menšie sumy ako pravidelný trojmesačný poplatok za pitný režim v škôlke, školské akcie, benzín (do a z práce má denne 10 km), bežné nákupy potravín, kozmetiky, drogérie a školských potrieb či oblečenia. Žalovaný svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnil e-mailovým podaním dňa 6.12.2021 a navrhol, aby súd pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti. Súd v zmysle § 180 CSP spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného.

3. Právna zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že na žalobe trvá a vzhľadom na písomné podania žalovaného navrhuje, aby súd vyhovel žalobe a rozhodol na základe uznania dlhu. K odôvodneniu výšky splátky uviedla, že uvedené výdavky žalovaného má za nepreukázané. Žalobca so splátkami súhlasí a žiada, aby súd o výške splátok rozhodol tak, aby to nezaťažovalo ani jednu zo sporových strán.

4. Podľa § 282 CSP ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

5. Podľa § 285 CSP odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

6. Podľa § 232 ods. 2 až 4 CSP ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

7. Vzhľadom k tomu, že žalovaný podpísaným písomným podaním uznal nárok žalobcu, súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom pre uznanie a žalobe vo výroku I. rozsudku vyhovel. Súd povolil žalovanému splácať žalobcovi dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku. Pri povolení splátok vzal do úvahy skutočnosť, že žalovaný už v prvom vyjadrení k žalobe uviedol, že si je vedomý svojho dlhu a chce tento dlh zaplatiť, ale vzhľadom na jeho ekonomické a sociálne podmienky nie je schopný zaplatiť tento dlh naraz. Následne v podaní uviedol mesačný príjem a výdavky rodiny. Súd prihliadol na tieto skutočnosti a zaviazal žalovaného splácať

6Csp/64/2021

-3-

dlh v mesačných splátkach po 200 eur s tým, že omeškanie s plnením čo i len jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa citovaných zákonných ustanovení. Žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznal proti žalovanému vo výroku II. rozsudku náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné (§ 356 písm. a/ CSP).

Odvolanie je prípustné len proti výroku, ktorým súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa splátky.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

6Csp/64/2021

-4-

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.