

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/161/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2620010151
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Kristína Ferencziová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2620010151.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Kristíny Ferencziovej a sudcov JUDr. Martina Žovinca a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci proti odsúdenému X. V., nar. XX.XX.XXXX, pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Senica zo dňa 26.07.2021, č. k. 1T/30/2020-339, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09.12.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného X. V., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Janou Třeškovou uznesením zo dňa 26.07.2021, č. k. 1T/30/2020-339, rozhodol o sťažnosti odsúdeného X. V. proti uzneseniu Okresného súdu Senica vydaného vyššou súdnou úradníčkou Mgr. Q. B. zo dňa 26.01.2021, č. k. 1T/30/2020-316 o povinnosti náhrady trov konania štátu takto:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného X. V., nar. XX.XX.XXXX v W., zamietla.

2. Dňa 31.08.2021 bolo Okresnému súdu Senica doručené podanie odsúdeného označené ako „Nesúhlas s uznesením zo dňa 16.07.2021“ zo dňa 29.08.2021. Na výzvu Okresného súdu Senica reagoval odsúdený podaním zo dňa 11.10.2021 označeným ako „Odpoveď na výzvu sp. zn. 1T/30/2020“, kde uviedol, že jeho predchádzajúce podanie je sťažnosť proti uzneseniu Okresného súdu Senica na úhradu požadovanej sumy vyplatenej štátom JUDr. Vavrinčíkovi. V predmetných podaniach odsúdený uviedol (skrátene) nasledovné skutočnosti:

2.1 Súd napadnutým uznesením zamietol jeho sťažnosť na obhajcu JUDr. Filipa Vavrinčíka, s čím nesúhlasí, pretože obhajca ho oklamal a doslova okradol, jeho hodnota práce je nulová, ak nie mínusová, a preto sa bude sťažovať na Advokátskej komore.

2.2 V uznesení Okresného súdu Senica je nesprávne uvedené, že jeho rozvedený, aj keď je doteraz ženatý, že pracuje v kamenárstve v Kútoch, ktoré už 10 rokov neexistuje, jeho syn ešte nie je plnoletý. Poberá na syna sumu 25,50 Eur, čo je smiešna almužna.

2.3 Po súdnych procesoch má zdravotné problémy, bol mesiac práceneschopný, 5 dní bol v nemocnici v Malackách a tri krát do týždňa chodí na dialýzu v Senici. Od 18.12.2020 odpracoval len 10 dní v Rakúsku, čo je všetko čo za tento rok zarobil.

2.4 V súčasnosti musel prerušiť živnosť, nebola mu vyplatená práceneschopnosť a od 03.08.2021 je zaradený ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce v Šaštíne-Stráže.

2.5 Domnieva sa, že má nárok na štátom plateného obhajcu.

Podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

- a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a
- b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

- a) nie je prípustná,
- b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo
- c) nie je dôvodná.

3. Krajský súd v Trnave na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Trestného poriadku, preskúmal správnosť a zákonnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo. Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo sťažnostný súd zistil nasledovné.

4. Uznesením Okresného súdu Senica vydaného vyššou súdnou úradníčkou Mgr. Q. B. zo dňa 26.01.2021, č. k. 1T/30/2020-316 bola odsúdenému podľa § 555 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku uložená povinnosť nahradiť štátu sumu 925,49 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 153,80 Eur priznanej advokátke JUDr. Jane Kurucovej a sumy 771,69 Eur priznanej advokátovi JUDr. Filipovi Vavrinčíkovi za poskytnutie právnej pomoci vo veci Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/30/2020.

5. Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal odsúdený sťažnosť, v ktorej vyjadril svoj nesúhlas s týmto uznesením. O jeho sťažnosti rozhodla ako nadriadený orgán podľa § 190 ods. 2 písm. c) Trestného poriadku samosudkyňa JUDr. Jana Třesková, ktorá napadnutým uznesením jeho sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietla. Toto uznesenie bolo odsúdenému doručené dňa 23.08.2021 a odsúdený bol poučený, že proti napadnutému uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

Podľa § 185 ods. 1 Trestného poriadku sťažnosťou možno napadnúť každé uznesenie policajta okrem uznesenia o začatí trestného stíhania. Uznesenie súdu alebo prokurátora možno sťažnosťou napadnúť len v tých prípadoch, v ktorých to zákon výslovne pripúšťa, a ak rozhoduje vo veci v prvom stupni.

Podľa § 190 ods. 2 Trestného poriadku ak lehota na podanie sťažnosti už všetkým oprávneným osobám uplynula a sťažnosti sa nevyhovelo podľa odseku 1, predloží vec na rozhodnutie

- a) policajt prokurátorovi, ktorý vykonáva dozor nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní, a ak ide o sťažnosť proti uzneseniu, ku ktorému tento prokurátor dal súhlas alebo pokyn, jeho prostredníctvom nadriadenému prokurátorovi,
- b) prokurátor alebo súd nadriadenému prokurátorovi alebo súdu, a ak ide o sťažnosť proti uzneseniu, ku ktorému tento nadriadený prokurátor dal súhlas alebo pokyn, jeho prostredníctvom jemu nadriadenému prokurátorovi,
- c) vyšší súdny úradník alebo súdny tajomník predsedovi senátu a v prípravnom konaní sudcovi pre prípravné konanie, ktorí majú pri tomto rozhodovaní postavenie nadriadeného orgánu,
- d) asistent prokurátora prokurátorovi, ktorý vykonáva alebo vykonával dozor nad zachovávaním zákonnosti v prípravnom konaní a ktorý má pri tomto rozhodovaní postavenie nadriadeného prokurátora.

6. Z vyššie citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Senica vydaného vyššou súdnou úradníčkou Mgr. Q. B. zo dňa 26.01.2021, č. k. 1T/30/2020-316 rozhodovala ako nadriadený orgán samosudkyňa JUDr. Jana Třesková uznesením zo dňa 26.07.2021, č. k. 1T/30/2020-339.

7. Keďže samosudkyňa JUDr. Jana Třesková rozhodovala ako nadriadený orgán, nejedná sa o rozhodnutie v prvom stupni v zmysle § 185 ods. 1 Trestného poriadku, a preto proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná, dôsledkom čoho bolo zamietnutie sťažnosti odsúdeného podľa § 193 písm.

a) Trestného poriadku sťažnostným súdom.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.