

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 3T/95/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010756
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6219010756.5

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom dňa 05. 01. 2021 v trestnej veci odsúdeného Ľ. E., G.. XX. XX. XXXX vo Z. C., trvale bytom R. X, zdržiavajúceho sa na adrese O. XX F. M. W., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák., konajúc o žiadosti odsúdeného zo dňa 18. 10. 2021 o odklad výkonu trestu, takto rozhodol

rozhodol:

Podľa § 410 ods. 1, 2 Tr. por. sa žiadosť odsúdeného zo dňa 18. 10. 2021, doručená súdu dňa 19. 10. 2021 o odklad výkonu trestu odňatia slobody, ako nedôvodná z a m i e t a.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 3T/95/2019-112 zo dňa 09. 07. 2020, právoplatným 21. 09. 2021 bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Tr. zák. a za to odsúdený podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Okresný súd dňa 08. 10. 2021 nariadil odsúdenému výkon trestu odňatia slobody, čo mu bolo doručené 13. 10. 2021.

Odsúdený dňa 18. 10. 2021 podal prostredníctvom obhajcu JUDr. Petra Ďuricu, advokáta žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody podľa § 410 ods. 1 Tr. por. Žiadosť odôvodnil tým, že je jediným členom rodiny, ktorý zabezpečuje pre rodinu príjem, teda v prípade jeho umiestnenia do zariadenia pre výkon trestu odňatia slobody by to malo dopad na celú rodinu. Nariadenému výkonu trestu sa nechce vyhnúť, plne rešpektuje uložený trest, avšak si musí zabezpečiť neodkladné záležitosti. Z uvedeného dôvodu požiadal o odklad výkonu trestu na dobu troch mesiacov.

Podľa § 410 ods. 1 Tr. por., výkon trestu odňatia slobody neprevyšujúceho jeden rok môže predseda senátu z dôležitých dôvodov odložiť, a to na čas najviac troch mesiacov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie podľa § 408 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523408'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Podľa § 410 ods. 2 Tr. por. ďalší odklad výkonu takého trestu alebo jeho odklad na dlhší čas ako na tri mesiace môže povoliť predseda senátu, a to len výnimočne z obzvlášť dôležitých dôvodov, najmä ak by výkon trestu mohol mať pre odsúdeného alebo pre jeho rodinu mimoriadne ťažké následky. Odklad však možno povoliť najviac na čas šiestich mesiacov odo dňa, keď nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie uvedené v § 408 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005 Z.z.%2523408'&ucin-k-dni='30.12.9999'>.

Odsúdenému vznikla povinnosť vykonať trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov nepodmienečne. Súd nariadil výkon trestu a zároveň vyzval odsúdeného na nastúpenie do výkonu trestu najneskoršie v priebehu dňa 19. 10. 2021.

Súd sa zaoberajúc vecnosťou žiadosti odsúdeného o odklad výkonu trestu odňatia slobody dospel k nasledovným záverom. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21. 09. 2021. V zmysle ustanovenia § 410 ods. 1 Tr. por. by lehota troch mesiacov takto uplynula 21. 12. 2021. Pokiaľ by súd povoľoval odsúdenému odklad výkonu trestu v zmysle § 410 ods. 2 Tr. por., by lehota pre maximálny odklad výkonu trestu takto uplynula dňom 21. 03. 2022. V obidvoch prípadoch súd takto môže urobiť len z dôležitých resp. obzvlášť dôležitých dôvodov, ktoré musí odsúdený preukázať. Odsúdený má právo požiadať o odklad výkonu trestu odňatia slobody, čo aj učinil. Odsúdený, ale nemá právny nárok, aby jeho žiadosti o odklad bolo vyhovené. Okolnosti, ktoré uviedol vo svojej žiadosti nie sú takého charakteru, aby mu bol povolený odklad výkonu trestu. Pokiaľ uvádza, že jeho družka Q. K., matka spoločných detí, je evidovaná na ÚPSVaR Veľký Krtíš, ale je momentálne bez príjmu, táto okolnosť nemôže mať vplyv na to, či odsúdený nastúpi do výkonu trestu. Je nutné poznamenať, že odsúdený počas plynutia skúšobnej doby s probačným dohľadom mal žiť a konať tak, aby sa nedostal opätovne do rozporu so zákonom a nepáchal trestnú činnosť, pričom práve vtedy mal myslieť na to, že porušením tejto povinnosti vystaví svojich najbližších ohrozeniu ako v žiadosti opisuje, avšak takto nerozmýšľal a konal v rozpore so zákonom.

Na základe vyššie uvedených dôvodov súd žiadosť odsúdeného o odklad výkonu trestu odňatia slobody považoval za neopodstatnenú a preto ju zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.