

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9Co/123/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121206715
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2021:5121206715.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Ladislava Mejštríka a JUDr. Jozefa Turzu, v právnej veci žalobcu: A. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX/XX, F., zastúpeného JUDr. Annou Kecerovou Veselou, advokátkou so sídlom D. Z. X/X, F., proti žalovaným: 1/ Ing. O. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/X, F., 2/ P. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/X, F., zastúpených ADVOKÁT ADRIANA HRDINOVÁ, s.r.o., so sídlom Vojtecha Spanyola 1726/13, Žilina, IČO: 47 245 814, o nahradenie prejavu vôle, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovaných proti uzneseniu Okresného súdu Žilina, č.k. 17C/52/2021-30 zo dňa 11.08.2021 a o späťvzati návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

P r i p ú š ť a späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie Okresného súdu Žilina, č.k. 17C/52/2021-30 zo dňa 11.08.2021 zrušuje a konanie vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia z a s t a v u j e .

o d ô v o d n e n i e :

1) Súd prvej inštancie uznesením uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa nakladania s pozemkami v kat. ú. F. a to so spoluvlastníckym podielom v rozsahu 8/120 v pozemku EKN parcelné č. 3574 o výmere 881 m², trvalý trávny porast, evidovaný na LV XXXX, so spoluvlastníckym podielom 242/900 v pozemku EKN parcelné č. 1369 o výmere 583 m², orná pôda, evidovaný na LV XXXX, so spoluvlastníckym podielom v rozsahu 1/3 v pozemku EKN parcelné č. 2840 o výmere 34 m², orná pôda, evidovaný na LV XXXX a s pozemkami v kat. ú. S. so spoluvlastníckym podielom v rozsahu 1/3 v pozemkoch EKN parcelné č. 5283 o výmere 395 m², orná pôda, EKN parcelné č. 5284 o výmere 537 m², orná pôda, EKN parcelné č. 5285 o výmere 442 m², orná pôda, EKN parcelné č. 5421 o výmere 1845 m², orná pôda, EKN parcelné č. 5422 o výmere 1445 m², orná pôda a EKN parcelné č. 5423 o výmere 1003 m², orná pôda a to previesť vlastnícke právo k týmto spoluvlastníckym podielom v uvedených pozemkoch na tretiu osobu, zriadiť k nim záložné právo vecné bremeno alebo inú ťarchu alebo iné vecné alebo nájomné právo v prospech tretej osoby a to až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia o veci samej. Pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2 písm. d) CSP. O trovách konania nerozhodoval, nakoľko o nich rozhodne v zmysle ust. § 262 ods. 1 CSP v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

2) Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote prostredníctvom právneho zástupcu žalovaní 1/ a 2/ odvolanie. Dôvodili tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Rozhodnutie považovali za nepresvedčivé, za skutkovo a právne vadné, a preto žiadali, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na nové prejednanie a rozhodnutie.

3) K odvolaniu žalovaných 1/ a 2/ sa prostredníctvom právneho zástupcu vyjadril žalobca, ktorý žiadal napadnuté rozhodnutie ako vecne a právne správne potvrdiť, nakoľko mal za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný.

4) Žalobca následne odvolaciu súdu doručil podanie označené ako „I. Späťvzatie žaloby o nahradenie prejavu vôle žalovaného rozhodnutím súdu, II. Späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.“ Uviedol, že došlo k mimosúdnej usporiadaniu nárokov žalobcu tým, že žalobca ako kupujúci uzavrel dňa 18.11.2021 so žalovanými 1/ a 2/ ako predávajúcimi kúpnu zmluvu, ktorou žalovaní predali žalobcovi spoluvlastnícke podiely v sporných pozemkoch. Na základe uvedeného zbral žalobu spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia v plnom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie pod sp. zn. 17C/52/2021 podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil a rozhodol o náhrade trov konania tak, že stranám sporu náhradu trov konania nepriznáva.

5) V zmysle ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6) Vychádzajúc z citovaného zákonného ustanovenia vzhľadom na skutočnosť, že žalobca zbral návrh na nariadenie neodkladného opatrenia späť skôr, než rozhodnutie prvoinštančného súdu nadobudlo právoplatnosť a súd nevidel žiadne relevantné dôvody (aj s poukazom na kúpnu zmluvu zo dňa 18.11.2021 uzavretú medzi stranami sporu), pre ktoré by mohol pokračovať v konaní, uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

7) Odvolací súd mohol v danom prípade rozhodnúť iba o zastavení konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko to sa nachádzalo v štádiu odvolacieho konania, no konanie vo veci samej musí zastaviť už súd prvej inštancie.

8) Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).