

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 6P/156/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421203181
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2021:6421203181.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletého: K. Z., R.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Ž., dieťa rodičov - matky: K. H., R.. XX.XX.XXXX, T. D. K. J. XX, XXX XX N., právne zast.: JUDr. Martin Kákoš, advokát so sídlom Bernolákova 2050/23, 955 01 Topoľčany, a otca: D. Z., R.. XX.XX.XXXX, T. D. W. R. H. X, XXX XX W. R. H., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, taktó

rozhodol:

Konanie o druhom neodkladnom opatrení týkajúce sa odňatia maloletého K. Z., R.. XX.XX.XXXX zo starostlivosti matky K. H., R.. XX.XX.XXXX, ktoré bolo podané dňa 07.12.2021 z a s t a v u j e.

odôvodnenie:

1. Dňa 07.12.2021 bol na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) doručený opätovný návrh D. Z. - otca mal. dieťaťa, (ďalej aj ako „otec“ alebo „navrhovateľ“) na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletého K. Z. (ďalej aj ako „maloletý“). Predmetným návrhom sa navrhovateľ opätovne domáha, aby matka odovzdala maloletého do osobnej starostlivosti otca. Svoj návrh odôvodňuje tým, že hrozí obava o život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého a že súd pri rozhodovaní o prvom neodkladnom opatrení (podanom dňa 26.11.2021) nevzal do úvahy správu z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N., ktorá bola súdu doručená neskoro.

2. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej „CSP“), začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

3. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

4. Podľa §161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Medzi neodstrániteľné nedostatky konania patrí nedostatok právomoci súdu (článok 1 CSP, § 9 CSP), prekážka už skôr začatého súdneho konania v tej istej veci, tzv. litispendencia (§ 159 CSP), prekážka právoplatne rozhodnutej veci, tzv. res iudicata (§ 230 CSP) a nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania (§ 61 CSP).

6. Prekážka litispendencie (už skôr začatého súdneho konania) patrí k procesným podmienkam konania a jej existencia v každom štádiu konania vedie bez ďalšieho k jeho zastaveniu. Táto prekážka nastáva vtedy, ak na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán sporu, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností z ktorých sa nárok vyvodzuje). Súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podaného návrhu zastaví.

7. V prejednávanej veci súd zistil, že v konaní vedenom na OS Žiar nad Hronom pod sp. zn. 6P/156/2021 bol podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia vo veci zverenia maloletého do starostlivosti otca. Návrh bol podaný dňa 26.11.2021 a o tomto návrhu okresný súd rozhodol uznesením č. k. 6P/156/2021-165 zo dňa 02.12.2021, ktorým súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie bolo doručené navrhovateľovi dňa 06.12.2021. Navrhovateľ dňa 07.12.2021 podal druhý (totožný) návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý je doplnený len o informáciu, že súdu bola neskoro doručená správa z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny N.. Keďže ide o totožnosť veci aj totožnosť účastníkov, okresný súd nemôže konať dvakrát v tej istej veci - t. j. vo veci nariadenia neodkladného opatrenia. Uznesenie č. k. 6P/156/2021-165 zo dňa 02.12.2021 ešte nenadobudlo právoplatnosť, preto nemožno konať o druhom neodkladnom opatrení.

8. Nakoľko mal súd preukázané, že ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, konanie zastavil (§ 161 ods. 2 CSP).

9. Nad rámec okresný súd dodáva, že i keď Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny doručil okresnému súdu správu zo šetrenia neskôr ako bolo okresným súdom žiadané, táto správa pri rozhodovaní o prvom neodkladnom opatrení zohľadnená bola, ako vyplýva aj z odôvodnenia daného uznesenia. Skutočnosť, že správa bola podaná neskôr nezakladá žiadnu procesnú prekážku, keďže sa s ňou súd oboznámil pred rozhodnutím a jej obsah zohľadnil. Okresný súd tak isto opätovne uvádza, že skutočnosti tvrdené navrhovateľom v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nekorešponujú so zisteniami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny - Úrad nesúhlasil so zverením maloletého otcovi ani nenavrhol umiestnenie do diagnostického centra. Okresný súd mal preukázané, že nie je v najlepšom záujme maloletého, aby sa zveril do starostlivosti otca. Matka mu poskytuje primeranú starostlivosť. Otec maloletého by si mal uvedomiť, že svojím vlastným správaním (navádzanie maloletého na volanie polície v zbytočných prípadoch - ako vyplýva z messengerovej komunikácie a „štvanie“ maloletého proti matke) neprispieva k zdravému rozvoju maloletého a situácii v rodine. Maloletý očividne zneužíva oboch rodičov a využíva situáciu. Obaja rodičia by mali počkať na konanie vo veci samej, v ktorom sa bude rozsiahlo dokazovať a v ktorom bude mať súd takú dôkaznú situáciu, aby rozhodol v najlepšom záujme dieťaťa. Okresný súd navrhovateľovi odporúča zdržať sa snahy o vyhrotenie situácie, keď z konania jasne vyplýva, že maloletý nebol spokojný ani u neho.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.