

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/125/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121506815
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121506815.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci starostlivosti o maloletú O. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, v konaní zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky G. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, toho času bytom Banská Bystrica, F. X., právne zastúpená JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou so sídlom Banská Bystrica, Mičinská cesta 35 a otca Y. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Banská Bystrica, S. XX, o zrušenie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e povinnosť maloletej O. L., nar. XX.XX.XXXX a jej rodičom podrobovať sa poradensko-psychologickému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, nariadenú rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/23/2020-120 zo dňa 15.12.2020.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 32P/125/2021-18 zo dňa 21.10.2021, podľa § 23 ods. 2 CMP začal konanie o zrušenie nariadeného výchovného opatrenia.

2. Otec v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 05.11.2021 súhlasil so zrušením výchovného opatrenia, nakoľko sa zlepšili podmienky komunikácie medzi matkou a ním. Maloletá sa s matkou stretáva pravidelne, matku už neodmieta, preto si myslí, že výchovné opatrenie splnilo účel.

3. Matka v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 11.11.2021 navrhla zrušiť výchovné opatrenie z dôvodu, že vzťahy medzi ňou a otcom, čo sa týka výchovy maloletej, sa zlepšili. Otec maloletej už viac komunikuje s ňou ohľadom výchovy maloletej a umožňuje jej s maloletou niekedy komunikovať telefonicky aj mimo vyhradeného času. Styk maloletej s ňou otec necháva na maloletú, resp. tak, aby sa ona dohodla s maloletou. S maloletou počas ich styku trávia čas v jej domácnosti. Ich vzájomný vzťah sa výrazne zlepšil, a sama maloletá sa počas poradensko-psychologického procesu vyjadrila, že sa na stretnutie s ňou teší, a že by si vedela predstaviť tráviť viac času s ňou, a to aj s prespaním u nej. Je toho názoru, že jej vzťahy s maloletou sa zlepšili a získala si dôveru maloletej. Matka navrhovala nariadené výchovné opatrenie zrušiť.

4. Opatrovník v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 18.11.2021 odporučil súdu zrušiť nariadené výchovné opatrenie z dôvodu, že splnilo svoj účel. Vo vyjadrení uviedol, že maloletá v súčasnosti styk s matkou neodmieta, s matkou sa stretáva pravidelne a stretávanie matky s maloletou prebieha bezproblémovo.

5. Z opatrovaneckého spisu maloletej vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 32P/23/2020-120 zo dňa 15.12.2020 súd maloletej a jej rodičom nariadil výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobovať sa poradensko-psychologickému na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica z dôvodu negatívne naladeného otca vo

vzťahu k matke, nedôverou matky vo vzťahu k otcovi prezentovanú jej tvrdením, že maloletá je zo strany otca manipulovaná, neschopnosťou rodičov vecne, konštruktívne komunikovať, potrebou prirodzeného nadviazania vzťahu maloletej s matkou a na strane maloletej potrebu, aby nevnímala matku ako osobu, ktorá počas stretávania jej len kupuje veci podľa jej príání, želání a matka si získala skúsenosti, nenásilným spôsobom si získať rešpekt, dôveru maloletej. Referát poradensko-psychologických služieb v správe datovanej dňa 18.10.2021 uviedol, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel.

6. Podľa § 37 ods. 7, 8 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že nariadené výchovné opatrenie splnilo svoj účel, čo vyplynulo jednak zo správy referátu poradensko-psychologických služieb, ako aj z vyjadrenia rodičov, pretože odpadli všetky dôvody, pre ktoré výchovné opatrenie bolo nariadené. Súd preto nariadené výchovné opatrenie maloletej a jej rodičom zrušil.

8. Podľa § 221, písm. a) CSP, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

9. Všetci účastníci konania sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže byť rozšírený len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsahom odvolania nie je odvolací súd viazaný vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami, inak súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia účastníci zhodne uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, bolo by prípadné odvolanie právne neúčinné.