

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 18Csp/30/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121201324
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Podbehlá
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4121201324.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Marianou Podbehlou v spore žalobcu: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 00 585 441, so sídlom Štefanovičova 4, Bratislava, zast.: JUDr. Felix Neupauer, advokát, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, Bratislava, proti žalovanému: L. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. U. XXXX/X, V., v konaní o zaplatenie sumy 95,25 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 95,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 95,25 eur od 25.06.2019 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanému vo výške 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa písomne podanou žalobou zo dňa 03.02.2021 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 95,25 eur istiny s prísl. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 18Csp/30/2021-16, zo dňa 04.03.2021, ktorý bol zrušený pre nedoručenie do vlastných rúk žalovanému v zmysle § 266 ods. 3 CSP.

2. Podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

3. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 veta druhá CSP, keďže sa jedná o spotrebiteľský spor, a zároveň ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

5. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle §219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6.Súd sa vo veci oboznámil s Poistnou zmluvou poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, so zánikom poistenia pre nezaplatenie poistného a upomienkou, doručenkou, správami o pobyte žalovaného a zistil nasledovný skutkový stav :

7.Dňa 24.08.2018 bola medzi stranami sporu uzatvorená Poistná zmluva číslo XXXXXXXXXXXX pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla VW X. polo W. U X. S so začiatkom poistenia od XX.XX.XXXX. P. zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú s platením ročného poistného štvrtročne vo výške XX,XX, ročné poistné XXX,XX eur, splatnosť poistného XX.XX., XX.XX., XX.XX., XX.XX. K. porušil dohodnutú povinnosť v zmluve a poistné za poistné obdobie, ktoré sa stalo splatným dňa XX.XX.XXXX neuhradil. P. nároku žalobcu je nezaplatené poistné do XX.XX.XXXX vo výške XX,XX eur.

X.Podľa § 788 ods. X D. zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela je povinná platiť poistné.

X.Podľa § 9 ods.X,X zákona č. XXX/XXXX Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti okrem dôvodov ustanovených osobitným predpisom zaniká aj a) zánikom motorového vozidla, b) zápisom prevodu držby motorového vozidla na inú osobu v evidencii vozidiel, c) vyradením motorového vozidla z evidencie vozidiel, d) prijatím oznámenia o krádeži motorového vozidla príslušným orgánom, e) vrátením dokladu o poistení zodpovednosti pri motorových vozidlách, ktoré nepodliehajú evidencii vozidiel, f) vyradením motorového vozidla z premávky na pozemných komunikáciách, g) zmenou nájomcu, ak je na motorové vozidlo uzavretá nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci. P. zodpovednosti zaniká okamihom, keď nastala skutočnosť uvedená v odseku 1. O týchto skutočnostiach je poistník povinný bez zbytočného odkladu informovať poist'ovateľa.

XX.Podľa X ods. X zákona č. XXX/XXXX Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. P. zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

XX.Podľa § 11 ods. XX, prvá veta zákona č. XXX/XXXX Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poist'ovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

XX.V danom spore dospel súd po vykonanom dokazovaní k záveru, že žaloba žalobcu je v plnom rozsahu dôvodná. F. mal preukázané, že žalovaný uzavrel so žalobcom poistnú zmluvu zo dňa XX.XX.XXXX týkajúcu sa povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla VW X. P., X. S W.: U (preukázané vydaním P. č. X XXX XXX XXX). V poistenej zmluve bolo dohodnuté ročné poistné v sume XXX,XX eur, ktoré malo byť splácané v štvrtročných splátkach v sume XX,XX eur. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný nezaplatil poistné, ktoré sa stalo splatným dňa XX.XX.XXXX. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel, nakoľko žalobca má nárok na zaplatenie nezaplateného poistného do XX.XX.XXXX vo výške XX,XX eur.

XX.Zároveň súd priznal žalobcovi i úrok z omeškania s poukazom na § 517 ods. X,X D.. zák. a § 3 vl. nar. č. XX/XX Zb. od nasledujúceho dňa po nezaplatenom poistnom, t.j. odo dňa XX.XX.XXXX.

XX.Podľa ust. § 255 ods. X N. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

XX.Vzhľadom úspechu žalobcu v konaní, súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 255 ods. X N. a žalobcovi priznal náhradu trov konania v rozsahu XXX%. O výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia a to samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§X62 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nitra v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364CSP)

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3CSP)

V prípade, že si povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.