

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 61P/279/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1521204625
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daša Štefániková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1521204625.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: R. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u otca, zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: : matka - E. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. X,XXX XX D., aktuálne bytom na adrese: D. 9, XXX XX D., a otec - W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. 2, D., aktuálne bytom na adrese: D. 9, XXX XX D., zastúpený: JUDr. Miroslav Ivanovič, advokát, so sídlom Štúrova 11, 811 02 Bratislava, IČO: 42 204 135, na návrh otca, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh z a m i e t a .

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom otca zo dňa 25.11.2021, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.12.2021, sa otec domáha nariadenia neodkladného opatrenia tohto znenia: „Súd na čas do rozvodu manželstva z a k a z u j e E. N., rod. Z., bytom: C. č. 9, D., SR, nar. XX.XX.XXXX, matke maloletej R. N., narodenej dňa XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, XXX XX D.-N., stretávať sa s mal. R. N.“

2. Otec svoj návrh otec odôvodnil tým, že na tunajšom súde je vedené konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletej R. (pod sp. zn. 61P 49/2021). Uznesením tunajšieho súdu č. k. 10C 13/2021-43 zo dňa 22.03.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal matke vstup do bytu, ktoré bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Co/56/2021-121 zo dňa 12.05.2021 zmenené tak, že súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 61P 55/2021-44 zo dňa 13.04.2021 súd matke uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej R. sumou 100,- € na čas do právoplatného skončenia meritórneho konania a vo zvyšku návrh otca zamietol. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 61P 121/2021 zo dňa 24.06.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú R. zveril do osobnej starostlivosti otca a dočasne upravil styk maloletej s matkou tak, že táto je oprávnená stretávať sa s maloletou za prítomnosti otca alebo starej matky MUDr. T. N. každú stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny víkend v sobotu od 13:00 hod. do 19:00 hod. Od vydania tohto rozhodnutia došlo k podstatnej zmene skutkových okolností spočívajúcich najmä v správaní matky, ktorá neustále stupňuje svoje ataky a nevhodné správanie, ktoré má zásadný vplyv na maloletú R.. Matka sa mala s maloletou stretnúť dňa 10.06.2021, na toto stretnutie sa nedostavila z dôvodu, že bola opitá a na stretnutie poslala len svoju matku a neskôr pod vplyvom alkoholu volala maloletej R., ktorá jej oznámila, že s ňou nechce bývať, na čo jej matka vynadala a hovor ukončila slovami „tak si s nim ži a mne už nevolaj!“. Dňa 15.6.2021 sa uskutočnilo stretnutie matky s maloletou za prítomnosti starej matky O. Z., matka na tomto stretnutí bola opitá a začala pred všetkými na zmrzline vrieskať. Na ďalšom stretnutí dňa 20.06.2021 si matka opäť kupovala pivo. Matka bola opitá aj dňa 22.06.2021, a dokonca robila maloletej

R. hanbu aj pred trénerkou jazdectva, čo bolo pre maloletú mimoriadne stresujúce, nakoľko jazdectvo má maloletá veľmi rada a má záujem venovať sa mu aj ďalej. Dňa 08.06.2021 sa matka dostavila pred byt so svojim blízkym priateľom, resp. partnerom, N. J. a zámočníkom s cieľom nechať vymeniť zámok na vchodových dverách do bytu. Na miesto bola opäť privolaná aj hliadka policajného zboru. Maloletá bola v tom čase doma, keďže sa pripravovala na test z anglického jazyka, a pre rodičovský konflikt a obrovský stres z návratu matky do bytu, sa maloletá nedokázala na test pripraviť a dostala najnižšie hodnotenie, hoci predtým mala samé jednotky. Obavy maloletej súvisia aj s tým, že matka opakovane pred ňou uvádzala, že otca dostane do väzenia. Matka nakoniec od vstupu do bytu upustila, a za prítomnosti príslušníka policajného zboru si z bytu vzala veci. V ten deň sa dožadovala aj stretnutia s maloleto. Príslušník policajného zboru sa maloletej dotazoval, či to chce a keďže to maloletá odmieta, tak príslušníci policajného zboru stretnutie neumožnili. Matka po tomto incidente uviedla maloletej, že otec spáva so substitučne splnomocnenou advokátkou, ktorá sa po telefonickej komunikácii s hliadkou PZ dňa 08.06.2021 dostavila pred byt, že otec si chce so substitučne splnomocnenou advokátkou urobiť dieťa, a že maloletá „bude na druhej koľaji“. K ďalšiemu incidentu došlo dňa 12.06.2021, keď otec s maloleťou odišli na krúžok jazdectva, o čom mala vedomosť a v čase ich neprítomnosti prišla pred byt aj s N. J. a zámočníkom a nechala vymeniť zámok. Následne otec požiadal N. J., aby opustil byt, tento aj reálne odišiel, matka vyvolala pod vplyvom alkoholu a zrejme aj liekov ďalší konflikt. Následne ju RZP previezla do nemocnice na Antolskej, odkiaľ matka utiekla a prišla naspäť do bytu. Dňa 12.07.2021 sa uskutočnilo stretnutie maloletej R. s matkou v byte matkinej matky, matka opäť pod vplyvom alkoholu a vyprovokovala hádku so svojou matkou, ktorú si zo strachu nahrála sama maloletá. Na nahrávke je zachytený spôsob komunikácie matky s jej matkou, ako sa matka nevhodne a hanlivo vyjadruje o otcovi, ako aj to, že svoj hnev obrátila voči maloletej. Otec na radu svojho právneho zástupcu nijakým spôsobom nebránil v styku maloletej s matkou. Dokonca maloletú presvedčal, aby sa s matkou stretla, nakoľko maloletá má z matky strach a nechce sa s ňou stretávať. Maloletá sa cíti mimoriadne neprijemne, nakoľko matka chodí na stretnutia pod vplyvom alkoholu, robí maloletej hanbu pred tretími osobami (trénerka jazdectva) a zároveň maloletú pod vplyvom alkoholu kontaktuje aj telefonicky, formou správ. Otec sa napriek mimoriadne zložitej situácii snažil udržať vzťah maloletej s matkou. Stupňujúca sa agresivita matky, ktorú prenáša aj na maloletú, keď jej vyčíta, že otec matku vyhodil z bytu, takmer každodenná konzumácia alkoholu matkou, ktorej sa už bojí aj jej matka, nadmerná konzumácia liekov, nevyspytateľnosť správania matky a najmä opakovaný nátlak vyvíjaný matkou na maloletú v súvislosti s konaním rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletemu dieťaťu sú dôvodmi, pre ktorý otec podal tento návrh. Matkina matka sa vyjadrila, že nechce vypovedať v konaní na súde, zároveň má veľké obavy, že ju matka donúti vypovedať v jej prospech. Nevie si poradiť s matkou, keďže táto je denne pod vplyvom alkoholu a dokonca vzala aj lieky, ktoré mala predpísané ona. Matka bola podľa nej triezva naposledy v deň, keď prebehlo pojednávanie vo veci samej dňa 29.06.2021 a pred matkou schováva alkohol do pivnice. Maloletá absolvovala po 03.06.2021 ďalšie sedenie u psychologičky PhDr. A. Z., ktorá sa vyjadrila, že odporučí, aby sa maloletá R. nestretávala s matkou po dobu jedného roka. V prípade, že dôjde k zmene situácie, najmä v správaní matky, ktorej správanie toho času mimoriadne negatívne vplýva na maloletú, bude otec nápomocný a súčinný v súlade s pokynmi psychologičky tak, aby prispel k obnove vzťahu maloletej a matky. Za daných okolností je presvedčený, že zákaz styku je v najlepšom záujme maloletej. Matka neustále argumentuje svojimi rodičovskými právami, avšak nereflektuje pri tom záujem maloletej. Jej prístup a konanie má na maloletú mimoriadne nepriaznivý vplyv po psychickej stránke, ktorý sa už odzrkadľuje aj v zdravotných problémoch dieťaťa. Maloletá začala trpieť žalúdočnými problémami, najmä hnačkami a vracaním, ktoré bezprostredne súvisia s konaním a správaním matky vo vzťahu k maloletej R.. Tieto stavy sa u maloletej objavujú pred každým stretnutím s matkou. Maloletá sa stretnutiam bráni, otec ju však presvedča a vysvetľuje jej, že takto naposledy rozhodol súd a jeho rozhodnutie je potrebné rešpektovať. Maloletá má obrovský strach aj z toho, že pokiaľ nebude rešpektovať rozhodnutie súdu, matka privolá políciu a donúti ju ísť s ňou na stretnutie násilím, resp. pod hrozbou, že ak maloletá na stretnutie nepôjde, otec skončí vo väzení. Nátlak na maloletú zo strany matky sa neustále stupňuje, správanie matky možno označiť až za kruté. Dňa 12.08.2021 komunikovala matka s maloleťou telefonicky a doslova sa maloletej vyhrážala, že pokiaľ bude chcieť odísť zo stretnutia skôr, bude ju tam matka držať násilím. Maloletá sa totiž z jedného stretnutia vypýtala skôr, pretože sa necítila dobre. Matka za to požadovala náhradné stretnutie, mimo súdom určeného času, ku ktorému maloletú nútila pod hrozbou rôznej ujmy, zahŕňajúcej napr. privolanie polície, z ktorej má maloletá dlhodobý strach v dôsledku skorších vyhrážok matky, že matka nechá otca zavrieť do väzenia. Matka opakovane uvádza aj vyhrážky, že sa vráti do bytu v dôsledku toho, že sa maloletá nechce s matkou stretávať tak, ako to diktuje matka. Matka opakuje maloletej, že má právo bývať v byte, rieši problematiku delenia BSM za účasti maloletej a uvádza jej, že sa dostaví so zámočníkom, a že už nebude meniť vložku, ale dá

vyvítať zámok, nechá byť bez zámku. Takýto typ komunikácie je pre maloletú stresujúci, maloletú oberá matka o posledné bezpečné miesto a vzbudzuje u maloletej strach. Matka z maloletej robí prostredníka medzi rodičmi, vyhráňa sa maloletej, vyvíja na maloletú tlak. Maloletá doslova matku prosí, aby mohla ísť spať, že je veľmi unavená, zastráňa maloletú. Matka vyvíja snahu o vyvolanie konfliktu, klame, vyhráňa sa, maloletá sa už nedokáže so správaním matky vyrovnávať. Dňa 03.11.2021 sa stretli na Moste SNP, keď si matka diktovala podmienky realizácie styku, matka dokonca privolala hliadku PZ s odôvodnením, že ich otec obťažuje, táto však ani neprišla. Na prítomnosti otca na styku trvá výslovne maloletá, pričom matka neustále túto otázku rieši. Zo stretnutia 13.11.2021 odišla maloletá s otcom o 16:30 pre agresívne správanie matky, keď si matka na úvod kúpila v Lidli aj fľašu vína. Matka sa celý čas snaží vyvolávať konflikty, všetkých si nahráva, snažila sa zaútočiť aj na maloletú R.. Stretnutie konané dňa 24.11.2021 sa taktiež skončilo predčasne, odchodom maloletej s otcom, počas celého styku sa matka snažila vyvolávať konflikty, vytvárala si zvukové záznamy, udierala otca a kričala, aby sa jej nedotýkal, prečo jej dal facku a na konci začala útočiť aj na maloletú. Následné stretnutie sa uskutočnilo bez prítomnosti otca v byte matkinej matky, kde matka pokračovala v atakoch na maloletú R.. Neustále stupňujúce sa nevhodné a často agresívne správanie matky má na maloletú mimoriadne negatívny dopad. Maloletej sa výrazne zhoršil prospech v škole, samotná maloletá žiada, aby nemusela na styk chodiť. Tlak matky sa neustále stupňuje. Tieto skutočnosti opakovane uviedla pred MUDr. Z., ako aj pred povereným pracovníkom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny dňa 25.08.2021. Otec žiada súd o nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ňou žiadaného petitu.

3. K návrhu otec pripojil tieto dôkazy: uznesenie tunajšieho súdu č. k. 61P 55/2021-44 zo dňa 13.04.2021; uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 7Co/56/2021-121 zo dňa 12.05.2021; uznesenie tunajšieho súdu č. k. 61P 121/2021-61 zo dňa 24.06.2021; správu matky; úradný záznam číslo: BA5/ÚSPOSK/SPO/2021/11382 zo dňa 25.08.2021 a zvukové nahrávky.

4. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 61P/49/2021 na návrh otca o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej R., ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené. Vo veci bolo nariadené znalecké dokazovanie, pričom z vypracovaného znaleckého posudku č. 49/2021 zo dňa 09.11.2021 Mgr. et Mgr. K. D. vyplýva, že u maloletej nie je pri interakcii s otcom ani pri individuálnom vyšetrení prítomná významná úzkostno-depresívna symptomatika, pri interakcii s matkou a špecificky pri jej vystavení zraňujúcim, spomienkovým obsahom, ktoré prežila v spoločnej domácnosti kvôli referovanému výchovnému štýlu matky, je u nej prítomná reaktívna afektívna, úzkostná a obavná symptomatika. Maloletá prežíva rodinnú situáciu senzitívne a negatívne vníma rivalizáciu rodičov. Maloletá má významne narušenú kvalitu citových a emočných väzieb vo vzťahu k matke, pričom prítomnosť afektívnej, úzkostnej a obavnej symptomatiky v jej prežívaní voči matke naznačuje neurotizáciu až traumatizáciu maloletej v dôsledku maladaptívnych výchovných a zvládacích stratégií matky, čo negatívne ovplyvňuje postoj maloletej k osobnej starostlivosti matky. Maloletá má v prítomnosti matky oslabenú emocionálnu stabilitu, počas vyšetrenia prebiehala medzi nimi kofliktogénna konverzácia s prevahou negatívnych momentov bez vzájomného empatického porozumenia. Osobnosť matky je v subkompenzovanom psychickom stave aktuálne bez závažnej psychopatologickej symptomatiky, prítomná tendencia k maladaptívnym stratégiám pri kumulácii záťažových faktorov vrátane opakovaných akútnych hospitalizácií v dôsledku intoxikácií liekmi, napriek ambulantnej psychiatrickej liečbe, čo má negatívny dopad na kvalitu jej rodičovských kompetencií. Matka predstavuje riziko primárne vo vzťahu k sebe, nie voči maloletej. Otcov psychický stav je subkonzimovaný v dôsledku prítomnej afektívnej, úzkostnej, ako aj stresovej reaktívne sýtenej symptomatiky vo vzťahu k matke. Otec pre seba a maloletú nepredstavuje nebezpečenstvo. Jeho osobnosť je mierne akcentovaná v zmysle zvýšenej pasivity, submisie a nedostatočnej asertivity. Maloletá je v rezidenčnej starostlivosti otca aktuálne subjektívne spokojná, výrazne komfortná s osobnou starostlivosťou otca. Maloletá senzitívne registruje rivalizáciu rodičov, má kvalitnejšie citové puto s otcom, ktorému dôveruje. Má ambivalentný postoj k matke, ktorej nedôveruje, referuje aj negatívne a zraňujúce zážitky vo vzťahu s matkou. Znalec zistil diskretnu mieru negatívneho ovplyvňovania maloletej zo strany matky v jej snahe ponúknuť jej svoju vlastnú interpretáciu udalostí a neprítomnú, resp. neúmyselnú mieru negatívneho ovplyvňovania najmä po emočnej rovine zo strany otca odôvodnené pretrvávajúcim rizikovým správaním matky. Maloletá odmieta stretávanie sa s matkou bez tretej osoby. Z psychologického hľadiska psychická instabilita matky má negatívny dopad na jej efektívnu adaptáciu, a preto predstavuje ohrozenie osobnostného vývinu maloletej, keďže obsahuje riziko vystavenia maloletej traumatickým zážitkom. Znalec odporučil stabilizáciu rodinného prostredia na

báze rezidenčnej starostlivosti otca. Rodičia len v limitovanej miere sú schopní vzájomnej komunikácie a kooperácie ohľadne maloletej a u matky je prítomná nápadnejšia masívna devalvácia otca. Rodičovské výchovné metódy nevykazujú zhodu - sú viditeľne rozdielne (matkin štýl je direktívny, čo negatívne vníma maloleť). Znalec sa priklonil k štrukturovanému stretávaniu maloletej s nerezidenčným rodičom, ako sa to realizuje v súčasnosti, pričom vzhľadom na pubescentný fyzický vek maloletej bude vhodné viac ako direktívny prístup k stretávaniu s matkou uprednostniť partnerský prístup, ktorý bude viac podporovať kvalitu vzájomných vzťahov medzi matkou a dospievajúcou dcérou, čo by malo byť cieľom psychologickkej intervencie v rámci výchovného opatrenia.

5. Ďalej bolo zistené, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 61P 55/2021-44 zo dňa 13.04.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.04.2021 a vykonateľnosť dňa 15.04.2021 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým matku zaviazal povinnosťou na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej prispievať na výživu maloletej sumou 100,- € mesačne a vo zvyšku (čo do zverenia maloletej do osobnej starostlivosti otca, zastupovania a správy majetku a úpravy styku za prítomnosti otca) zamietol.

6. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 61P 121/2021-61 zo dňa 24.06.2021 súd dočasne zveril maloleťu do osobnej starostlivosti otca a upravil styk otca s maloleťou za prítomnosti otca alebo MUDr. T. N., každú stredu od 15:00 hod. do 19:00 hod. a každý nepárny víkend v sobotu od 13:00 hod. do 19:00 hod. na čas do rozhodnutia vo veci samej. Uvedené rozhodnutie bolo zmenené uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 61P 121/2021-61 zo dňa 31.08.2021 tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloleťou R. za prítomnosti otca každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu od 13.00 hod. do 19.00 hod, tak, že miestom prevzatia a odovzdania maloletej je miesto bydliska otca. Otec je povinný maloleťu na styk pripraviť a matke styk s maloleťou umožniť. Matka je oprávnená maloleťu v určenom čase a mieste prevziať a po ukončení styku odovzdať otcovi. Vo zvyšnej časti bolo uznesenie tunajšieho súdu potvrdené. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 23.09.2021.

7. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

17. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

18. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rychla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

19. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formalities, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

20. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

21. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

22. Súd konštatuje, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, sú v rozvodovom konaní, ktoré nie je skončené.

23. V danom prípade ide o dieťa vo veku takmer trinásť rokov, maloletá sa nachádza v osobnej starostlivosti otca. Neodkladným opatrením č. k. 61P 55/2021-44 zo dňa 13.04.2021 súd zaviazal matku povinnosťou prispievať na výživu maloletej sumou 100,- € mesačne. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 61P 121/2021-61 zo dňa 24.06.2021 v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP/242/2021-141 súd maloletú zveril do osobnej starostlivosti otca a upravil styk matky s maloletou za prítomnosti otca každý kalendárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 19.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň od 13.00 hod. do 19.00 hod. Otec maloletú v zmysle jeho vyjadrenia motivuje a núti do styku s matkou, tento umožňuje aj bez jeho prítomnosti v byte matkinej matky.

24. Ako už bolo uvedené, účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Podľa čl. 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťa štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru,

uznávajú právo dieťaťa oddeleného od jedného alebo oboch rodičov udržiavať pravidelné osobné kontakty s oboma rodičmi, ibaže by to bolo v rozpore so záujmami dieťaťa. Znamená to potom, že pokiaľ by styk s rodičom negatívne vplýval na záujmy dieťaťa alebo by tu existovala odôvodnená obava z takéhoto negatívneho vplyvu, súd po tomto zistení obligatórne styk maloletého dieťaťa s rodičom obmedzí alebo ho aj zakáže. V každom prípade rozhodovania je pre súd prioritou záujem dieťaťa a snaha vytvoriť stav spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodiča, keď zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý môže mať prednosť pred záujmami rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a vývoj dieťaťa.

25. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

26. Jediným kritériom pre vyslovenie zákazu styku rodiča, resp. obmedzenie styku rodiča s dieťaťom je teda aktuálna nevyhnutnosť takéhoto opatrenia a záujem dieťaťa, z ktorého táto nevyhnutnosť vyplýva.

27. Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

28. V konaní starostlivosti súdu o maloletého dieťa sú pre súdy v prvom rade dôležité záujmy dieťaťa a s ohľadom na uvedené súd návrh otca zamietol, nakoľko ak by mu súd vyhovel, došlo by k odcudzeniu dieťaťa s jeho matkou. V záujme predchádzania konfliktným situáciám medzi matkou a otcom, ktoré sa prenášajú na maloletú, je nevyhnutné, aby sa rodičia naučili spolu vecne a slušne komunikovať, aby vyriešili svoje partnerské nezhody z minulosti a tieto neprenášali na maloleté dieťa, a najmä, aby matka na seba začala pracovať. Rodičia by si mali v prvom rade uvedomiť, že ich vzájomný nespracovaný konflikt znamená prenášanie negatívnych emócií na maloleté dieťa, ktoré je tak vystavené nadmernému stresu. Aktuálne je upravený styk matky s maloletou za prítomnosti otca, otec prítomný na styku je zárukou toho, aby maloletá nebola ohrozovaná matkou, aby vtedy, keď sa matka dostaví na styk pod vplyvom alkoholu a bola agresívna, tento matke neumožnil, či predčasne ukončil, ak by matka prešla do agresie či napadnutiu maloletej. Otec nemôže byť len nemým svedkom styku a prizerať sa konaniu matky a túto nechať, aby v plnej miere všetkým diktovala svoje predstavy - jeho prítomnosť na styku slúži na to, aby ochránil maloletú pred agresívnym správaním matky vyvolávajúcim pocity strachu a obavy u maloletej. K tomuto súd dospel aj po vypočutí si nahrávok doručených otcom na CD nosičoch dňa 08.12.2021. Súd ďalej poukazuje na to, že ak otec poukazuje na to, že matka maloletú kontaktuje v neskorých večerných hodinách, neumožňuje jej riadny spánok /viď od. 25, 26 návrhu/, je chybou otca, že uvedené konanie matky toleruje a vôbec, že takéto umožňuje, keďže ako rezidenčný rodič, ktorý má upravený výkon rodičovských práv a povinností k maloletej, má právo i povinnosť, aby takémuto konaniu zamedzil. Nie je predsa možné, aby dieťa vo veku maloletej R. bolo na sociálnych sieťach či iných komunikačných kanáloch v neskorých večerných hodinách.

29. Súd dospel k záveru, že návrh otca na zákaz styku neodkladným opatrením je nedôvodný, otec neosvedčil existenciu takého závažného problému a v takej miere a intenzite, ako je otcom prezentovaný, aby súd pristúpil v zmysle podaného návrhu k zákazu styku. V danom prípade z otcom ponúknutých dôkazov, ale aj z poručenských spisov maloletej vyplýva, že matka je nebezpečná najmä pre seba, otec disponuje širokým spektrom nástrojov, aby maloletú chránil a bol jej oporou (rodičia sa zhodli na odbornej pomoci pre maloletú u MUDr. Z., ktorú by mal otec pre maloletú intenzívne využívať, aby maloletá netrpela aktuálnymi pocitmi a obavami napríklad z polície a pod.; otec má byť vždy prítomný na styku a v prípade, že by maloletej hrozilo nebezpečenstvo zo strany matky, má právo tento aj predčasne ukončiť). Dieťa potrebuje byť v kontakte s matkou, ktorá má však na styk sa dostaviť riadne - v stave neohrozujúcom maloleté dieťa - a má mať možnosť sa plnohodnotne venovať maloletému dieťaťu (čo stav opitosti vylučuje) a budovať si s ním vzťah tak, aby nedošlo k vzájomnému odcudzeniu a absolútnemu pretrhnutiu kontaktov medzi matkou a maloletým dieťaťom.

30. Zároveň súd apeluje na obidvoch rodičov, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mali na zreteli záujem ich maloletého dieťaťa, aby vzájomnou komunikáciou a súčinnosťou prispeli k riešeniu situácie v rodine, aby si vzali k srdcu slová znalca. Matka by v prvom rade mala prehodnotiť svoj prístup k maloletej tak, ako odporúča znalec, k čomu môžu pristúpiť už teraz obaja rodičia bez toho, aby mali výchovné opatrenie nariadené súdom tým, že vyhľadajú ako rodina odbornú pomoc a budú aktívne riešiť vzniknutú situáciu, ktorá v ich rodine nastala. Dieťa má právo na starostlivosť zo strany obidvoch

rodičov, ktorú nie je možné podmieňovať splnením podmienok. Rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj svojho dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí pritom byť záujem dieťaťa. Súd dáva do pozornosti obom rodičom aj zásady vyplývajúce z Dohovoru o právach dieťaťa, tvoriaceho súčasť nášho právneho poriadku, ktoré pri svojom rozhodovaní súd rovnako zohľadňoval. Dieťa na svoj harmonický rozvoj potrebuje lásku a porozumenie, malo by vyrastať v starostlivosti a pod zodpovednosťou svojich rodičov v ovzduší náklonnosti a morálneho aj materiálneho bezpečia. Každý z nich je povinný vychovávať dieťa v úcte k druhému rodičovi a pozitívne ho usmerňovať vo vzťahu k nemu. Každé dieťa si želá, aby sa jeho rodičia pred ním nehádali, aby boli navzájom k sebe i k nemu aspoň tak zdvorilí, ako sú k ostatným ľuďom a ako to aj od neho vyžadujú. Podmienkou efektívneho rodičovstva nie je, aby sa rodičia mali radi, aby sa všetko vrátilo do koľají, keď konflikty medzi nimi neboli. Stačí, keď konflikty zminimalizujú tak, aby sa mohli o deti riadne starať. Teda dôležité je prestať pokračovať v konflikte, ideálne vzťahy medzi rodičmi nemusia byť. Dieťa nereaguje len na to, ako sa rodičia správajú k nemu, ale aj na to, ako sa správajú vzájomne voči sebe. Predovšetkým rodičia sú jeho rozhodujúcim vzorom, popri matke má nezastupiteľnú úlohu aj mužský vzor. Len rodičia sú zodpovední za to, aby následky ich vzájomných konfliktov neprenášali na ich spoločné deti a nepoužívali ich ako nástroj vzájomného boja. Súd rodičom odporúča, aby spoločne vyhľadali odbornú pomoc, aby sa naučili spolu vecne a správne komunikovať a reflektovať na potreby svojho dieťaťa a neurobia z neho objekt svojich nezhôd.

31. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia. Keďže dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia musí byť zjavná zo samotného návrhu na jeho nariadenie, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať výstižný popis skutočností objasňujúcich stav a pomery účastníkov v čase rozhodovania súdu a tieto tvrdenia musia byť riadne osvedčené. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu, čo sa, v danom prípade s ohľadom na matkou ponúkané dôkazy, nestalo.

32. Súd dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

33. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh zamietol. Vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne vo veci samej.

34. O trovách konania rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zák. č. 233/1995 Z.z. O súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 a nasl. CMP. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní / § 62 ods. 1,2, CMP/.