

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8P/191/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820202953
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820202953.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci manželky (navrhovateľky): Q. F., K.. XX.X.XXXX, O. D. XXX/XX, B. K. I. proti manželovi, ktorý návrh nepodal: H. F., K.. XX.X.XXXX, O. P. XXXX, B. K. I., zastúpenému: JUDr. Miloš Kaščák, advokát, Kalinčiakova 10, Vranov nad Topľou, za účasti maloletého dieťaťa: Q.. B. F.L., K.. XX.X.XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, t a k t o

rozhodol:

- I. Súd manželstvo Q. F., Y. O., K.. XX.X.XXXX a H. F., K.. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu B. K. I. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .
- II. Na čas po rozvode z v e r u j e maloletú B. F.L., K.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky.
- III. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í a p o v i n n í maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- IV. Otec sa z a v ä z u j e platením výživného na maloletú B. F., K.. XX.X.XXXX po 200€ mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 20.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva.
- V. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka sa podaným návrhom domáhala rozvodu manželstva, zverenia maloletej dcéry do jej osobnej starostlivosti a zaviazania otca platením výživného na dcéru po 220,- eur mesačne. V návrhu uviedla, že manželstvo T. XX.X.XXXX a z ich spolužitia sa narodila dcéra B. P. XX.X.XXXX. S manželom nežijú v spoločnej domácnosti už 3 roky. Ich vzťah je narušený a rozvrátený, preto žiadala manželstvo rozviesť.
2. Manžel, ktorý návrh nepodal, s návrhom nesúhlasil.
3. Kolízny opatrovník sa vo veci nevyjadril.
4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to sobášnym listom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, dokladmi o príjmoch rodičov, lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, správou zamestnávateľa otca, správou mesta B. K. I.L., písomným vyjadrením manželky, správou ÚPSVaR Vranov nad Topľou, referát poradensko-

psychologických služieb, lekárskymi správami o zdravotnom stave manžela, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp.zn. 6P/54/2020, 6P/116/2021 a zistil tento skutkový stav:

5. Podľa sobášneho listu účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu B. K. I. B. G. XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod por.č. XX.

6. Počas manželstva sa účastníkom konania narodila dcéra B. F. P. XX.X.XXXX.

X. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/54/2020-26 zo dňa 15.6.2020 bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej sa znížilo výživné zo strany otca na maloletú B. F., K.. XX.X.XXXX zo sumy 250,- eur na čiastku 200,- eur mesačne, počnúc dňom 1.6.2020. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 26.6.2020.

8. Otec maloletej podal na tunajší súd návrh na zníženie jeho vyživovacej povinnosti voči dcére a to na sumu 50,- eur mesačne. Konanie je vedené na súde pod sp.zn. 6P/116/2021

9. Manželka vo výpovedi uviedla, že 4 roky nežije s manželom v spoločnej domácnosti. Aj pred týmto obdobím ich manželské spolužitie nehodnotila ako harmonické. S manželom sa súdila o výživné na dcéru. Manžel sa o maloletú nikdy riadne nestaral, nezaujímal sa o ňu. Nebol pri jej krste, nevidel dieťa ako prvýkrát chodiť, nevie čo dcéru zaujíma, ako sa správa, nebol na jej prvom svätom prijímaní. Navrhovateľka býva v spoločnej domácnosti s maloletou dcérou a matkou. Jej príjem zo zamestnania predstavuje cca 670€ a výdavky činia 500€. Len úvery navrhovateľka spláca mesačne vo výške 300,- eur. Splátka na auto činí 140,- eur, uhrádza inkaso za dom 40,- eur, ktorý postavili za trvania manželstva, ale ešte nie je dokončený, takže v ňom nikto nebýva a spláca aj úver čerpaný na tento dom. Manžel sa na splátke úveru nijako nepodieľa. Maloletej dcére je potrebné zabezpečiť stravu, ošatenie, hygienické potreby, lieky v prípade bežných chorôb, uhradiť školské poplatky a potreby. Manžel si zatiaľ plní vyživovaciu povinnosť na dcéru, aj keď nie vždy včas. Niekedy mu musí dcéra napísať, kedy donesie výživné. Podľa názoru manželky manžel by si mohol plniť vyživovaciu povinnosť aj po 250,- eur. On sám dcére písal, že jeho zárobok je 2700€. Dosahuje takýto príjem, ale navrhovateľke sa vyhráza, že výživné platiť nebude, že si zruší živnosť a robiť bude na čierno. Aktuálne pracuje v Anglicku, kam odišiel za sestrou. Dcéрке sám písal, že jeho týždenný zárobok činí 400 libier. Manžel vie vykonávať zväčša práce, v tejto oblasti aj podniká ako samostatne zárobkovo činná osoba. Matka poukázala na skutočnosť, že aj keď je otec v mieste jeho bydliska, dcéru nenavštevuje. Raz do mesiaca prinesie výživné, ale dcére sa nijako nevenuje, nikde ju nezoberie. Viackrát sa stalo, že okolo dcéry prešiel aj autom a vôbec sa pri nej nezastavil. Dcéra takéto situácie dosť ťažko znáša, uvedomuje si nezáujem otca.

10. V priebehu súdneho konania manžel už s rozvodom manželstva súhlasil. Potvrdil, že s manželkou nežijú v spoločnej domácnosti, finančne spolu nehospodária ani intímne spolu nežijú. Súhlasil tiež so zverením mal. dcéry do starostlivosti matky. Čo sa týka výšky výživného uviedol, že na tunajší súd podal návrh na zníženie výživného a to na sumu 50€ mesačne. Jeho stretávanie s dcérou nepožadoval upraviť. Aktuálne býva u svojich rodičov. Zo zdravotných dôvodov musel ukončiť živnostenskú činnosť. Jeho zdravotné problémy spočívajú v tom, že mu bola zistená infekcia na chlopni, takisto potvrdený tetanický syndróm. Preto aj ukončil živnostenskú činnosť, zamestnal sa ako zväčša na čiastočný úväzok. Mesačne zarobil naposledy 270€. Pred týmto zamestnaním vykonával práce ako živnostník pre V. firmu. Pre túto firmu aj odišiel pracovať do Anglicka. Následne navštívil jeho sestru, ktorá žije v Anglicku a tam sa aj riadne zamestnal v autosalóne. Pracoval asi mesiac a pol a zarobil 380 libier týždenne. Doklad o tomto príjme nemá žiaden. V Anglicku ďalej nemohol zotrvať pre zdravotné problémy, preto pricestoval domov a ukončil živnosť. Vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru si riadne plní podľa súdneho rozhodnutia vo výške 220€ mesačne. Čo sa týka výdavkov, aktuálne všetky jeho potreby zabezpečujú rodičia. Otec má peňažné záväzky voči zdravotnej a sociálnej poisťovni. Tieto dlhy spláca podľa finančných možností po 50 alebo 100€. Finančné úspory nemá žiadne. Potvrdil, že je vlastníkom dvoch osobných motorových vozidiel. Nehnutelnosti nevlastní. Okrem mal. dcéry B. nemá žiadne iné vyživovacie povinnosti. Potvrdil, že SMS správy, ktoré písal dcére o výške jeho zárobku (mesačne 2.740,- libier) poskytovali v čase písania aktuálne informácie o príjme.

11. Matka maloletého dieťaťa k tvrdeniam otca uviedla, že ona nesúhlasí s určením výživného vo výške 50€. Má za to, že návrh otca na zníženie výživného je špekulatívny. Otec v Anglicku riadne pracoval, mal značné finančné prostriedky, ale vyživovaciu povinnosť na dcéru si riadne neplnil. Po návrate domov

sa dcére nijako nevenoval, naopak s kamarátmi trávil čas, napríklad leto na Domaši, na Šírave, požíval alkohol. Na sociálnej sieti sú fotky, ktoré preukazujú ako otec trávil leto. Takisto má matka informácie, že otec požíčoval peniaze kamarátom. Jeho prístup k dcére je taký, že príde na sekundu, odovzdá peniaze a hneď aj odchádza. Vôbec sa s dcérou neporozpráva, nikde ju nezobral počas celých letných prázdnin. Matkine výdavky sa zvýšili, keďže úrokovú sadzu úveru mala fixovanú na obdobie 5 rokov. Táto fixácia skončila a splátka úveru jej bola dvihnutá o 50€ mesačne. Matka zarobí 700€, jej všetky výdavky činia spolu 500€, teda 200€ jej ostane na bežný život. Otec poukázal na svoj nepriaznivý zdravotný stav. Matka má za to, že tieto jeho tvrdenia sú špekulatívne. Aj ona má zdravotné problémy a musí chodiť do práce. Zo zamestnania chodila rovno na infúzie a potom znova do práce, nemôže si dovoliť byť práceneschopná. Má za to, že príbuzní manžela - jeho sestra a mama ho navádzajú k tomu, aby si vyživovaciu povinnosť voči dcére neplnil.

12. Matka maloletej v písomnom vyjadrení uviedla, že zdravotný stav otca bol dlhodobo známy a v súvislosti s nálezom na pľúcach bol sledovaný už v čase keď žili v spoločnej domácnosti, t.j. pred 5 rokmi. Tento stav mu nebránil ani v predchádzajúcom období vykonávať živnosť, riadne pracovať a dosahovať pravidelný príjem. Dokonca dlhodobo pracoval v zahraničí, napríklad v Nemecku, kde vykonával živnosť, na sociálnej sieti prezentoval svoj životný štýl. Posielal fotografie aj mal. B., z ktorých bolo zrejmé, že jeho životný štandard je vysoký. Naposledy pôsobil v Anglicku, kde má sestru. Aj tam mal prácu a príjem. Napriek tomu sa vrátil na Slovensko. Otcovi jeho zdravotný stav nebráni dosahovať primeraný príjem, z ktorého by bolo možné uspokojovať jeho osobné potreby a podieľať sa primerane na úhrade výživného pre dcéru. Poukazovanie na nepriaznivý zdravotný stav otca je účelovým konaním z jeho strany a zavádzanie súdu v snahe dosiahnuť zníženie výživného. Od prvej úpravy práv a povinností k ich dcére na súde sa opakovane snaží dosiahnuť zníženie výživného. Vyhráza sa jej, že bude platiť len minimálne výživné. Toho času už neuhradil výživné za mesiac august a september, čím mu vznikol dlh 440,- eur. Maloletá dcéra je žiačkou X. Y. G. Š., je v období intenzívneho fyzického rastu, jej výdavky sa zvyšujú a matka zo svojho príjmu nie je schopná pokryť všetky odôvodnené potreby maloletej. Matka taktiež namietala aktuálny príjem otca. Tvrdí, že časť mzdy je otcovi poukazovaná na účet a časť vyplácaná v hotovosti, čo však nevie preukázať.

13. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, referát poradensko-psychologických služieb v správe uviedol, že na pozvanie sa do poradne dostavila navrhovateľka, odporca na pozvanie nijakým spôsobom nereagoval. Manželstvo trvá XX Y., manželia majú X P., I..Č.. XX Y. P.É., ktorá žije v spoločnej domácnosti s matkou. Navrhovateľka jednoznačne, striktne trvá na rozvoze manželstva. Odporca dlhodobo neprejavuje skutočný záujem o rodinu, manželský vzťah stratil pre ňu akýkoľvek význam a zmysel. Manželia nežijú v spoločnej domácnosti 4 roky, predtým žili spoločne len sporadicky, lebo odporca pravidelne na niekoľko mesiacov opúšťal rodinu. Navrhovateľka za žiadnych okolností nemieni obnoviť manželský vzťah s odporcom. Vzhľadom na priebeh konzultácie s navrhovateľkou, jej jednoznačný negatívny postoj k rozvodu a spolužitiu, dlhodobú nefunkčnosť manželského vzťahu, vážne narušenú komunikáciu, psychológ nemá reálne možnosti pozitívne ovplyvniť vážne narušený, nefunkčný vzťah manželov poradensko-psychologickými prostriedkami.

14. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo potvrdené, že H. F. bol v období od XX.X.XXXX P. XX.X.XXXX A. U. W., za rok 2021 s vymeriavacím základom vo výške 546,- eur mesačne. Za rok 2020 vykázal v daňovom priznaní k dani z príjmu fyzickej osoby príjmy zo živnosti X.XXX,XX A. U. B. X.XXX,XX eur. Od 28.7.2021 je evidovaný ako zamestnanec v spoločnosti U. W..Y..R., O.. Táto spoločnosť potvrdila, že otec maloletej je u nich zamestnaný ako G. na 10 hodín týždenne, miesto výkonu jeho práce je O. XXX. Za mesiac júl 2021 dosiahol čistú mzdu vo výške 18,42 eur, v mesiacoch august a september bola jeho čistá mzda 134,94 eur mesačne.

15. Matka maloletej je od X.X.XXXX G. B. S. W. Y. B..R..W., O.. Priemerný mesačný čistý príjem za obdobie od 03/2020 do 02/202 činil sumu 710,79 eur. Za ďalšie mesiace roku 2021 jej priemerný vymeriavací základ činil 887,65 (hrubý mesačný príjem).

16. OR PZ, ODI, Vranov nad Topľou v správe potvrdilo, že H. F. je v evidencii vozidiel evidovaný ako držiteľ a vlastník týchto vozidiel:

B.- XXXCN, G. Q.-O. D. XXX, Y. B. XXXX, R. XX.XX.XXXX doteraz,
B.-XXXCT, G. O. XXXL, Y. B. XXXX, R. X.X.XXXX doteraz.

17. Vzhľadom na tvrdenia otca o jeho nepriaznivom zdravotnom stave súd vyžiadal správy od odborných lekárov, ktorých otec podľa jeho tvrdení navštevuje. Q.. W. z kardiologickej ambulancie uviedla, Ž. H. F. bol u nej vyšetrený B. XX/XXXX, s následnou kontrolou XX/XXXX. Neplánovane vyšetrený v XX/XXXX, plánovaný k vyšetreniam na ambulancii, na ktoré sa nedostavil. Znovu ošetrený v XX/XXXX s doporučením špecifického testu cestou neurologickej ambulancie, výsledok uvedeného testu pacient doručil až B. XX/XXXX. Nakoľko pacient absentoval k vyšetreniam, resp. časť z nich realizovaná so značným časovým odstupom a fyzicky u nich absolvoval kardiologické vyšetrenie naposledy v XX/XXXX- k jeho aktuálnemu zdravotnému stavu z kardiologického hľadiska sa nie je možné vyjadriť. MUDr. S., K. v správe uviedla, že H. F.L. nie je v chronickej evidencii jej zdravotníckeho zariadenia. Bol jednorázovo vyšetrený X.X.XXXX elektromyograficky. Mal realizovaný test na tetaniu s nálezom neurogennej tetanie s odporúčením štandardného postupu pri uvedenej afekcii. Uvedená afekcia ho neohrozuje na živote, nebráni mu v pracovnej činnosti.

18. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

19. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

20. Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zákona o rodine.

21. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov mal. dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí komu mal. dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo mal. dieťa zverené do starostlivosti prispievať na jeho výživu alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich možností, schopností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

24. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

25. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že vzťahy medzi manželmi sú vážne rozvrátené. Manželstvo neplní svoje funkcie. Manželia niekoľko rokov nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária, nezabezpečujú výchovu a výživu maloletému dieťaťu a ich manželstvo neplní ani biologickú funkciu. Obaja manželia vo výpovediach prezentovali svoj postoj k manželstvu. Manžel síce na prvom pojednávaní vyjadril nesúhlas s rozvodom manželstva, jeho postoj sa však následne zmenil. Nereagoval na pozvanie referátu poradensko-psychologických služieb úradu práce, s rozvodom manželstva súhlasil. Obaja manželia teda nemajú záujem na zotrvaní v manželskom zväzku a nevidia nádej na obnovu manželského spolužitia. S prihliadnutím na zistený rozvrat v manželskom spolužití, súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

26. Na čas po rozvode súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletej dcére. Matka poskytuje dieťaťu potrebnú osobnú starostlivosť, má s dcérou vytvorený kladný citový vzťah, má zabezpečené vhodné bytové podmienky a spĺňa predpoklady pre čo najlepšie uspokojovanie potrieb dieťaťa. S poukazom na zistený skutkový stav, súhlasné stanovisko otca, súd zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal platením výživného.

27. Súd v zmysle § 24 Zákona o rodine rozhodol, že na čas po rozvode manželstva sú obaja rodičia oprávnení a povinní maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Podľa § 28 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä : sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, zastupovanie maloletého dieťaťa a správa majetku dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Zverenie maloletej do osobnej starostlivosti matky neznamena obmedzenie alebo pozastavenie rodičovských práv a povinností otca, preto súd rozhodol, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať ich maloletú dcéru a spravovať jej majetok v súlade s rozhodovacou praxou Krajského súdu v Prešove (napr. sp.zn. 21CoP/29/2019, 24CoP/64/2018, 21Cop/6/2018).

28. Pri určení výšky výživného súd vychádzal zo zákonných kritérií stanovenia výšky výživného a to z odôvodnených potrieb dieťaťa, jeho veku a zo zárobkových, majetkových pomerov povinného rodiča, jeho možností a schopností pracovať, dosahovať príjem. Výška vyživovacej povinnosti bola naposledy určená v súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 6P/54/2020. Rozsudkom zo dňa 15.6.2020 bolo znížené výživné zo sumy 250,- eur na čiastku 200,- eur mesačne. Z obsahu spisu sp.zn. 6P/54/2020 súd zistil, že otec svoj návrh na zníženie výživného odôvodňoval nepriaznivou situáciou na trhu práce v dôsledku ochorenia COVID 19. Od 05/2020 však začal vykonávať práce pre spoločnosť O. V. W..Y..R.. a jeho príjem bol 793,60 eur v hrubom. S matkou maloletej sa následne dohodli na znížení výživného zo sumy 250,- eur na čiastku 200,- eur mesačne. Od poslednej úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca uplynul rok a pol. Maloletá B. je teda staršia a v súvislosti s jej vekom a plnením školských povinností vznikajú matke výdavky na zabezpečenie stravy, ošatenia, hygienických potrieb, liekov, školských pomôcok. Otec maloletej v rozvode konaní požadoval opätovne znížiť jeho vyživovaciu povinnosť voči dcére na sumu 50,- eur mesačne. Súd pri rozhodovaní o výške výživného musí zohľadniť reálnu zárobkovú situáciu otca, ale aj jeho celkové možnosti a schopnosti pracovať a dosahovať príjem. Otec bol do konca júna 2021 samostatne zárobkovo činnou osobou, jeho príjem z podnikateľskej činnosti za rok 2020 predstavoval 6.963,25 eur. Následne chvíľu pracoval v Anglicku a jeho mesačný zárobok predstavoval 2.740,- libier. Otec v súdnom konaní uviedol, že z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu musel ukončiť výkon podnikateľskej činnosti. Od XX.X.XXXX sa zamestnal v spoločnosti U. W..Y..R.., O. na čiastočný pracovný úväzok. Súd pri rozhodovaní o úprave rodičovských práv a povinností musí v prvom rade zohľadniť záujem maloletého dieťaťa. Rodičia sú tí, ktorí sú povinní vyvinúť maximálnu snahu na uspokojenie potrieb ich dieťaťa. V rámci dokazovania súd teda preveroval tvrdenia otca o jeho zhoršenom zdravotnom stave a následnej nemožnosti naďalej vykonávať živnostenskú činnosť. Z lekárskeho potvrdenia od S. U. K. však nevyplýva také zhoršenie zdravotného stavu otca, ktoré by ovplyvňovalo jeho pracovné schopnosti. Naopak z lekárskej správy je zrejmé, že zistená diagnóza otcovi nebráni v pracovnej činnosti. Ukončenie podnikania otca a následné zamestnanie sa, s výkonom totožných prác ako v prípade živnostenskej činnosti. možno považovať zo strany otca za také konanie, ktoré sa označuje za vzdanie sa práce a tým aj príjmu. Súd mal navyše za potvrdené, že zárobok, ktorý otec reálne dostáva v aktuálnom zamestnaní nekorešponduje s údajmi v jeho mzdovom liste. Podľa údajov zamestnávateľa mesačný čistý príjem otca činil 134,- eur, pričom sám otec vo výpovedi uviedol, že za mesiac mu bola vyplatená mzda vo výške 270,- eur.

29. S poukazom na zistené skutočnosti mal súd za preukázané, že otec maloletej B. je mladý, schopný pracovať, uplatniť sa na trhu práce, dosahovať príjem, má pracovné skúsenosti, zručnosti a jeho zdravotný stav nie je tak nepriaznivý, aby sa nemohol podieľať na zabezpečení výživy dcéry sumou ako doposiaľ , t.j. 200,- eur mesačne. Pri rozhodovaní súd zohľadnil aj skutočnosť, že otec sa nijako inak ako finančne určeným výživným, nepodieľa na výchove a výžive dcéry, s ktorou sa nestretáva. Okrem maloletej B. nemá otec inú vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu.

30. Stretávanie otca s maloletým dieťaťom rodičia nepožadovali upraviť, preto súdne rozhodnutie neobsahuje výrok o úprave styku otca s dcérou.

31. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.