

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/42/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124010946
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124010946.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom podľa § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku a § 353 odsek 1 Trestného poriadku 20. mája 2024 v Trenčíne vydáva tento

rozhodol:

Obvinený A. B., narodený XX. XXXX XXXX v Bratislave, trvale bydliskom mesto C., D. E. F. G., prechodne bydliskom C. XX, C., D. E. F. G., adresa na doručovanie písomností: H. B. C. E. XX, H. F. G.

je vinný, že

hoci bol ako otec maloletého I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, povinný prispievať na jeho výživu podľa zákona o rodine a tiež na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 5P/15/2020 zo dňa 24.08.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 17CoP/60/2020 zo dňa 26.11.2020, právoplatného dňa 26.01.2021, sumou 70,- € mesačne vopred, vždy najneskôr k 1. dňu toho-ktorého mesiaca k rukám matky dieťaťa F. A., plneniu vyživovacej povinnosti sa od mesiaca apríl 2022 úmyselne vyhýbal tým spôsobom, že pracoval vždy iba krátkodobo u rôznych zamestnávateľov a stálu prácu si neudržal, zo svojich príjmov v Púchove a ani na inom mieste na výživu svojho maloletého syna ani len čiastočne neprispieval, čím mu za obdobie od mesiaca apríl 2022 doposiaľ (vrátane výživného za mesiac jún 2024, ktoré bolo splatné do 01.05.2024), okrem období od mája 2022 do júla 2022 a od októbra 2022 do januára 2023 a mesiaca júl 2023, kedy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, vznikol celkový dlh na výživnom v sume 1.330,- €

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

podľa § 207 odsek 2 Trestného zákona, § 353 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku a § 38 odsek 2 Trestného zákona a na trest odňatia slobody 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obvinenému výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienenčne odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu podmienenčného odkladu výkonu trestu odňatia slobody 18 (osemnásť) mesiacov, pričom podľa § 50

odsek 2 Trestného zákona mu ukladá povinnosť, aby v skúšobnej dobe popri bežnom výživnom podľa svojich schopností zaplatil k rukám F. A. aj zameškané výživné v sume 1.330,- €. najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného,

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu na tunajší súd podať proti tomuto trestnému rozkazu do 8 dní odo dňa jeho doručenia odpor. Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) Tr. por. o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a tiež môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.