

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 73S/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121300453
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Molčan
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6121300453.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci žalobcu: Mgr. Robert Antal, so sídlom Kláry Jarunkovej 2, 974 01 Banská Bystrica, správca úpadcu: STROJSMALT, s.r.o. „v konkurze“, so sídlom Medený Hámor 5, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 641 553, proti žalovanému: Daňový úrad Banská Bystrica, so sídlom Nová 13, 974 04 Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti opatrenia žalovaného, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22. apríla 2021 podal žalobca elektronickými prostriedkami Okresnému súdu Banská Bystrica návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní proti žalovanému o zaplatenie sumy 27,00 Eur. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 27. apríla 2021 platobný rozkaz sp. zn. 28Up/453/2021, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi do 15 dní odo dňa doručenia daného platobného rozkazu sumu 27,00 Eur alebo v tej istej lehote podať odpor. Žalovaný podal proti predmetnému platobnému rozkazu odpor dňa 17. mája 2021. Po zrušení platobného rozkazu žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní, pričom Okresný súd Banská Bystrica ďalej pokračoval v konaní pod sp. zn. 17C/33/2021 a následne vec postúpil Krajskému súdu v Banskej Bystrici ako vecne príslušnému správne súdu z dôvodu, že podľa jeho názoru ide o žalobu voči orgánu verejnej správy pri správe daní.

2. Správny súd Uznesením č. k. 73S/42/2021-71 zo dňa 10. novembra 2021 vyzval žalobcu na doplnenie predmetnej žaloby žalobcu tak, aby spĺňala náležitosti správnej žaloby podľa § 182 ods. 1 a 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“). Dané uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 16. novembra 2021.

3. Žalobca následne podaním zo dňa 1. decembra 2021 bez uvedenia dôvodu zobral žalobu v celom rozsahu späť a správne súdu navrhol, aby konanie zastavil a žiadnemu účastníkovi nepriznal náhradu trov súdneho konania.

4. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“) správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom.

5. Podľa § 63 SSP žalobca môže do vydania rozhodnutia správneho súdu vziať žalobu späť, a to sčasti alebo celkom. Ak je žaloba vzatá späť celkom, správny súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, správny súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne správny súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Podľa § 99 písm. a) SSP správny súd konanie uznesením zastaví, ak žalobca vzal žalobu späť skôr, ako správny súd vo veci rozhodol.

7. Podľa § 170 písm. b) SSP žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

8. Podľa § 175 ods. 1 SSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu správny súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Nakoľko žalobca vzal späť žalobu v celom rozsahu pred rozhodnutím vo veci, správny súd s poukazom na ustanovenie § 99 písm. a) SSP v spojení s § 63 SSP konanie zastavil.

10. O trovách konania správny súd rozhodol v zmysle § 170 písm. b) SSP v spojení s § 175 ods. 1 SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

11. Toto rozhodnutie prijal správny súd pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP).
Toto rozhodnutie prijal správny súd pomerom hlasov 3:0 (§ 139 ods. 4 SSP)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná v lehote 1 mesiaca odo dňa doručenia rozhodnutia oprávnenému subjektu prostredníctvom Krajského súdu v Banskej Bystrici na Najvyšší súd SR. Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech. V kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 SSP uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy napadnuté rozhodnutie bolo sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 SSP sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh).

Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Sťažovateľ nemusí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom, ak ide o konanie o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c) SSP.

Sťažovateľ má možnosť zvoliť si advokáta alebo obrátiť sa na Centrum právnej pomoci (§ 26 ods. 2 SSP).