

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 12Ps/6/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121201018  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Myrtill Vojteková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:3121201018.7

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v právnej veci navrhovateľa: N. Y., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXXX/XX, U., toho času S. XXX, v konaní zastúpený: JUDr. Karol Porubčin, advokát so sídlom Centrum 27/32, Považská Bystrica, o návrhu navrhovateľa na obmedzenie spôsobilosti na právne úkony osoby, o ktorej spôsobilosti sa koná: Z. Y., rod. B., nar. XX.X.XXXX, bytom Domov sociálnych služieb, D. XXX, v konaní zastúpená procesným opatrovníkom: F. Y., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXXX/XX, U., toho času S. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Galanta, takto

### rozhodol:

I. Zrušuje sa Rozsudok Okresného súdu Galanta č.k. 12Ps/6/2021-98 zo dňa 16.9.2021.

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Trenčín dňa 10.2.2021, ktorý bol tunajšiemu súdu postúpený dňa 6.4.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd obmedzil jeho matku Z. Y. spôsobilosti na právne úkony. Svoj návrh odôvodnil tým, že menovaná je dlhodobo dispenzarizovaná s diagnózou F03 Zmiešaná demencia. Z psychiatrického hľadiska sa jedná o ochorenie trvalého charakteru, so zlou prognózou do budúcnosti. Menovaná nie je schopná samostatnej existencie, je odkázaná na nepretržitý dohľad a pomoc druhej osoby. Vzhľadom na uvedené nie je menovaná schopná samostatného života, nedokáže si sama zabezpečiť ani základné potreby bežného dňa, vyžaduje si 24-hodinovú starostlivosť.

2. Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 12Ps/6/2021 - 98 zo dňa 16.9.2021, ktorým bola Z. Y., nar. XX.X.XXXX obmedzená spôsobilosť na právne úkony. Zároveň v rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony jej bol ustanovený opatrovník Jozef Y., nar. 23.1.1967 na zastupovanie a spravovanie jej majetku v rozsahu obmedzenia spôsobilosti na právne úkony menovanej.

3. Pri doručovaní rozsudku osobe, o ktorej spôsobilosť súd konal, súd zistil, že súdnu zásielku, ktorá bola daná na prepravu dňa 24.9.2021, si menovaná neprevzala v odbernej lehote. Lustráciou v Registri obyvateľov Slovenskej republiky bolo zistené, že osoba, o ktorej spôsobilosti sa konalo, dňa 3.10.2021, teda pred nadobudnutím právoplatnosti rozsudku, zomrela.

4. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

5. Podľa § 161 ods. 2 CSP, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

7. Procesná subjektivita sa odvíja od spôsobilosti mať práva a povinnosti. Inak ju má len ten, komu ju zákon výslovne priznáva. Pri fyzických osobách spôsobilosť mať práva a povinnosti vzniká narodením a zaniká smrťou (§ 7 OZ). Nedostatok spôsobilosti byť stranou konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky konania, pre ktorý treba konanie zastaviť.

8. Podľa Čl. 4 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

9. Podľa § 99 CMP, ak jeden z manželov stratí procesnú subjektivitu skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd konanie zastaví; ak bol vydaný rozsudok, súd ho uznesením zruší a konanie zastaví.

10. Súd má povinnosť v každom štádiu konania zisťovať, či tu nie je niektorá z prekážok, ktoré by mohli brániť v ďalšom jeho priebehu. Vzhľadom na to, že nespôsobilosť byť účastníkom konania je takým nedostatkom podmienok konania, ktorý bráni tomu, aby prebiehalo konanie, pričom uvedenú prekážku nie je možné odstrániť, nakoľko účastníčka konania zomrela, súd konanie v danom prípade zastavil. Keďže k smrti účastníčky došlo až po tom, čo bol v danej veci vydaný rozsudok, avšak nenadobudol právoplatnosť, súd uznesením o zastavení konania súčasne rozhodol aj o zrušení rozsudku, na základe čoho vydaný rozsudok stratí svoje účinky.

11. Keďže právna vec sa nedala prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia Civilného sporového poriadku, právnu vec súd posúdil podľa ustanovenia § 99 Civilného mimosporového poriadku, ktorý čo do obsahu a účelu upravuje právnu vec najbližšiu posudzovanie právnej veci.

12. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 360 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).