

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 7P/11/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5821200622  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5821200622.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou Mgr. Vandou Mikulášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, T., zastúpený kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov - matky: A. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX-XX, T., právne zastúpená: JUDr. Ľubomírom Kubošom, advokátom so sídlom v Trstenej, Bernolákova 18, a otca: N. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. XXXX/XX, T., v konaní o zmene úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh matky na striedavú osobnú starostlivosť **z a m i e t a**.

II. Súd návrh matky na rozšírenie úpravy styku **z a m i e t a**.

III. Matka maloletého K. Š., nar. XX.XX.XXXX **j e p o v i n n á** platiť na jeho výživu sumou vo výške 150,- EUR, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Súd **m e n í** rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/53/2015 zo dňa 17.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/21/2018 v časti o určení výživného.

V. Súd **z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/11/2021 zo dňa 12.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8CoP/49/2021 zo dňa 21.09.2021.

VI. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého K. Š.B. návrhom podaným súdu dňa 12.04.2021 žiadala, aby zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/54/2017 zo dňa 09.08.2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/54/2017 zo dňa 19.11.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/24/2020, 6CoP/25/2020 zo dňa 28.10.2020 v časti úpravy výkonu rodičovských práva povinností k maloletému a to tak, že zverí maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch, s osobitnou úpravou styku počas Vianočných sviatkov, Novoročných sviatkov a Veľkonočných sviatkov s tým, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti sa výživné neurčuje. Ako inú alternatívu navrhla, aby súd znížil výživné na maloletého, ktoré je povinná platiť, na sumu vo výške 65,- eur mesačne a upravil jej styk s maloletým, a to tak, že bude oprávnená stretávať sa s maloletým každý nepárny kalendárny týždeň od štvrtka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod.; každý páry kalendárny týždeň od utorka od 15:00 hod. do štvrtka do 18:00 hod.; počas Vianočných sviatkov každý páry kalendárny rok dňa 23.12. od 13:00 hod. do 25.12. do 17:00

hod., počas Novoročných sviatkov každý nepárny kalendárny rok dňa 31.12. od 10:00 hod. do 03.01. do 16:00 hod., každý páry kalendárny rok v čase narodenín a menín maloletého od 10:00 hod. do 18:00 hod., počas Veľkonočných sviatkov každý nepárny kalendárny rok od štvrtku od 15:00 hod. do pondelka do 18:00 hod., každý páry kalendárny rok v čase jarných prázdnin od 09:00 hod. soboty nasledujúcej po poslednom dni školského vyučovania pred prázdninami do 14:00 hod. nedele nasledujúceho týždňa a počas letných prázdnin prvé dva júlové týždne od pondelka od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a prvé dva augustové týždne od pondelka od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod., každý nepárny kalendárny rok v čase jesenných prázdnin od 09:00 hod. dňa, ktorým sa prázdniny začínajú, do 14:00 hod. dňa, ktorým sa prázdniny končia.

2. Návrh odôvodnila tým, že výživné voči maloletému synovi bolo určené rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 1P/53/2015-582 zo dňa 17.10.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/21/2018 zo dňa 30.01.2018, v zmysle ktorého je povinná prispievať na výživu maloletého syna K. sumou 200,- eur mesačne, z toho suma 150,- eur predstavuje výživné a suma 50,- eur tvorbu úspor. V súčasnosti je nezamestnaná, je vedená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Námestovo v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.10.2020 bez nároku na dávku v nezamestnanosti a jej jediný príjem od októbra 2020 je dávka SOS vo výške 300,- eur mesačne, z ktorého dôvodu nie je schopná platiť výživné na maloleté dieťa. Jej mesačné výdavky sú na platby súvisiace s užívaním bytu 115,- eur, nájomné 35,- eur, strava 120,- eur, telefón 5,- eur, cestovné 35,- eur, hygienické potreby 10,- eur, zdravotná starostlivosť 15,- eur.

3. S maloletým sa stretáva v zmysle rozhodnutia súdu a na tieto stretnutia sa musí náležite pripraviť, s čím má spojené zvýšené výdavky na stravu, príležitostné výdavky na kúpu oblečenia, výdavky na darčeky, výlety a iné aktivity na efektívne vyplnenie času stráveného s maloletým. Vzhľadom na uvedené jej zvýšeným výdavkom počas stretávania sa s maloletým primerane zodpovedá suma okolo 65,- eur mesačne. Má zároveň záujem rovnocenne sa podieľať na výchove maloletého, avšak otec jej zamedzuje riadne si plniť svoje rodičovské povinnosti k maloletému. S poukazom na potrebu zachovania jej vzťahu s maloletým a na rešpektovanie práva maloletého na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, žiadala o rozšírenú úpravu styku s maloletým. Súčasťou návrhu na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností bol aj návrh na vydanie neodkladného opatrenia, ktorým sa matka maloletého domáhala zníženia výživného a zmeny osobnej starostlivosti, eventuálne rozšírenia úpravy styku.

4. Okresný súd Námestovo uznesením zo dňa 12.05.2021 dočasne znížil povinnosť matky platiť na výživu maloletého na sumu 65,- eur a v časti o úprave styku s maloletým návrh zamietol.

5. V zákonom stanovenej lehote podali obaja rodičia proti uzneseniu odvolanie.

6. Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoP/49/2021 zo dňa 21.09.2021 bolo uznesenie okresného súdu zmenené tak, že bolo nariadené matke maloletého platiť výživné vo výške 150,- eur až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Vo zvyšnej časti bol návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 09.04.2021 zamietnutý.

7. Súd nariadil vo veci pojednávanie, na ktorom sa oboznámil s listinnými dôkazmi a to s návrhom, s plnomocenstvom, s oznámením o zaradení do evidencie, s rozhodnutím CPP, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/11/2021-21 zo dňa 13.04.2021, s lustráciou v sociálnej poisťovni, so správou kolízneho opatrovníka, s uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/11/2021-29 zo dňa 12.05.2021, s odvolaním otca maloletého, s vyjadrením kolízneho opatrovníka, s odvolaním matky, s vyjadrením kolízneho opatrovníka, s vyjadrením matky, s vyjadrením otca, s vyjadrením matky, s vyjadrením otca, s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8CoP/49/2021-79 zo dňa a s dokladmi doloženými otcom.

8. Matka maloletého zotrvala na podanom návrhu a uviedla, že žiada zveriť maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, pretože si myslí, že takáto forma by mu bola na prospech. Teraz ho má jeden týždeň - streda, štvrtok a ďalší týždeň - piatok, sobota, nedeľa. Stane sa, že volajú otcovi, či by nemohol ostať dlhšie. Nie vždy sa mu chce ísť domov. Uviedla, že je momentálne dva dni zamestnaná v hoteli T. ako recepčná. Nevie, ako to bude ďalej, či to bude otvorené, ale dúfa, že bude mať pravidelný príjem. Za posledný rok pracovala vo fitnesscentre, kde ju prepustili z dôvodu Covidu. Pracovala v J.. Ešte predtým, než začala Corona pracovala ako SZČO v N.. Úprava styku so synom jeden týždeň - streda, štvrtok

a ďalší týždeň - piatok, sobota, nedeľa platí od roku 2019. Vždy, keď je K. u nej, nič mu nechýba. V podstate doteraz jej vypomáhala mama, ale nechce byť stále odkázaná na ňu. Myslí si, že tým, že má riadnu pracovnú zmluvu, bude jej to aj finančne vychádzať. Syna sa pýtala či by to nebolo lepšie, že by bol týždeň u nej a týždeň u otca. Najskôr nad tým rozmýšľal, ale potom jej povedal, že by to bolo lepšie. Zotrvávala na tom, že pre K. je lepšie, aby bol v striedavej starostlivosti. Okrem výdavkov na bývanie nemá žiadne iné výdavky, len bežné a čo sa týka pôžičiek, ktoré má tak v podstate jej rodina s nimi počká.

9. Otec maloletého na pojednávaní nesúhlasil s podaným návrhom a uviedol, že sa s K. rozprával už ten prvý raz, keď bol pri kolíznej opatrovníčke a povedal, že je preňho vyhovujúca úprava styku v doterajšej forme a striedavú starostlivosť nechce. To isté mu povedal aj dnes ráno. Nemá problém, keď mu matka zavolá, že ho donesie neskôr. Vždy sa dokáže s ňou dohodnúť. Inak spolu nekomunikujú. Matka má do súčasného dňa dlh na výživnom okolo 9.000,- eur. Ten dlh nedal exekútorovi, lebo to takto nechcel riešiť, ale vzhľadom na to, že matka tvrdí, že ju vydiera, to zrejme bude musieť urobiť. Vyjadril sa, že je ženatý a s manželkou býva v byte. Je SZČO a pracuje na stavbe. S manželkou vychovávajú maloletého K. a jej syna N., ktorý pochádza z prechádzajúceho vzťahu. Uviedol, že so striedavou starostlivosťou nesúhlasí a taktiež nesúhlasí ani s rozšírením úpravy styku. Ak by to však matke pomohlo, tak v tom prípade súhlasí s výživným vo výške 150,- eur.

10. Podľa § 24 ods. 2 zákona o ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

11. Podľa § 78 zákona o rodine: (1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh; (2) Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia; (3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a/ úroveň starostlivosti o dieťa,
- b/ bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c/ ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d/ okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e/ ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f/ podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g/ názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h/ podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i/ využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje otec, ktorému bolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 1P/53/2015-310 zo dňa 18.03.2016, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/28/2016-380 zo dňa 28.09.2016. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 1P/53/2015-582 zo dňa 17.10.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/21/2018 zo dňa 30.01.2019, súd uložil matke maloletého s účinnosťou od 12.05.2015 platiť výživné na maloletého v sume 200,- eur mesačne s tým, že časť výživného v rozsahu 150,- eur mesačne je matka povinná platiť vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca a časť výživného v rozsahu 50,- eur mesačne na tvorbu úspor maloletého do 15. dňa v mesiaci vopred na osobitný účet maloletého zriadený otcom. Styk matky s maloletým dieťaťom bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 1P/54/2017-80 zo dňa 09.08.2019, v spojení s opravným uznesením č. k. 1P/54/2017-116 zo dňa 19.11.2019 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/24/2020, 6CoP/25/2020 zo dňa

28.10.2020 tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý víkend v nepárnom týždni od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod; v párnom týždni každú stredu v čase od 15:00 hod. do štvrtka do 18:00 hod.; počas vianočných sviatkov v párnom roku vždy od 23.12. od 13:00 hod. 25.12. do 17:00 hod.; počas novoročných sviatkov v nepárnom roku vždy od 31.12. od 10:00 hod. do 03.01. do 16:00 hod.; počas letných prázdnin prvé dva júlové týždne od pondelka od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a prvé dva augustové týždne od pondelka od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

14. V danom prípade sa matka maloletého domáhala zmeny osobnej starostlivosti s odôvodnením, že pre maloletého by bola takáto forma starostlivosti vhodnejšia. Tvrdila, že keď sa o tom s maloletým rozprávala, tak s tým súhlasil.

15. Súd je však toho názoru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky na zmenu osobnej starostlivosti. Aj napriek tomu, že matka maloletého má byt, ktorý je prispôsobený starostlivosti o dieťa, na druhej strane je tu jej finančná situácia, ktorá podľa názoru súdu neumožňuje aktuálne matke vytvoriť zázemie a stabilitu pre maloleté dieťa. Z obsahu jej výpovede vyplynulo, že je síce zamestnaná, ale len dva dni, pričom ani ona sama nevie, či bude aktívne pracovať a či bude mať pravidelný mesačný príjem. Z obsahu jej výpovede taktiež vyplynulo, že jej finančne vypomáha matka a ostatná rodina, voči ktorej má dlh. Súd je preto toho názoru, že striedavá starostlivosť by nebola maloletému na prospech, keď sama matka má problém vyžiť a tým, že si evidentne neuvedomuje, že striedavá osobná starostlivosť v sebe zahŕňa aj povinnosť rodiča, u ktorého sa maloleté dieťa nachádza hradiť všetky náklady spojené s výchovou maloletého. Okrem toho aj z pohovoru maloletého, ktorý vykonal úrad - Orgán SPODaSk vyplynulo, že maloletý nesúhlasí so striedavou formou starostlivosti. Súd je toho názoru, že doterajšia úprava styku matke dostatočným spôsobom garantuje aj jej právo na výchovu a starostlivosť maloletého. Sama matka odôvodňovala svoj návrh tým, že sa s maloletým sa stretáva v zmysle rozhodnutia súdu a na tieto stretnutia sa musí náležite pripraviť, s čím má spojené zvýšené výdavky na stravu, príležitostné výdavky na kúpu oblečenia, výdavky na darčeky, výlety a iné aktivity na efektívne vyplnenie času stráveného s maloletým. Vzhľadom na uvedené jej zvýšeným výdavkom počas stretávania. Vzhľadom na uvedené jej zvýšeným výdavkom počas stretávania sa s maloletým primerane zodpovedá suma okolo 65,- eur mesačne. Už z predmetného vyjadrenia matky vyplýva, že si neuvedomuje to, že ak nestačí finančne zvládať starostlivosť o maloletého podľa aktuálnej úpravy styku, tak v prípade zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti by sa jej výdavky ohľadom maloletého mnohonásobne zvýšili.

16. S poukazom na tieto skutočnosti preto súd návrh matky na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti zamietol.

17. Matka maloletého sa pre prípad, že by súd nevyhovel jej návrhu na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti domáhala rozšírenia úpravy styku s maloletým.

18. Súd mal za preukázané, že styk matky s maloletým dieťaťom bol naposledy upravený rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 1P/54/2017-80 zo dňa 09.08.2019, v spojení s opravným uznesením č. k. 1P/54/2017-116 zo dňa 19.11.2019 a v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/24/2020, 6CoP/25/2020 zo dňa 28.10.2020 tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý víkend v nepárnom týždni od piatka od 15:00 hod. do nedele do 18:00 hod; v párnom týždni každú stredu v čase od 15:00 hod. do štvrtka do 18:00 hod.; počas vianočných sviatkov v párnom roku vždy od 23.12. od 13:00 hod. 25.12. do 17:00 hod.; počas novoročných sviatkov v nepárnom roku vždy od 31.12. od 10:00 hod. do 03.01. do 16:00 hod.; počas letných prázdnin prvé dva júlové týždne od pondelka od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a prvé dva augustové týždne od pondelka od 10:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

19. Súd je toho názoru, že styk matky s maloletým, je podľa aktuálnej úpravy dostatočným a poskytuje matke tráviť s maloletým dostatok času a vplývať tak na jeho výchovu.

20. S poukazom na tieto skutočnosti potom súd zamietol návrh matky aj v časti rozšírenia úpravy styku.

21. Matka maloletého sa podaným návrhom domáhala pre prípad, že by súd nevyhovel jej návrhu na striedavú osobnú starostlivosť zníženia výživného, že výživné voči maloletému synovi bolo určené rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 1P/53/2015-582 zo dňa 17.10.2017, v spojení s rozsudkom

Krajského súdu v Žiline č. k. 6CoP/21/2018 zo dňa 30.01.2018, v zmysle ktorého je povinná prispievať na výživu maloletého syna K. sumou 200,- eur mesačne, z toho suma 150,- eur predstavuje výživné a suma 50,- eur tvorbu úspor. V čase podania návrhu bola nezamestnaná, vedená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Námestovo v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.10.2020 bez nároku na dávku v nezamestnanosti a jej jediným príjmom od októbra 2020 bola dávka SOS vo výške 300,- eur mesačne, z ktorého dôvodu nie je schopná platiť výživné na maloleté dieťa. Jej mesačné výdavky sú na platby súvisiace s užívaním bytu 115,- eur, nájomné 35,- eur, strava 120,- eur, telefón 5,- eur, cestovné 35,- eur, hygienické potreby 10,- eur, zdravotná starostlivosť 15,- eur. V súčasnej dobe je dva dni zamestnaná, s tým, že jej mesačná mzda bude závisieť od toho, či predmetný hotel bude v prevádzke, čo za súčasných pandemických opatrení nie je isté. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo zo dňa 20.10.2020 mal súd za preukázané, že matka je bola od 15.10.2020 zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, z rozhodnutia Centra právnej pomoci, kancelária Trvrdošín č. KaTS/7038/2021 zo dňa 22.03.2021 mal tiež osvedčené, že matka bola po vyhodnotení dokladov o príjme a informácií o majetkovej situácii vyhodnotená (na účely posudzovania priznania nároku na právnu pomoc) ako osoba v stave materiálnej núdze. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni mal súd za preukázané, že matka pred zaradením do evidencie uchádzačov o zamestnanie vykonávala pracovnú činnosť na základe dohody o pracovnej činnosti od 01.09.2020 do 14.10.2020 u zamestnávateľa Z. Z., s.r.o., D., s vymeriavacím základom za september 2020 vo výške 86,- eur, za október 2020 vo výške 30,10 eur. V období od 25.05.2020 do 27.05.2020 bola zamestnaná u zamestnávateľa J. O., s.r.o., J. s vymeriavacím základom vo výške 87,63 eur, od 01.06.2020 do 31.08.2020 u zamestnávateľa K. Q., s.r.o., R. s vymeriavacím základom za obdobie od 06/2020 do 08/2020 v priemernej výške 373,29 eur mesačne. Matka v návrhu uviedla, že jej jediným príjmom je SOS dotácia (priznávaná v súvislosti s pandemickou situáciou) vo výške 300,- eur mesačne.

22. Jej momentálna finančná situácia je taká, že síce má uzavretú pracovnú zmluvu, avšak jej príjem je do budúca neistý vzhľadom na pandemické opatrenia.

23. Z vyjadrení otca maloletého vyplynulo, že je momentálne PN z dôvodu úrazu chrbtice, čaká ho operácia platničiek, po ktorej bude niekoľko týždňov PN. Poberal dotáciu SOS, nakoľko mal menej roboty, keďže je SZČO. Jeho momentálny mesačný príjem je okolo 600,- eur, manželka je od februára 2021 evidovaná na úrade práce a poberá dávku v nezamestnanosti 360,- eur mesačne. Má výdavky na 4-člennú rodinu - odvody SZČO 258,- eur, úver na byt 370,- eur, platby súvisiace s bytom 200,- eur, telefón 30,- eur, strava 400,- eur, hygienické potreby 25,- eur, obedy v škole 10,- eur, ošatenie a obuv 80,- eur, zdravotná starostlivosť 50,- eur.

24. Tak ako konštatoval odvolací súd, ktoré úvahy prvoinštančný súd prevzal do svojho rozhodnutia vývoj pomerov matky a konštatovanú materiálnu núdzu matky (vo vzťahu k posudzovaniu nároku na právnu pomoc), na ktoré pomery môže mať vplyv aj vývoj pandemickej situácie, za dôvodný, avšak len vo vzťahu k výživnému učenému na tvorbu úspor maloletého, nie na výživné určené na bežnú spotrebu. Súd poukazuje na to, že v súčasnej dobe došlo k zmene pomerov, nakoľko matka má uzavretú pracovnú zmluvu, i keď nie je isté, či bude mať aj stabilný príjem, avšak v čase, kedy súd naposledy rozhodoval o výške výživného bola matka maloletého nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie a súd pri určení výživného vychádzal len z potenciality príjmov matky. V súčasnej dobe nemal súd osvedčenú zmenu pomerov odôvodňujúcu zníženie výživného na maloleté dieťa určené na bežnú spotrebu. Vzhľadom aj na vyjadrenie otca maloletého, ktorý súhlasil s určením výživného vo výške 150,- eur, bez povinnosti matky podieľať sa na tvorbe úspor v sume 50,- eur, súd rozhodol o povinnosti matky platiť na výživu maloletého mesačne sumou vo výške 150,- eur bez povinnosti matky platiť výživné na tvorbu úspor.

25. S poukazom na tieto skutočnosti potom súd zmenil rozsudok Okresného súdu Námestovo sp. zn. 1P/53/2015 zo dňa 17.10.2017 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 6CoP/21/2018 v časti o určení výživného a zrušil uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7P/11/2021 zo dňa 12.05.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp.zn. 8CoP/49/2021 zo dňa 21.09.2021, ktorým rozhodnutím boli dočasne upravená povinnosť matky platiť výživné na maloletého.

26. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) v troch vyhotoveniach. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok, v znení neskorších predpisov.