

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 71Ek/2376/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121405583  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ivanko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121405583.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Potraviny Kačka, a.s. „v konkurze“, so sídlom Dukelských hrdinov 2, 984 01 Lučenec, IČO: 36 620 319, v mene ktorého koná správca konkurznej podstaty: LawService Recovery, k.s., so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 47 817 003, právne zastúpeného: JUDr. Juraj Rybár, advokát s.r.o., so sídlom Stráž 223, 960 01 Zvolen, IČO: 47 252 952, proti povinnému: D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt S. Z. XXXX/XX, XXX XX G., o vymoženie 57,49 Eur s príslušenstvom, o sťažnosti oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/2376/2021 zo dňa 03. 08. 2021, takto

### rozhodol:

I. Sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/2376/2021 zo dňa 03. 08. 2021 **z a m i e t a**.

II. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov konania o zamietnutí sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/2376/2021 zo dňa 03. 08. 2021.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom súdneho exekútora dňa 02.07.2021 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 57,49 Eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobného rozkazu vydaného Okresným súdom Žiar nad Hronom zo dňa 19.05.2006, sp. zn. 7C/100/2006, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 07.06.2006.

2. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica, vydaným vyšším súdnym úradníkom, sp. zn. 71Ek/2376/2021 zo dňa 03. 08. 2021 súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 53 ods. 3 písm. b) v spojení s § 48 ods. 3 písmeno b), bod 1. Exekučného poriadku zamietol, z dôvodu, že v návrhu na vykonanie exekúcie bol ako dátum narodenia povinnej uvedený deň „XX.XX.XXXX“ a v exekučnom titule je uvedený dátum narodenia povinnej „XX.XX.XXXX“.

3. Proti uzneseniu podal oprávnený včas sťažnosť, ktorú odôvodnil predovšetkým tým, že vyhlásený konkurz na majetok povinnej nemá vplyv na vymáhaný nárok, keď ide o nedotknutú pohľadávku oprávneného z pracovnoprávneho sporu, cit.: „s poukazom na uvedené skutočnosti preto oprávnený navrhuje Vášmu súdu, aby vykonal dožiadanie adresované Okresnému súdu Žiar nad Hronom k sp. zn. 7C/100/2006 vo vzťahu k vydanému exekučnému titulu (žalobný návrh a/resp. doložené doklady pôvodného právneho zástupcu oprávneného etc.) z obsahu ktorých bude Vášmu súdu zrejmé, že predmetný nárok predstavuje nedotknutú pohľadávku - pracovnoprávny nárok oprávneného voči dlžníkovi.“. Navrhol preto sťažnosťou napadnuté rozhodnutie zrušiť a súdneho exekútora poveriť vykonaním exekúcie.

4. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

5. Podľa § 250 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení zákona č. 87/2017 Z.z. (ďalej len „CSP“), ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

6. Po preskúmaní sťažnosti oprávneného proti uzneseniu vyššieho súdneho úradníka dospel súd k záveru, že bola podaná včas, ale je v celom rozsahu nedôvodná. Sudca po preskúmaní napadnutého uznesenia vyššieho súdneho úradníka dospel k záveru, že skutkový stav veci bol zistený správne, z takto zisteného skutkového stavu bol vyvodený správny právny záver, ktorý bol náležitým spôsobom odôvodnený. Aj keď sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení a podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku nemusí rozhodnutie obsahovať odôvodnenie, na zdôraznenie správnosti uvádza dôvody, ktoré viedli k zamietnutiu sťažnosti oprávneného.

7. Oprávnený sa domáhal vykonania exekúcie proti osobe označenej v súlade s § 48 ods. 3 písm. b) bod 1. Exekučného poriadku s dátumom narodenia „XX.XX.XXXX“. V exekučnom titule je dátum narodenia povinnej „XX.XX.XXXX“. Nakoľko osobe označenej v návrhu na vykonanie exekúcie nezodpovedá konkrétna fyzická osoba, ktorá je uvedená v exekučnom titule, pričom ani osobe uvedenej v exekučnom titule nezodpovedá konkrétna fyzická osoba, nebolo možné súdnemu exekútorovi udeliť poverenie na vykonanie exekúcie. Uvedené je úplne zrejmé z odseku 11. sťažnosťou napadnutého uznesenia. Dôvody uvedené oprávneným v sťažnosti tak vôbec nesmerujú voči dôvodu zamietnutia návrhu na vykonanie exekúcie. Aj k nim sa však súd vyjadril v odôvodnení sťažnosťou napadnutého uznesenia, keď v odseku 11. je uvedené aj, cit.: „... konkurzné konanie (ktoré však vplyv na uvedené exekučné konanie v dôsledku povahy vymáhanej pohľadávky vplyv nemá)...“. Sudca tak v sťažnosti nevhliadol dôvody, pre jej vyhovie, nakoľko dôvody zamietnutia návrhu na vykonanie exekúcie naďalej trvajú..

8. Z vyššie uvedených dôvodov sudca podľa § 250 ods. 1 CSP v spojení s § 202 ods. 1 Exekučného poriadku sťažnosť oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 71Ek/2376/2021 zo dňa 03. 08. 2021 vydanému vyšším súdnym úradníkom zamietol, keď sa stotožnil so záverom, že osobe povinnej označenej oprávneným v návrhu na vykonanie exekúcie nezodpovedá osoba uvedená v exekučnom titule, a preto je podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku daný dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, keď v návrhu uvedená osoba nedisponovala pasívnou vecnou legitimáciou z exekučného titulu.

9. O trovách konania v časti rozhodovania o podanej sťažnosti oprávneného rozhodol súd podľa § 262 ods. 2 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP za použitia čl. 4 ods. 2 CSP tak, že v konaní o oprávneným podanej sťažnosti neúspešný oprávnený nemá nárok na ich náhradu. Súd si však dovoľuje poukázať na skutočnosť, že pokiaľ si zástupca oprávneného uplatnil a vyčíslil trovy konania za úkon podanie sťažnosti proti rozhodnutiu, tak uvedené vyznieva rozporuplne pri zistení, že zástupca oprávneného ani neprečítal odôvodnenie sťažnosťou napadnutého rozhodnutia, keď ním uvádzané dôvody v sťažnosti vôbec nezodpovedajú jeho odôvodneniu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti tomuto uzneseniu nie je prípustné (§ 202 ods. 4 Exekučného poriadku). (