

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 3T/44/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010168
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kollár
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6721010168.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.12.2021 v konaní pred samosudcom JUDr. Martinom Kollárom v trestnej veci obžalovaného T. F., stíhaného pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku súd o s l o b o d z u j e obžalovaného T. F., N.. XX.XX.XXXX M. A. A., C. A. V. X, C..Č.. M. M. M. Ú. A. A. spod obžaloby pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe,

že

P. Q. po predchádzajúcej vzájomnej ústnej dohode s T. F. uzavretej začiatkom roka XXXX, podľa ktorej mal P. Q. vypestovať rastliny rodu E., ktoré mal po usušení odovzdať za účelom ďalšieho predaja T. F., ktorý ich mal predať a zisk z predaja si mali rozdeliť rovným dielom, P. Q.Í. od mesiaca V. XXXX do dňa XX.XX.XXXX M. Y. V., Y.. K., v mieste prechodného bydliska v rodinnom dome č. X a v priestoroch a pozemkoch k nemu prináležiacich, ktorých vlastníkom je jeho matka Q. Q., XX.XX.XXXX, zo semiačok, ktoré mu na tento účel zabezpečil aj T. F., bez povolenia vypestoval presne nezistený počet rastlín rodu E. (K.), ktoré postupne vysušil, spracoval a prechovával pre vlastnú potrebu a za účelom ich odovzdania T. F., ktorý mal ďalej tento rastlinný materiál v zmysle ústnej dohody postupne predať ďalším osobám, pričom dňa XX.XX.XXXX prechovával X XXX,XXX g rastlinného materiálu rastlín rodu E. (K.) s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinolu (THC) od X,X % hmotnostných do XX,X % hmotnostných, z ktorého množstva je možné vyrobiť najmenej X XXX obvykle jednorazových dávok drogy spôsobilých po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, každá s obsahom účinnej látky tetrahydrokanabinol (THC) minimálne XX mg, pričom ich hodnota pri cene X €. za gram predstavuje sumu najmenej X XXX,XX €, kde rastliny rodu E. sú uvedené s I. skupine omamných látok podľa zákona č. XXX/XXXX Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v platnom znení a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok,

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný T. F..

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Zvolen už raz vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa XX.XX.XXXX, kedy uznal vinných P. Q. P. T. F. vinnými pre obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona. Na základe odvolania obžalovaného

T. F. Krajský súd A. A. svojim uznesením XTo XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX prvostupňový rozsudok zrušil a vec vrátil na nové prejednanie a rozhodnutie. V odôvodnení uznesenia odvolací súd uviedol, že povinnosťou prvostupňového súdu bude dostatočne sa vysporiadať s dôkaznou situáciou, eventuálne vykonať i nové dôkazy. Kľúčovou úlohou okresného súdu bude zodpovedať otázku, či je usvedčujúca výpoveď spoluobžalovaného postačujúca na jednoznačné preukázanie viny obžalovaného T. F..

Obžalovaný 2) T. F. uviedol, že je nevinný. Obžalovaného 1/ pozná, bývajú spolu v obci V. a boli takí kamaráti. Poznajú sa pravdepodobne od roku 2019. Počas obdobia do XX.XX.XXXX sa sem tam spolu stretli, ale posledného pol roka pred ich zadržaním, t.j. XX.XX.XXXX sa už nestretávali vôbec. Stretávali sa buď u neho alebo niekde v dedine. On k nemu nechodil. Nikdy u neho nebol, viem však, kde býva približne XXX metrov. Obec je malá, má asi 150 obyvateľov. Mimo obce sa veľmi nestretávali. Chodieval k nemu niekedy si pokecať, niekedy spolu užíli aj marihuanu. Buď ju doniesol obžalovaný 1) alebo ju niekedy aj on. Tá jeho pochádzala od feťákov z K.. Nikdy marihuanu nedržal v nejakom veľkom množstve a ani ju nepredával. Používanie marihuany nebolo nejaké extrémne, možno raz za mesiac, eventuálne, keď bola príležitosť. Pokiaľ aj obžalovaný 1/ doniesol marihuanu, nevie, odkiaľ ju mal. To je otázka na neho. Obžalovaný 1/ ho sem tam zaviezol na nákupy do K., eventuálne do D., F. V.. Väčšinou s ním bola aj priateľka a malý syn. Vozieval ho na jeho aute, lebo obžalovaný 2) ešte nemal dorobený vodičský kurz. Nikdy nemal vedomosť o tom, že by obžalovaný 1/ pestoval marihuanu. Bol aj prekvapený po našom zadržaní na polícii, že čo tam vlastne robí, aj sa ho na to pýtal. Medzi obžalovanými finančné nezrovnalosti, napríklad dlhy pravdepodobne neexistovali, on si s ním nikdy nedelil peniaze. Nikdy neuzavrel s obžalovaným 1/ žiadnu dohodu o pestovaní. Nemal ani vedomosť o tom, že ju pestuje. To sa dozvedel až po svojom zadržaní. Nikdy obžalovanému 1/ nedal žiadne semená rastliny rodu E.. V blízkosti svojho bydliska nikdy nepestoval rastliny marihuany, ani vôbec. Na otázku, či posielal cez mobilné siete, eventuálne cez aplikácie mobilného telefónu nejaké fotky marihuany obžalovanému 1/, obžalovaný 2) odpovedal, že nie. Fotky videl v časti spisu a nevie, ako sa tam tie fotky ocitli. V tom čase mal mobilný telefón, ktorý používala jeho družka a viaceré osoby, brat a sem tam si ho zabudol u Q.. Aj v tomto mobilnom telefóne používal aplikácie sociálnych sietí - H., J., V.. Stav bol taký, že vo všetkých troch aplikáciách bol permanentne prihlásený, neodhlasoval sa z nich. Nikdy sa nezaoberal predajom marihuany. Nikdy nemal možnosť realizovať predaj marihuany. Nevie, prečo sa to tak rýchlo zomlelo. Podľa neho tieto veci obžalovaný 1) tvrdí na neho preto, lebo sa snažil dostať z väzby, čo sa mu aj podarilo a nechcel byť v tom sám. Snažil sa preniesť nejakú zodpovednosť na neho. Obžalovaný 1) si vlastne 8 mesiacov užíval život na slobode, zatiaľ čo on bol vo väzbe a to pre nič, za nič. Vrátil sa mu aj pekný počet 10 eur bankoviek. Na to nemá slov, nevie si to nejak vysvetliť. Keď ho zadržali kukláči 09.10.2020, tak sa ho pýtali, kde má elektrický oplotok s marihuanou. Zostal zaskočený, že žiadnu marihuanu nemá a ani elektrický oplotok. Na čo následne ho zbili a aj tak nenašli pri domovej prehliadke nič, čo by súviselo s trestnou činnosťou. Keby predával drogy, tak nájdú nejaké pomôcky, váhy a podobne, nebolo nájsť absolútne nič. On sa stretol s rôznymi ľuďmi vo väzbe s tým, že ich dávali za 2-3 gramy do väzby a obžalovanému 1/ našli X,X K. a je stále na slobode.

Svedok B. E. uviedol, že pozná obidvoch obžalovaných, pretože sú z dediny a bližšie ani nie. Svedok vypovedal zhodne ako v spise na čl. 120, kde uviedol, že na dolnom konci býva T., ktorého volajú T. A.. Neďaleko domu, kde býva T., sa bol hrať jeho syn K. E. s bratom. Synovia mu uviedli, že T. tam má asi nasadenú marihuanu a že ich začal naháňať. Vedeli o akú rastlinu sa jedná, poznajú ju z internetu. Rastlín bolo viac. Vtedy sa na miesto samé nešiel pozrieť. Išiel tam až neskôr, potom, čo T. A. naháňal synov po dedine so švagrom P. M.. Na lúke našli prázdne čierne kvetináče, rastliny tam neboli. V dome T. A., vo dvore, videli rovnaký čierny kvetináč, a rastlinu v ňom. Rastlinu vyfotil a fotografiu odovzdal polícii. Z počutia od detí v dedine vedel, že aj P. Q.Í. pestoval marihuanu, niekde pod horou. Aj toto oznámil starostovi. Ďalej dodal, že túto záležitosť pred zadržaním obžalovaného 2/ s ním neriešil. Od detí v dedine vie, že mal obžalovaný 1/ pestovať marihuanu. Malo to byť na tej istej lúke, o ktorej rozprával. Na margo poznámky prokurátora, že v trestnom oznámení spomína osobu T. A., svedok uviedol, že nevedel, ako sa volá, ale je to tá istá osoba ako T. F.. Svedok sa nevie vyjadriť k existencii nejakých rastlín rodu E., ktoré by sa mali nachádzať pri rodinnom dome obžalovaného 1/, keďže nechodí tým smerom. Na otázku obhajcu obžalovaného 2/, či svedok niekedy videl na tých miestach rastliny rodu E., svedok odpovedal, že nie, nechodí po tých lúkach, nevie, komu patria tie parcely. Pokiaľ hovoril tieto informácie, mal ich od vlastných detí a tie majú 13 a 14 rokov. Vzďialenosť medzi jeho domom a domom obžalovaného 2) je po poľnej ceste asi 100-150 metrov.

Vo veci bola vypočutá aj B. Š., družka obžalovaného, ktorá vypovedala, že s obžalovaným 2/ sú ako druh a družka asi tri roky a majú spolu jedno dieťa. Bývala u svokry v V. Č.. X. Jej druh je nevinný, nespáchal to, čo sa mu kladie za vinu. Vôbec nerozumie, prečo je stíhaný vo väzbe, keďže sa u nich nenašlo nič, žiadna marihuana, drogy. On nemá byť prečo stíhaný vo väzbe. Na otázku samosudcu, prečo má byť stíhaný na slobode, keď podľa svedkyne je nevinný, svedkyňa uviedla, že myslela to tak, že nemá byť vôbec stíhaný. Spoločné dieťa sa narodilo v roku XXXX a ona je ešte stále na materskej. Príjem mali z jej rodičovského príspevku, jej druh brigádoval, nemal stálu prácu. Vždy si však zarobil čistou prácou a nie takou. Nikdy nerobil niečo také, čo je trestné. Pokiaľ brigádoval, tak sa vracal pravidelne domov. Je to vzorný otec a staral sa o dieťa. Jej druh nemal mobilný telefón, mala ho svokra a ten využívali všetci. Nepamätá si aký, pretože už má druhý. Bol to smartphone. Svedkyňa má konto na H., nemá konto na J.. Pokiaľ volala z telefónu, bol to klasický a nepoužívala aplikáciu na telefóne. Nemá vedomosť o tom, či druh mal účty na sociálnych sieťach. Obžalovaného 1/ pozná, nevie, od kedy presne. Nemôže povedať, že by bol T. kamarát. Vie, že pokiaľ potrebovali, tak ich niekam odviezol na nákup, k lekárovi. Nemá vedomosť o tom, že by ho niekedy viezol samostatne, bez jej prítomnosti. Vie, kde obžalovaný 1/ býva. Je to na opačnom konci, je to dosť ďaleko. Obec má 150 obyvateľov a všetci sa poznajú. Svedkyňa nemá vedomosť o tom, že by druh užíval omamné alebo psychotropné látky. Nemá s tým nič spoločné a staral sa o nás vzorne. Nemá byť prečo odsúdený, však majú malé dieťa, o ktoré sa treba starať a to dieťa je ešte aj choré. Svedkyňa si nevie vysvetliť ako je možné, že sa v krvi našli stopy po omamných látkach. Svedkyňa nemá vedomosť o nejakých pestovateľských aktivitách obžalovaného 2). Pokiaľ druh chodil na brigády, bol vyplácaný denne a aj to mizerno. Za celý deň dostal 30 eur. Keby mali väčší obnos peňazí, nežijú u svokry, ale žijú samostatne. Nemali väčší obnos peňazí. To, že obžalovaný 2) nie je doma, rodina znáša veľmi ťažko. Synovi chýba mu otec, nemá sa kto o neho starať. Bude to veľmi zle znášať, keď ho odsúdia za nič a vlastne aj celá rodina.

Matka obžalovaného 2), svedkyňa Q. A., vypovedala zhodne ako v spise na čl. 145, kde uviedla, že syn nikdy nemal dočinenia s marihuanou, rozhodne ju nepestoval a doma neprechovával. Často riadila dom a bola by si všimla marihuanu. Syn sa riadne staral o rodinu, chodil na brigády, preto považuje obvinenie za nepravdivé. S Q. sa síce kontaktoval, ale naposledy asi pred pol rokom. Zvykol ku ním chodiť a niekedy syna odviezol. Ďalej dodala, že syn vlastnil motorové vozidlo tak dlho ako mal auto. Ešte predtým ho vozieval obžalovaný 1/ na takom čiernom aute na nákupy. Často tam s nimi chodievala aj nevesta. Je pravdou, že obžalovaný 1/ bol u nich doma a to viac ako raz. Riešili sa bežné veci, tiež, keď hovorili, že pôjdu nakupovať, aby kúpili aj pre ňu. Syn býval u nej na adrese V. X, inde nebýval. Nemá vedomosť o tom, že by syn pred zadržaním užíval marihuanu, pestovať, už vôbec nepestoval. Nemal dôvod, prečo by to robil. Žijú skromne, vážia si každé euro. Všetci mal aj rodinu. Podľa nej si syn uvedomoval, že má zodpovednosť za rodinu. Mal plány, ako začne syna vychovávať, ako sa odsťahovať. Nemá vedomosť o tom, že bol zistený pozitívny nález na THC v krvi syna a teda si to nevie ani vysvetliť. Vedela, kde obžalovaný 1/ býva, vzdialenosť je asi 400 metrov, bola aj pri dome obžalovaného 1/. Riešila tam nejaké záležitosti s jeho matkou ohľadom charity, keďže má dieťa ZŤP. Svedkyňa nemá vedomosť o nejakých pestovateľských aktivitách svojho syna v okolí ich domu. Pokiaľ sa týka väčšieho obnosu peňazí, dostali raz štátny príspevok X.XXX eur a kupovalo sa za to auto. S tými peniazmi sa aj odfotili. Bola to taká blbosť, že dali to do vejára. Malo to byť len pre nich. T. nemal nikdy nejaké peniaze navyše. Ak by mal peniaze, dal by si spraviť vodu alebo opraviť strechu. Svedkyňa má osem detí a sú rozídení po celom Slovensku a teda majú aj autá s rôznymi značkami. Chodievali na sviatky, cez prázdniny. Jednalo sa o príbuzných. Syn má rodinu, dieťa. Aj keď mal pozitívny výsledok, neznamená, že robil nejakú nekalú činnosť. Syn uživil rodinu poctivou prácou. Ak by mali vysoké obnosy peňazí, tak by to u nich vyzeralo inak. Má taký pocit, že to nie je všetko tak ako je to tam popísané, resp. za čo mal byť trestaný.

V rámci vykonávania dokazovania boli so súhlasom dotknutých strán prečítané výpovede nasledovných svedkov: C. E. z čl. 122-137, V. K. z čl. 138-139, L. K. z čl. 148-150, D. X. z čl. 151-160, K. X. z čl. 161-170, F. K. z čl. 171-179, Q. K. z čl. 180-184 a Q. Q. z čl. 185-187. Z prečítaných výpovedí vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Svedkyňa Q. Q., matka obvineného P. Q., sa k veci odmietla vyjadriť.

Svedkyňa V. K., riaditeľka D. W., vypovedala, že na ihrisku školy našli sáčok s podozrivou rastlinou, ktorá bola neskôr políciou identifikovaná ako marihuana. Sáčok doniesol L. K.. Ten najprv popieral, ale neskôr priznal, že sáčok doniesol na pokyn spolužiaka, ktorý to chcel zrejme predať. Neoznačil osobu, od ktorej látku nadobudol.

Svedok L. T. K. uviedol, že marihuanu, ktorá bola vydaná riaditeľkou školy, doniesol on. Nemal ju ani od jedného z obvinených. Z počutia však vie, že marihuanu má T. F., teda že ju pestoval a mal doma.

Svedok C. E. vypovedal, že mal konflikt s T. F., lebo bol na políčku, kde F. pestoval marihuanu. Boli tam hrať futbal a videli veľa rastlín, niektoré v črepníkoch, niektoré v zemi. Označil výšku rastlín a veľkosť políčka. Že sa jedná o F. políčko usúdil z toho, že práve F. ich začal naháňať, keď boli v blízkosti políčka hrať futbal.

Svedok D. X. uviedol, že u T. F. videl rastliny, ale podľa neho sa jednalo o papriku. Svedkovia K. X. P. F. K. sa k trestnej činnosti nevedeli vyjadriť.

Svedok Q. K. poprel, že by L. K. dal sáčok s marihuanou. O trestnej činnosti obvinených nevie nič.

V rámci prípravného konania bolo vykonané rozsiahle znalecké dokazovanie, výsledkom ktorého sú viaceré znalecké posudky a odborné vyjadrenia z rôznych odvetví, tieto posudky boli oboznámené postupom podľa § 268 ods. 1 a 5 Tr. poriadku. Jedná sa o nasledovné posudky Kriministického a expertízneho ústavu PZ SR Slovenská Ľupča, PPZ-KEÚ-SL-EXP-2020/2817, 2821 z čl. 194-202, 205-209, č. PPZ-KEÚ-SL-EXP-2020/2022 z čl. 2015-220, znalecký posudok znalkyne J.. F. X. z čl. 301-309, odborné vyjadrenia Prezídia PZ, NAKA, protidrogová centrála z čl. 314-316, odborné vyjadrenie J.. W. W. č. 10/2021 z čl. 318-363. Z týchto dôkazov vyplývajú nasledujúce skutočnosti:

U obžalovaného P. Q. boli zaistené rastliny rodu E. o celkovej hmotnosti X XXX,XXX g, z toho rastliny o hmotnosti X XXX,XXX g s obsahom účinnej látky THC viac ako 2%, čo sa považuje za látku schopnú ovplyvniť psychiku jednotlivca. Rozsah účinnej látky sa pohyboval od 2,2 % do 13,9 %. Rastliny T. E. podliehajú ustanoveniam zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších zmien a doplnkov a sú zaradené do I. skupiny omamných látok a tetrahydrokanabinol (THC) ako hlavná aktívna zložka konopy je zaradený do I. skupiny psychotropných látok. Rastliny zaistené na políčku, ktoré označil obžalovaný 1) boli rovnako identifikované ako rastliny rodu E. obsahujúce THC. Hodnota zaistenej látky bola odborným vyjadrením stanovená na sumu 5 až 15 € za gram, teda súhrnne X XXX,XX €. P. XX XXX,XX €.

Znalkyňa J.. F. X. konštatovala, že u oboch obžalovaných bol v moči pozitívny nález kanabinoïdov, čo svedčí, že sa jedná o užívateľov látky marihuany.

Z odborného vyjadrenia znalca J.. W. W. vyplýva, že v mobilnom telefóne obžalovaného P.N. Q. D.. S. sa nachádzali fotografie s rastlinami rodu E.. Takisto je zrejmé, že v zozname kontaktov v tomto mobilnom telefóne figuruje aj meno obžalovaného 2).

Zároveň bol skúmaný aj duševný stav oboch obžalovaných a výsledkom sú znalecké posudky znalkyne V.. D. K. Č.. X P. XX/XXXX. Znalkyňa zistila u obžalovaného P. Q. závislosť od K. a navrhla uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. U obžalovaného T. F. znalkyňa nezistila žiadnu závislosť, preto nenavrholo uložiť žiadne ochranné opatrenie. U oboch obžalovaných nezistila prítomnosť duševnej choroby alebo poruchy. Na týchto tvrdeniach a záveroch zotrvala aj na hlavnom pojednávaní dňa XX.XX.XXXX.

Pre vinu obžalovaných svedčia listinné dôkazy z prípravného konania oboznámené postupom podľa § 269 Tr. poriadku:

- zápisnica o domovej prehliadke s fotodokumentáciou z čl. 372-393, 403-415
- zápisnica o ohliadke miesta nálezu + fotodokumentácia z čl. 517-421
- zápisnica o vydaní veci z čl. 422
- zápisnica o trestnom oznámení B. E. z čl. 489-492
- správy a RT z čl. 497-528
- spisy OS Zvolen č.k. 5T 186/2014 a 5T 64/2016.

V rámci prípravného konania bola na podklade príkazu sudcu pre prípravné konanie vykonaná domová prehliadka u obžalovaného 1) dňa XX.XX.XXXX v rodinnom dome v V. Č.. X M. Č. Y. XX.XX F. XX.XX

S., z ktorej zápisnice vyplýva, že boli vydané viaceré veci označené pod bodmi 1 - 31, z toho stopy 1, 5, 9, 11, 12, 14 - 20, 22, 25, 26, 29, 31 obsahovali stopy po V. (či už predmety alebo samotné rastliny), boli zaistené aj veci ako mobilný telefón zn. S., peňažná hotovosť vo výške X.XXX,- Eur. Fotodokumentácia obsahuje celkovo XXX fotografií.

V tom istom čase bola vykonaná aj domová prehliadka u obžalovaného 2) v rodinnom dome v V. Č. X, kde boli zaistené X mobilné telefóny, bongo a plastový vrchnák s kovovým nadstavcom. Fotodokumentácia obsahuje celkovo XXX fotografií.

Takisto dňa XX.XX.XXXX M. Č. Y. XX.XX F. XX.XX S.. bola vykonaná ohliadka miesta činu v V., v lese miestnej časti V., kde sa nachádzali náhodne rastúce rastliny rodu E.. Fotodokumentácia obsahuje celkovo XX fotografií.

Zo zápisnice trestnom oznámení B. E. D. F. XX.XX.XXXX vyplýva, že svedok E. sa dostavil na Y. W. K. oznámiť podozrenie z drogovej trestnej činnosti. Výsluch oznamovateľa trval od XX.XX S.. F. XX.XX hod. Oznamovateľ uviedol, že osoba menom T. A. mal na lúke posadenú marihuanu, pričom keď sa k predmetnému miestu priblížili jeho syn a švagor, tak ich táto osoba začala naháňať. Zároveň opísal aj následný incident medzi obžalovaným 2) a K. E. P. C. E..

Obžalovanému T. F. sa obžalobou kládlo za vinu spáchanie obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Tr. zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona spolu s P. Q.K.. Obžalovaný od počiatku popieral spáchanie skutku, pričom zo žalovaného skutku bol priamo usvedčovaný iba výpoveďou spoluobžalovaného P. Q., ktorý od mesiaca V. XXXX do dňa XX.XX.XXXX M. Y. V., Y. K., v mieste prechodného bydliska v rodinnom dome č. X a v priestoroch a pozemkoch k nemu prináležiacich, ktorých vlastníkom je jeho matka Q. Q., bez povolenia vypestoval presne nezistený počet rastlín rodu E. (K.), ktoré postupne vysušil, spracoval a prechovával, pričom obžalovaný P. Q. sa k tomuto konaniu doznal. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na výpoveď obžalovaného Q. z prípravného konania, keď vo výpovedi zo dňa XX.XX.XXXX uviedol: „Tohto roku som si vysadil tak 10, 12 rastlín, nik ani T. (F.) mi pritom nepomáhal. Sadil som ich s tým zámerom, že vypestujem čo najviac, aby som mal pre seba a aby som ich mohol predatť“. Následne uvádza „s T. F. sme boli dohodnutí, že mu to všetko dám a zisk z predaja si rozdelíme na polovicu“. V danom prípade považoval odvolací súd výpoveď obžalovaného za nekonzistentnú, keď obžalovaný Q. najskôr tvrdí, že ich pestuje pre seba, aby to mohol predatť a potom bez ďalšieho uvádza, že to dá F. na predaj. Týmto rozporom vo výpovedi sa príslušné orgány vôbec nezaoberali a v tomto smere ani nekonfrontovali Q. s jeho vyjadreniami. Ďalšou skutočnosť, ktorá nebola analyzovaná je vyjadrenie obžalovaného Q., keď uviedol, že rastlinu zasadil a vypestoval sám, nepovedal o tom nikomu z rodiny, dokonca ani T. nevedel o marihuane, kde ju pestuje. Z výpovede obžalovaného Q., ďalej vyplýva, že marihuanu k dispozícii mal, túto obžalovanému F. neodovzdal, ale ju postupne užíval. Pri domovej prehliadke bolo u obžalovaného Q. zaistené X.XXX,XXX g rastlinného materiálu rastlín rodu E., z ktorého množstva je možné vyrobiť najmenej 3.134 obvykle jednorazových dávok drogy. Obžalovaný Q. síce uvádza, že tento materiál chcel obžalovanému F. odovzdať o päť dní, ak by nebol zadržaný, avšak aj v tomto prípade ide iba o tvrdenie Q., ktoré nie je podporené iným dôkazom. Pokiaľ by sa aj potvrdilo, že medzi obžalovanými bola dohoda o následnom predaji drogy, nie je možné za danej dôkaznej situácie bez akejkoľvek istoty tvrdiť, že by obžalovaný Q. celé množstvo materiálu, ktoré bolo u neho zaistené, odovzdal obžalovanému F..

Pokiaľ je obžalovaný usvedčovaný zo spáchania trestného činu iba výpoveďou spoluobžalovaného, je potrebné sa dôsledne vysporiadať vierohodnosťou takéhoto spoluobžalovaného, ktorý sám participoval na páchaní trestnej činnosti, a ktorý výmenou za istú formu beztrestnosti resp. zníženia trestu usvedčuje spolupáchateľa. Je preto na mieste skúmať, či takýto obžalovaný nebude svojou výpoveďou len účelovo zakrývať, alebo zmieňovať vlastnú trestnú činnosť a s akou pravdepodobnosťou bude takýto obžalovaný vypovedať pravdivo a či je takýto dôkaz dostatočne presvedčivý. Netreba zabúdať, že obžalovaný na rozdiel od svedka nie je povinný vypovedať pravdu (obvinený má právo obhajovať sa spôsobom, ktorý uzná za vhodný), naproti tomu svedok je povinný vypovedať len pravdu a nesmie nič zamlčať.

Preto sa prvostupňový súd pokúsil po vrátení veci vypočítať pôvodne spoluobžalovaného P. Q. ako svedka, pričom P. Q. tak ako pôvodne v konaní pred súdom ako spoluobžalovaný, následne aj v novom konaní ako svedok odmietol vypovedať.

Pokiaľ odvolací súd považoval výpoveď P. Q. za nekonzistentnú a následným postojom P. Q. nedošlo k zmene dôkaznej situácie, prvostupňový súd, viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, nemal inú možnosť ako vysloviť oslobodzujúci rozsudok, keďže v zmysle judikatúry Najvyššieho súdu SR č. R XX/XXXX súd síce môže oprieť výrok o vine i o nepriame dôkazy, avšak len za predpokladu, že vo svojom súhrne tvoria logickú, ničím neporušovanú a uzavretú sústavu nepriamych dôkazov / teda nestačí len jeden nepriamy dôkaz /, navzájom sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich, ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich možno vyvodiť len jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť iného záveru. V danej dôkaznej situácii však pri absencii inej než nekonzistentnej výpovede P. Q. neexistuje iný priamy dôkaz a sústava dôkazov nepriamych (svedok B. E. a zážitky jeho detí, mobilná komunikácia s fotografiami) nepostačuje na jednoznačné určenie viny obžalovaného T. F.. Preto bol obžalovaný v zmysle zásady in dubio pro reo, teda v pochybnostiach v prospech obžalovaného, oslobodený v zmysle § 285 písm. c) Tr. poriadku, keďže nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní odo dňa jeho oznámenia, cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Oznámením rozsudku je aj jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku).