

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 2P/198/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6921201193  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6921201193.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Alžbetou Markovou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti: P. W., nar. XX. XX. XXXX, Y. W., nar. XX. XX. XXXX, U. W.D., nar. XX. XX. XXXX, bytom t. č. I. F. T. Y. H. P. - W. Q., zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, detí rodičov: matky - D. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XX, t. č. A. A. P. a otca - u maloletých detí Moniky a U. W. - Q. H. D. A., u maloletého - Y. W. - Y. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom L. XX, t. č. na A. P., o nariadenie ústavnej starostlivosti bez návrhu, za účasti I. F. T. Y. H. P. - W. Q. a Okresnej prokuratúry Rimavská Sobota takto

### rozhodol:

I. Súd nad maloletými deťmi P. W., nar. XX.XX.XXXX, Y. W., nar. XX.XX.XXXX a U. W., nar. XX.XX.XXXX, nariaďuje ústavnú starostlivosť v I. F. T. Y. H. P. - W. Q., W. Q. XXX.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletých detí P. W., Y. W. a U. W. výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona mesačne, na každé dieťa zvlášť, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet I. F. T. Y. H. P. - W. Q., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Y. W. výživným vo výške po 30 % zo sumy životného minima určeného podľa osobitného zákona mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet I. F. T. Y. H. P. - W. Q., počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Súd bez návrhu začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi z dôvodu, že uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel a rodičia naďalej nie sú spôsobilí zabezpečovať o svoje deti osobnú starostlivosť.

2. Na pojednávanie sa neodstavili rodičia maloletých detí ako aj I. F. T. Y. H. P. - W. Q., doručenie predvolania majú vykázané, rodičia svoju neúčasť vopred neospravedlnili a nepožiadali o odročenie pojednávania, I. F. T. Y. H. P. - W. Q. svoju neúčasť vopred ospravedlnilo a súhlasilo s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti, súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletých detí ako aj I. F. T. Y. H. P. - W. Q..

3. Kolíznym opatrovníkom s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi súhlasil. Uviedol, že nariadené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel. Na strane rodičov nedošlo k úprave rodinných a sociálnych pomerov, v súčasnej dobe sa zdržiavajú na neznámom mieste. Rodičia nemajú vytvorené vlastné bývanie, o svoje deti sa zaujímajú približne raz za týždeň, kedy komunikujú so sociálnou pracovníčkou centra pre deti a rodiny.

4. Zástupca okresnej prokuratúra s nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi súhlasil. Vzhľadom k tomu, že rodičia nie sú schopní zabezpečiť pre svoje deti vhodné sociálne a bytové pomery je nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi v ich najlepšom záujme.

5. Podľa §-u 54 Zákona o rodine

1/ Náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

2/ Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

3/ Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

4/ Súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

5/ Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

Podľa §-u 62 Zákona o rodine

1/ Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sa samé živiť;

2 / Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov;

3/ Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona;

4/ Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť;

5/ Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

6/ Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa §-u 75 Zákona o rodine

1/ Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.;

2/ Výživné nemožno priznať, ak by bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

6. Maloleté deti pochádzajú z dysfunkčnej rodiny. Matka maloletých je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie, otec doposiaľ uznal otcovstvo len k maloletému Y.. Zo spisového materiálu sp. zn. 2P/57/2021 súd zistil, že rodičia zanedbávali starostlivosť o svoje maloleté deti. Maloleté deti boli opakovane hospitalizované na detskom oddelení nemocnice v Rimavskej Soboty a to maloletá P. a Y. pre opakovanú intoxikáciu liekmi, mal. U. pre popáleniny a váhové úbytky. Rodičia sú nezodpovední a veľmi ľahostajní. Matka starostlivosť a výchovu detí nezvláda. Otec sa málokedy zdržiava doma. Stará matka nie je nápomocná pri starostlivosti o deti, sama potrebuje pomoc.

V mieste bydliska ani v širšej rodine sa nenachádza žiadna iná vhodná osoba, ktorá by sa chcela, prípadne dokázala o maloleté deti postarať.

Obecný úrad L. hodnotí rodinu ako problémovú. Od novembra 2020 vykonávajú osobitného príjemcu na preberanie ŠSD. Spolupráca s rodinou je problematická. Matka detí D. W. je ťažko prispôsobivá, správa sa nevhodne až agresívne.

MUDr. H. obv. pediater uviedla, že mal. deti P., Y. a U. nepotrebujú špeciálnu starostlivosť. Matka s deťmi chodila do ambulancie len po opakovaných výzvach a upozorneniach.

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately určil mieru ohrozenia maloletých detí v prirodzenom rodinnom prostredí ako vysokú, kde je život, zdravie alebo priaznivý vývoj detí vážne ohrozený alebo narušený. Vzhľadom k tomu, že doposiaľ uložené výchovné opatrenie nespĺnila svoj účel, rodičia neupravili svoje sociálne a bytové pomery a návrat detí do prirodzeného rodinného prostredia nie je možný súd nad maloletými deťmi nariadil ústavnú starostlivosť.

Vyživovaciu povinnosť rodičov k maloletým deťom súd určil v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine, pričom zohľadnil odôvodnené potreby detí ako aj schopnosti a možnosti povinných rodičov.

7.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci., (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. a v § 62 a § 63 Civilného mimosporového poriadku..

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov podľa § 127 Civilného sporového poriadku.

Podľa § 44 Civilného mimosporového poriadku rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorou bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.