

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/70/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7521204057
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7521204057.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Ivanou Gajdošovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú L. T., L.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, na návrh matky D. T., L.. XX.X.XXXX, J. G. XXX/XX, I., za účasti otca G. T., L.. XX.XX.XXXX, J. G. XXX/XX, D., zast. JUDr. Alexandrom Farkašovským, advokátom, so sídlom Němcovej 30, Košice, v konaní o zvýšenie výživného takto

r o z h o d o l :

M e n í rozsudok Okresného súdu Košice - okolie č. k. 9P/30/2018-131 zo dňa 11.4.2018 v časti rozsudku upravujúcej vyživovaciu povinnosť otca k maloletej L. takto:

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej L.B. T., L.. XX.XX.XXXX sumou 170,- EUR mesačne od 1. septembra 2021 do budúcnosti, vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc decembrom 2021.

Dlžné výživné na maloletú za obdobie od septembra 2021 do decembra 2021 spolu v sume 210,- EUR sa otec zaväzuje zaplatiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku k rukám matky.

V prevyšujúcej časti návrh matky zamietam.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej podala dňa 28.7.2021 na tunajšom súde návrh na zvýšenie výživného zo strany otca na maloletú, ktorým žiadala zvýšiť sumu výživného na 250 € mesačne od 1.9.2021.

2. V návrhu uviedla, že s otcom maloletej sú rozvedení a otec má povinnosť prispievať na výživu maloletej vo výške 100 € mesačne. Táto suma na výživu maloletej nepostačuje, nakoľko sa zvyšujú poplatky za položky spojené bývaním, stravou, oblečením a pod. Nakoľko od posledného rozhodnutia o výživnom uplynuli tri roky a došlo k nárastu výdavkov na maloleté dieťa, navrhovala výživné zvýšiť zo sumy 100 € mesačne na sumu 250 € mesačne.

3. Súd vykonal dokazovanie zisťovaním stanoviska otca maloletej, kolízneho opatrovníka, zisťovaním majetkových, zárobkových pomerov oboch rodičov, zisťovaním výdavkov oboch rodičov a maloletej, oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu 9P/30/2018 a výsluchom účastníkov a zistil nasledujúci skutočný stav veci.

4. Z vyjadrenia otca maloletej zo dňa 18.10.2021 súd zistil, že rodičia maloletého dieťaťa uzatvorili Dohodu o vypořádání bezpodielového spoluvlastníctva manželov, podpísanú a notársky overenú dňa

09.06.2021. V zmysle predmetnej dohody sa rodičia maloletého dieťaťa dohodli, že všetky aktíva aj pasíva patriace do bezpodielového vlastníctva manželov nadobudne do výlučného vlastníctva otec maloletého dieťaťa. Otec maloletého dieťaťa prebral pasíva patriace do bezpodielového spoluvlastníctva manželov v pôvodnej výške 163.810,- EUR, ktorých mesačné splátky predstavujú spolu 1.119,91,- EUR/ mesačne. V súčasnosti sa vedie exekučné konanie, sp. zn.: 395EX 732/21 pre vymoženie pohľadávky vo výške 3.940,58,- EUR pre oprávneného Prima banka Slovensko, a.s., kde G. T. figuruje ako povinný, nakoľko sa dostal do omeškania v dôsledku svojej aktuálnej situácie. Predmetnú situáciu chcel pán G. T. riešiť formou mesačných splátok avšak oprávnený nesúhlasil s uhradením pohľadávky vo forme mesačných splátok vo výške 30,- EUR. V súčasnosti sa vykonáva exekúcia zrážkami z jednej tretiny mzdy, ktorú vykonáva platiteľ mzdy U. S. Steel Košice, s. r. o., vstupný areál U. S. Steel, 044 54 Košice, IČO: 36 199 222.

Otec mal za to, že návrh matky na zvýšenie výživného na sumu 250,- EUR/mesačne je neopodstatnený a nezakladá sa na relevantných skutočnostiach a z uvedeného dôvodu ho žiadal zamietnuť.

5. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 23.9.2021 súd zistil, že matka maloletej D. T. spolu s maloletými deťmi L.B. S. E. T. a plnoletou dcérou D. T. od novembra 2019 býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou S. Y. na adrese G. XX, I. v jednoposchodovom 10 - izbovom rodinnom dome. Vlastníčkou rodinného domu je matkina matka. Matkina matka je starobnou dôchodkyňou, poberá starobný dôchodok vo výške približne 500 EUR mesačne. V rodinnom dome má každý člen domácnosti svoju vlastnú izbu, spoločne využívajú kuchyňu a príslušenstvo. Maloletá L. má svoju izbu zariadenú posteľou, skriňami, komodou, písacím stolíkom so stoličkou.

Mesačné výdavky matky na domácnosť tvorí úhrada elektriny vo výške 100 EUR, ktoré vypláca svojej matke, platba za vodu vo výške 30 EUR, úhrada internetu vo výške 30 EUR mesačne. Kúrenie domácnosti je na tuhé palivo, nákup dreva je vo výške 1500 EUR ročne. Matka uhrádza spotrebný úver vo výške 40 EUR mesačne. Matkina matka platí spotrebný úver vo výške 200 EUR mesačne. Matka maloletej nevlastní nehnuteľný majetok, je vlastníčkou motorového vozidla Fabia, rok výroby 2003.

Matka od 17.8.2021 pracuje v spoločnosti SWEP Kechnec ako operátor výroby. Pracovnú zmluvu má uzatvorenú na dobu určitú - zastupovanie počas materskej dovolenky. Matka pracuje na 12 hodinové zmeny (denná, nočná a dva dni voľna). Matka poberá prídavok na dve deti - jedenkrát ročne a uplatňuje si daňový bonus. Iný príjem matka nemá. Do práce matka cestuje autom, PHM na cestu do práce je vo výške 60 EUR mesačne.

Maloletá L. navštevuje 8. ročník Základnej školy v Jasove. Hradené záujmové krúžky nenavštevuje, predtým šesť rokov navštevovala základnú umeleckú školu. Maloletá sa stravuje doma. Matka uhrádza maloletej mobilný paušál vo výške 14 EUR mesačne. Matka počas rozhovoru uviedla, že maloletá L. sa narodila predčasne, s čím boli a sú spojené mnohé zdravotné komplikácie (šelesť srdca, cysta v hlave). V súčasnosti maloletá navštevuje viacerých odborných lekárov: navštevuje alergologickú ambulanciu, užíva lieky Zenarol a Flixonasa, je veľmi silná alergička. Matka maloletej zakúpila kvôli alergiám inhalátor na dýchanie v sume 30 EUR. Maloletá bola operovaná na priechodnosť horných dýchacích ciest, ale je potrebná reoperácia turbinoplastiky nosa. Maloletá navštevovala psychiatrickú a psychologickú ambulanciu z dôvodov psychických problémov, stav, ako uviedla matka, je zlepšený. Maloletá navštevuje taktiež neurologickú ambulanciu. Z dôvodu, že maloletá nosí okuliare, raz ročne navštevuje očnú ambulanciu, má preto zvýšené výdavky aj v súvislosti s kúpou okuliarov. Matka nakupuje maloletej lieky vo výške 20 EUR mesačne. Lekárov maloletá navštevuje väčšinou v Košiciach, s čím sú spojené vyššie náklady na dopravu, matka vyčíslila nákup PHM na sumu 20 EUR mesačne. Ošetrojúcim detským lekárom maloletej je MUDr. Fričová v obci Čaňa.

Plnoletá dcéra D. pracuje v spoločnosti IEE Sensing Slovakia Veľká Ida ako operátor výroby, čistý mesačný príjem je vo výške 700 EUR.

Maloletá E. navštevuje Materskú školu Jasov, matka uhrádza maloletej stravu vo výške 25 EUR mesačne a školné vo výške 5 EUR mesačne. Maloletá je zdravá.

Otec prispieva na výživu mal. L. pravidelne sumou 100 EUR mesačne, ale nad rámec výživného ničím neprispieva, maloletej nenakupuje. Na meniny deťom doteraz ako darček dával 20 EUR a na narodeniny 50 EUR. Styk otca s maloletou L. sa, po veľmi dlhom čase, realizoval počas letných prázdnin, maloletá bola u otca jeden mesiac, odvtedy sa styk otca s maloletou nerealizoval. Maloletej L. otec nevolá, nepíše. Otec maloletej G. T. spolu s manželkou S. T., L.. XX.X.XXXX a ich spoločným maloletým synom G. T., L.. XX.X.XXXX, býva približne tri mesiace na adrese D., G. XXX/XX v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov manželky I. S. S. Q.. Dom, v ktorom otec predtým s rodinou býval, zhorel.

Otec je zamestnaný v spoločnosti U. S. Steel Košice v oblasti strojnictva. Jeho priemerný čistý mesačný príjem je vo výške 1200 EUR. Do práce otec dochádza spolu so švagrom alebo bratom ich autom,

na PHM do práce minie 100 EUR mesačne. Otcovi auto zhorelo pri požiari domu. Otec ďalej uviedol, že prevádzkuje živnosť, ale príjem zo živnosti nemá, plánuje živnosť ukončiť. Manželka otca je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 378,10 EUR mesačne a prídavok na dieťa vo výške 25,50 EUR mesačne, iné príjmy nemá. Maloletý syn G. je v celodennej starostlivosti manželky, je zdravý.

Mesačné výdavky otca na domácnosť tvorí úhrada poplatku za elektrinu, vodu a plyn celkovo vo výške 300 EUR. Otec uhrádza hypotekárny úver za rodinný dom v obci Egreš a rodinný dom v obci Slanec, ktorý zhorel: hypotekárne úvery sú vo výške 217 EUR a 120 EUR mesačne. Otec má taktiež štyri spotrebné úvery, ktoré uhrádza exekučne. Otec nevedel vyčíslíť výšku exekučnej zrážky, ale uviedol, že po zrážke exekúcie mu ostáva príjem vo výške 700 EUR. Otec ďalej uhrádza v zhorenom dome poplatok za elektrinu vo výške 10 EUR mesačne, poplatok za vodu vo výške 20 EUR mesačne, v rodinnom dome v Egreši uhrádza poplatok za elektrinu vo výške 50 EUR mesačne a poplatok za vodu vo výške 10 EUR mesačne.

Otec maloletej L. pravidelne prispieva na výživu sumou 100 EUR mesačne, počas letných prázdnin bola L. u otca skoro dva mesiace, taktiež aj v roku 2020 bola u otca pol roka, v tom čase otec podával na súd návrh na zmenu vo výchove. Otec uviedol, že maloletej nakupuje oblečenie, obe dcéry, aj D., dostali od otca hodinky. Keď dcéry majú meniny alebo narodeniny, tak otec posielajú poštovou poukážkou na adresu dcéram ako darček peniaze. Poslednýkrát bol otec s maloletou L. na konci augusta 2021, kedy ju odniesol domov po prázdninách, aktuálne si telefonujú, píšú. Do júna 2021 otec ešte prispieval na výživu dcéry D., ktorá je už zamestnaná.

Otec uviedol, že má zdravotné problémy, lieči sa na alergiu, astmu, zistili mu rozšírené srdce, aktuálne navštevuje odborné vyšetrenia.

6. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9P/30/2018 súd zistil, že rozsudkom č. k. 9P/30/2018-131, zo dňa 11.4.2018, bolo manželstvo rodičov maloletej rozvedené. Na čas po rozvode manželstva súd schválil rodičovskú dohodu, kde maloleté deti D. T., L.. X.X.XXXX, L. T. S. E. T., L.. XX.XX.XXXX, zveril do osobnej starostlivosti matky. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. D. sumou 100 EUR mesačne, na výživu mal. L. sumou 100 EUR mesačne a na výživu mal. E. sumou 30 EUR mesačne. Styk otca s maloletými deťmi upravovaný nebol.

Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 18Pc/30/2018, zo dňa 10.6.2019, v konaní o zapretie otcovstva súd určil, že G. T. nie je otcom maloletej E. T.. Rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 18P/118/2020-35, zo dňa 13.10.2020, právoplatnosť dňa 28.10.2020, bola zrušená vyživovacia povinnosť G. T. voči maloletej E. T.Á..

7. Zo správy zamestnávateľa matky SWET Slovakia s.r.o. zo dňa 19.11.2021 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem matky za obdobie 9/2021 až 10/2021 predstavoval 833,86 €. Pracovný pomer vznikol dňa 17.8.2021.

Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 8.9.2021 súd zistil, že matka poberá prídavky na dieťa vo výške 51 € mesačne a rodičovský príspevok vo výške 275,90 € mesačne. Na maloletú L. jej otec prispieva sumou 100 € mesačne.

Iné príjmy matky súd nezistil. Nevlastní nehnuteľný majetok, vlastní motorové vozidlo rok výroby 2003. Iné vyživovacie povinnosti má voči maloletej dcére E., ktorá nemá v rodnom liste určeného otca a tento sa na jej výžive nepodieľa. Ďalej má plnoletú dcéru D., s ktorou býva v spoločnej domácnosti a ktorá je od septembra 2021 nezamestnaná. Otec na výživu D. neprispieva.

Matka žije spolu so svojou matkou a tromi dcérami v rodinnom dome v Jasove, ktorý patrí jej matke. Stará matka poberá starobný a vdovský dôchodok spolu vo výške 480 € mesačne.

8. Z vyjadrenia zamestnávateľa otca U. S. Steel Košice, s.r.o. zo dňa 6.9.2021 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od 7/2020 do 8/2021 predstavoval sumu 1512,23 €. Okrem uvedeného prevádzkuje živnosť, z ktorej ale podľa vlastného udania nemá žiaden príjem.

Iné príjmy otca súd nezistil. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že otec neoficiálne prenajíma rodinný dom v obci Egreš na bývanie, táto skutočnosť nebola v konaní preukázaná.

Otec vlastní dve nehnuteľnosti, rodinný dom v obci Slanec a v obci Egreš. Rodinný dom v obci Slanec, ktorého vlastníkom je otec, zhorel, v súčasnosti nie je spôsobilý na užívanie. Využívanie rodinného domu v Egreši otec neuviedol. Ďalej otec vlastní hnuťelné veci - príviesny vozík ŠPZ T., čo vyplýva z Dohody o vyporiadaní BSM uzavretej medzi rodičmi dňa 3.6.2021.

Vyživovaciú povinnosť má voči maloletej dcére L. vo výške 100 € mesačne a voči maloletemu synovi G. T., L.. XX.X.XXXX, s ktorým býva v spoločnej domácnosti. Vyživovaciú povinnosť voči plnoletej dcére D. si už neplní.

Maloletej L. prispel na narodeniny sumou 20 €.

Otec v súčasnosti býva spolu s manželkou a synom v rodinnom dome v obci Slanec, ktorý je v osobnom vlastníctve rodičov manželky. Manželka otca je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 378,10 € mesačne a rodinné prídavky vo výške 25,50 € mesačne.

9. Odôvodnené mesačné výdavky matky zistil súd nasledovne:

Na maloletú L.

- strava 100 €
- cestovné výdavky 20 € na účely vyšetrovaní v Košiciach
- lieky 20 €
- oblečenie, obuv, hygiena, mobil 170 €

Jednorazové výdavky spočívajúce v zakúpení postele 100 €, huslí 70 €.

Na matku

- bývanie 130 € elektrina, voda, 10 € smeti
- strava 400 € (zahrnutá aj strava troch dcér)
- mobil spolu s internetom 44 €
- cestovné do práce 60 €
- spotrebný úver 40 € (vzatý na každodennú spotrebu).

V čase poslednej úpravy výživného k 11.4.2018 (vyhlásenie rozsudku o rozvoze manželstva a úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoze) matka s deťmi bývala u svojej matky, mesačné výdavky na bývanie uvádzala vo výške 100 €. Jej príjem predstavoval rodičovský príspevok vo výške 214,70 € a prídavok na deti vo výške 71,04 €. Výdavky na stravu 300 €, cestovné 30 €, mobil 25 €. Maloletá bola v danom čase žiačkou 4. ročníka Základnej školy Seňa, stravovala sa doma. Výdavok na lieky predstavoval 20 €, oblečenie a obuv 50 €, poplatok v ZUŠ 85 € ročne.

10. Odôvodnené mesačné výdavky otca zistil súd nasledovne:

- bývanie 300 € + 90 € poplatky za ostatné 2 rodinné domy vo vlastníctve otca (Slanec a Egreš)
- cestovné 100 €
- výživné na dcéru L. 100 € mesačne
- 4 spotrebné úvery so splátkou 1119,91 € mesačne.

V čase poslednej úpravy výživného k 11.4.2018 otec býval vo svojom rodinnom dome v Slanci. Cestovné predstavovalo 60 €, strava 150 €, oblečenie, obuv 20 €, mobil, internet 60 €, úvery 1223,60 €, výživné pred rozhodnutím 150 € mesačne, po vydaní súdneho rozhodnutia 230 € mesačne. Od posledného súdneho rozhodnutia mu zanikla vyživovacia povinnosť k maloletej E. a vynikla nová vyživovacia povinnosť k synovi G..

11. Z výpovede matky na pojednávaní dňa 9.12.2021 súd zistil, že s maloletou býva v rodinnom dome u jej matky. Maloletá má veľké zdravotné problémy, od narodenia je chorľavá, má šelest na srdiečku, cystu v hlave. Chýba jej 2,3 cm lebky, kvôli tomu je sledovaná u pediatričky v neurologickej ambulancii, takisto chodia k alergológovi, nakoľko má alergiu na prah. Boli jej trikrát menené sklíčka na okuliaroch, pretože jej odchádza zrak, odchádza jej aj čuch a sluch. Takisto jej bola vykonaná turbinooplastika nosa, nakoľko sa jej veľmi zle dýcha, je možné, že tento zákrok bude potrebné znova opakovať.

Plnoletá dcéra D. od júna do septembra 2021 pracovala, ale v septembri s ňou bol ukončený pracovný pomer, teraz je nezamestnaná a nepoberá žiadne dávky z pozície úradu práce, otec jej výživné neplatí. Maloletá dcéra E. nemá v rodnom liste určeného otca a jej otec jej ani žiadnym spôsobom na výživu neprispieva, na starostlivosti o ňu sa nepodieľa.

Rodina sa presťahovala z rodinného domu v Seni do rodinného domu do Jasova. Rodinný dom v Seni bol vedený na starú matku, navrhovateľku a jej dvoch súrodencov. Tento sa predal v roku 2019 za kúpno-predajnú cenu 25.000,- eur. K týmto peniazom boli doložené ďalšie peniaze a kúpili rodinný dom v Jasove. Rodinný dom v Jasove je napísaný už len na starú matku.

Maloletá v súčasnosti navštevuje 8. ročník ZŠ Jasov, nestravuje sa v školskej jedálni. So školou nie sú zvýšené výdavky, raz ročne platia ZRPŠ 15,- eur. Cestovné výdavky sú spojené s dochádzaním za lekármi v Košiciach vo výške 20,- eur mesačne. Maloletá je vegetariánka a s jej stravovaním má matka z toho dôvodu zvýšené výdavky.

Matka maloletej žiadala určiť zvýšené výživné od 1. septembra 2021. Od tohto dátumu sa otec podieľal na výživnom pre mal. uhrádzaním sumy 100,- eur mesačne. Okrem toho jej v októbri 2021 prispel sumou 20,- eur pri príležitosti sviatku - na narodeniny. V minulosti otec zvykol prispievať na sviatky deťom aj vyššou sumou, teraz sa to už nedeje. Dcéra niekoľkokrát žiadala otca o prispievanie na zvýšené výdavky, hovorila, že vyrástla z korčúl, že by potrebovala bicykel, ale otec na to nikdy neprispel. Rodičia spolu nekomunikujú, majú zlý vzťah. Maloletá L. je za otcom smutná. Riešili to aj v psychologickú a psychiatrickú ambulanciu, veľmi zle znášala rozvod. V auguste 2021 strávila v domácnosti otca dva týždne, inak je ten kontakt veľmi slabý. Raz mesačne jej možno zavolať na päť minút. Maloletá to ťažko nesie, ale otec odkedy sa oženil a má syna, novú rodinu, nemá o ňu záujem.

Podľa vedomostí matky, rodinný dom otca v obci Egreš je v podnájme, otec ho prenajíma rôznym neprispôsobivým občanom. Vie to preto, pretože sa jej na to sťažovala starostka z Egreša, že s týmito občanmi majú v obci problém. Taktiež podľa jej vedomostí otec vlastní príviesny vozík, bager, nákladné auto a motorové vozidlo, ktoré používa na prevádzkovanie svojej živnosti.

Otec a jeho manželka dostali finančné odškodné z práce, kvôli požiaru. Takisto boli organizované kvôli tej škodovej udalosti zbierky, kde sa im ľudia zbierali na vyrovnanie škody, ktorá sa im stala v dôsledku požiaru.

Matka má za to, že rodinný dom v Slanci, v ktorom v súčasnosti otec spolu s manželkou býva a je vedený na jeho svokrovcov, v skutočnosti kúpil on. Nakoľko jeho svokrovci v Slanci nikdy nebývali. Otec všetky majetky prepisuje na iných ľuďoch a to preto, že má na seba vedené rôzne exekúcie, aby mu na tieto majetky a nehnuteľnosti nemohol siahnuť exekútor.

12. Otec maloletej sa na pojednávaní dňa 9.12.2021 nezúčastnil, pričom jeho neprítomnosť ospravedlnil na pojednávaní prítomný právny zástupca otca, ktorý predložil súdu vyjadrenie otca, ktorý ospravedlnil svoju neprítomnosť pracovnými povinnosťami a vyslovil súhlas s vykonaním pojednávania v jeho neprítomnosti. Z prednesu právneho zástupcu otca súd zistil, že otec vlastní dva rodinné domy, dve nehnuteľnosti. Jednu v obci Egreš a druhú v obci Slanec. Dom v obci Slanec v januári tohto roku zhorel. Otec s rodinou sa potom presťahoval do rodinného domu jeho manželky, takisto v obci Slanec, tam bývajú doposiaľ. Rodinný dom v Slanci, ktorý zhorel, nie je užívania schopný. Momentálne tam prebiehajú nejaké čistiace práce.

V dôsledku škodovej udalosti na rodinnom dome v obci Slanec bude otcovi v blízkej budúcnosti vyplatené poistné plnenie vo výške 63.000 €, z ktorého sa má na základe Dohody o vyporiadaní BSM uzavretej medzi rodičmi uhradiť finančný záväzok voči VÚB banke a zostatok si rodičia rozdelia na polovicu.

Od podania návrhu na zvýšenie výživného sa otec podieľal na výživnom vo výške 100 € mesačne, iné plnenia nežiadal zarátať.

13. Na pojednávaní konanom dňa 9.12.2021 došlo medzi matkou a právnym zástupcom otca k zhode ohľadne zvýšenej sumy výživného na maloletú vo výške 170 € mesačne.

14. Z prednesu kolízneho opatrovníka na pojednávaní dňa 9.12.2021 súd zistil, že kolízny opatrovník má za to, že došlo k zvýšeniu výdavkov na strane maloletej, a že sú splnené podmienky na zvýšenie výživného. Z uvedeného dôvodu navrhol súdu, aby dohodu, ktorá prebehla medzi účastníkmi na pojednávaní schválil, a teda vyniesol rozhodnutie, ktorého obsahom bude táto dohoda.

15. Podľa § 65 ods.1 zákona o rodine ak rodičia maloletých detí spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine, pri rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

19. Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

20. Podľa § 75 ods.1 zákona o rodine prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihladne aj na neprímerané majetkové riziká, ktorý povinný na seba berie.

21. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späť odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

22. Podľa § 78 ods. 1 a 3 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Pri zmene pomerov sa vždy prihladne na vývoj životných nákladov.

23. Súd po posúdení všetkých vykonaných dôkazov a zistených skutočností dospel k záveru, že od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov na strane maloletej L., a to k zmene subjektívnej, nakoľko od posledného určenia výživného maloletá prešla z prvého stupňa základnej školy, na druhý stupeň základnej školy a došlo k zvýšeniu výdavkov spojených s jej zdravotným stavom, ako aj k zmene objektívnej, teda k prirodzenému vývoju životných nákladov.

24. Hmotnoprávnou podmienkou toho, aby súd mohol o veci opakovane rozhodnúť je zmena pomerov. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, dôležité pre určovanie výživného tak v čase skoršieho, ako aj nového rozhodovania. Zmena pomerov môže byť odôvodnená buď subjektívne - okolnosťami na strane oprávneného alebo povinného, alebo objektívne - vývojom životných nákladov. Na strane oprávneného sú takými okolnosťami napr. prechod na iný stupeň školskej dochádzky.

25. Súd sa pri dokazovaní zameril na zistenie skutočností, či a k akej zmene pomerov došlo od času poslednej úpravy výživného na strane povinného, ako aj na strane oprávnenej maloletej. Spolu s ňou skúmal aj pomery na strane matky, nakoľko zdieľajú spoločnú domácnosť a matka poskytuje maloletej osobnú starostlivosť a výživu.

U maloletej súd zistil, že došlo k zmene pomerov jej prechodom na vyšší stupeň vzdelania. V čase poslednej úpravy výživného bola žiačkou základnej školy prvého stupňa, v súčasnosti druhého stupňa. Došlo k nárastu výdavkov spojených zo zdravím maloletej, nakoľko v dôsledku jej zdravotného stavu sa jej postupne zhoršuje zrak, sluch a čuch, čo si vyžaduje ďalšie vyšetrenia, prípadne zdravotné zákroky, či postupy do budúcnosti. V týchto položkách došlo k nárastu sumy vynakladanej na starostlivosť o maloletú. V ostatných tvrdených výdajoch súd nezistil podstatnú zmenu. Nezistil ani žiaden neprímerane vysoký výdaj, vymykajúcim sa bežným výdavkom dieťaťa v jej veku, resp. nezodpovedajúci životnej úrovni rodičov.

U matky maloletej súd zistil, proti času pôvodného rozhodnutia o výživnom, nárast príjmu, v dôsledku zamestnania sa. Zároveň došlo k poklesu príjmu v otázke výživného, nakoľko v súčasnosti má výživné vyplácané len na jednu dcéru. Došlo k nárastu výdavku na cestovné do práce, nakoľko sa zamestnala. U otca súd zistil zásadne nezmenenú príjmovú situáciu a situáciu ohľadne splátok úverov. Došlo k zmene spôsobu splácania úverov, nakoľko tieto sú zrážané z otcovho príjmu v rámci exekučného konania, pričom v čase pôvodného konania otec tieto splátky uhrádzal dobrovoľne. Došlo k nárastu výdavku na cestovné vo výške 100 €.

26. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že došlo k nárastu výdavkov u maloletej, spojených s jej základnými potrebami primeranými vyššiemu veku, štúdiom a zdravotným stavom. Z uvedeného dôvodu má za to, že v danom prípade sú naplnené podmienky stanovené zákonom na zvýšenie výživného na maloletú. Posúdením súčasnej majetkovej, zárobkovej a výdavkovej situácie otca, ako aj jeho životnej úrovne, dospel súd k záveru, že zvýšenie výživného zo sumy 100 € na sumu 170 € mesačne je odôvodnené potrebám maloletej a je v možnostiach a schopnostiach otca sa na výživnom pre dcéru takouto sumou mesačne podieľať. Vychádzal pri tom najmä z dohody, ku ktorej dospela matka a právny zástupca otca na pojednávaní a ktorú aj súd považuje za primeranú dokazovaním zistenému skutočnému stavu veci.

Návrh právneho zástupcu otca na vykonanie ďalšieho dôkazu - výsluchu otca, súd nevykonal z dôvodu, že otcovi bol poskytnutý dostatočný priestor na prípravu pojednávania, nakoľko predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené fikciou doručenia dňa 25.11.2021 a jeho právnemu zástupcovi dňa 11.11.2021, teda mal dva týždne na zabezpečenie si svojich pracovných povinností tak, aby sa mohol zúčastniť pojednávania. V prípade, ak mu jeho pracovné povinnosti neumožnili účasť na pojednávaní ani s takouto časovou rezervou, súd túto skutočnosť rešpektoval a otcovu neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil. Odročenie tohto pojednávania za účelom ďalšieho výsluchu otca však súd nepovažuje za hospodárne z dôvodu, že otec mal poskytnutý dostatočný priestor počas konania na svoje vyjadrenia a súd túto výpoveď ako dôkaz nepotrebuje vykonať, nakoľko boli dokazovaním zistené potrebné skutočnosti pre rozhodnutie súdu. Súd navyše považuje vykonanie takéhoto dôkazu za nadbytočné aj z dôvodu, že medzi právnym zástupcom otca a matkou maloletej došlo na pojednávaní k dohode, ktorá zodpovedá skutočne zistenému stavu veci.

27. Dĺžné výživné na maloletú určil súd odo dňa uvedeného v návrhu matky ako deň, odkedy požadovala určiť dĺžné výživné, teda od 1.9.2021. Nakoľko zvýšené výživné je otec zaviazaný uhrádzať počnúc mesiacom december a nakoľko výživné je mesačnou dávkou, určil ho za tri mesiace (september, október, november) x zvýšená časť výživného 70 € (170 € - pravidelne uhrádzaných 100 €) v sume 210 €. Otec nepožiadala o úhradu dĺžného výživného v splátkach. V prevyšujúcej časti žiadaného výživného súd návrh matky zamietol.

28. O trovách účastníkov konania rozhodoval súd na základe návrhu matky maloletej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd vždy aj bez návrhu (§ 376 CMP).