

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 8Csp/61/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120417519
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Fedorková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:6120417519.4

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35724803, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53255739, Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - Petržalka, proti žalovanému T. Y., W.. XX.XX.XXXX, F. Š. XXXX/XX, XXX XX J., o zaplatenie 483,77 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves spisová značka 8Csp/61/2021-97 zo dňa 11.05.2021 zrušuje.

II. Súd konanie zastavuje.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov.

odôvodnenie:

1. V danej veci sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 483,77 eur s prísl.. Návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný na Okresný súd Banská Bystrica. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp.zn. 13Up/2018/2020-62 zo dňa 02.12.2020, ktorý sa nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

2. Dňa 22.03.2021 vec bola postúpená Okresnému súdu Spišská Nová Ves ako súdu vecne a miestne príslušnému podľa ust. § 14 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") v spojení s § 13 tohto zákona.

3. Okresný súd Spišská Nová Ves vydal dňa 11.05.2021 vo veci platobný rozkaz sp. zn. 8Csp/61/2021-97, ktorým uložil žalovanému povinnosť do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi istinu 483,77 eur a 8,00% úrok z omeškania ročne zo sumy 483,77 eur od 10.12.2019 do zaplatenia, ako aj nahradiť trovy konania vo výške 174,24 eur.

4. Dňa 22.10.2021 bolo súdu doručené podanie žalobcu, ktorým žalobca zobral svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie zastavil a to z dôvodu úhrady dlhu žalovaným. Žalobca si neuplatnil náhradu trov konania, požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

5. Dňa 15.11.2021 bolo súdu doručené podanie žalovaného, v ktorom oznámil, že dlh vo výške 990,- eur žalobcovi dňa 06.10.2021 uhradil.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2021 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 146 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby a za splnenia podmienok podľa § 145 a § 146 CSP konanie zastavil.

9. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť pred začatím pojednávania, súd nežiadal súhlas od žalovaného so späťvzatím žaloby a za splnenia podmienok podľa § 145 a § 146 CSP konanie zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O nároku na náhradu trov súd rozhodol podľa § 262 ods.1 CSP v nadväznosti na ustanovenie § 256 ods.2 CSP, s tým, že žalovaný síce zavinil zastavenie konania spôsobom, že pred podaním žaloby bol žalobcom riadne vyzvaný na splnenie záväzku a zároveň upozornený, že v prípade nesplnenia bude podaná žaloba. Žalovaný si výzvu prevzal a v určenej lehote záväzok nesplnil, preto bol žalobca nútený domáhať sa ochrany svojich práv súdnou cestou. Žalovaný pohľadávku uhradil v priebehu súdneho konania, ale žalobca nežiadal priznať trovy konania.

14. O vrátení kráteného súdneho poplatku žalobcovi súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch vyhotoveniach. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v § 365 odseku 1 CSP (vid' vyššie), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.