

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1T/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010709
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 12. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6121010709.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. X. X., v trestnej veci obžalovaného T. Z., Z.. XX. XX. XXXX, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09. 12. 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný: T. Z. nar. XX. XX. XXXX V. E., K. B. K. XXX, bez pracovného pomeru

sa podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku v spojení s § 86 písm. a) Trestného zákona

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica, sp. zn. 2 Pv 214/21/6601 - 4 zo dňa 24. 09. 2021 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

v období od 02. 07. 2019 do súčasnosti si v Tajove, okres Banská Bystrica a na iných miestach, kde sa zdržiava, riadne a včas neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletej L. Q..Z., Z. XX. XX. XXXX, napriek tomu, že táto povinnosť mu vyplýva zo Zákona o rodine a jej rozsah bol určený rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica č. I. 32P/58/2018 zo dňa 23. 05. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 02. 07. 2019 a ktorým bol zaviazaný prispievať na jej výchovu a výživu sumou 180,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa F. Z., Z.. XX. XX. XXXX, B. K. XXX, pričom v označenom období nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie, nepoberal žiadne štátom poskytované dávky, čím mu vznikol dlh na výživnom vo výške 4.860,- Eur, a koná tak napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš č. I. 10T/5/2021 zo dňa 21. 01. 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30. 03. 2021 bol odsúdený za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

pretože trestnosť činu zanikla.

o d ô v o d n e n i e :

Podkladom hlavného pojednávania bola obžaloba prokurátorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica sp. zn. 2Pv 214/21/6601 - 4 zo dňa 24. 09. 2021 pre skutok kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Na základe podanej obžaloby súd v súlade s § 2 ods. 10 Trestného poriadku na hlavnom pojednávaní konal podľa § 252 ods. 3 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného T. Z., ktorý sa ospravedlnil,

príčom dal súhlas na konanie v jeho neprítomnosti. Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie potrebné pre rozhodnutie vo veci.

Na návrh prokurátora súd prečítal výpoveď obžalovaného T. Z. z prípravného konania (zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 13. 09. 2021 č. I. 12- 18), kde sa ku skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Uviedol, že toho času je bez finančných prostriedkov, je po rozvode, spoločný dom pochádzajúci z manželstva s manželkou predávajú a keď sa im ho podarí predať, po získaní finančných prostriedkov uhradí všetky svoje podlížnosti aj zameškané výživné.

Pre neprítomnosť svedkyne F. Z. na hlavnom pojednávaní bola na návrh prokurátorky podľa § 263 ods. 2 Trestného poriadku prečítaná jej výpoveď z prípravného konania (zápisnica zo dňa 08. 09. 2021 č. I. 19 - 33). Svedkyňa vo svojej výpovedi uviedla, že obžalovaný je jej bývalý manžel, s ktorým sú rozvedení a je otcom jej dcéry. Na základe rozvodového rozsudku bol obžalovaný povinný prispievať na jej výživu sumou 180,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci k jej rukám. Od právoplatnosti rozvodu jej však na výživu dcéry, teda od júla roku 2019, neprispel ničím a k 08. 09. 2021 mu vznikol na týchto úhradách dlh vo výške 4.680,- Eur.

Z rozsudku Okresného súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 32P 58/2018 zo dňa 23. 05. 2019, právoplatný dňa 02. 07. 2019 vyplýva, že manželstvo F. Z. T. Z. (obžalovaného) bolo rozvedené, pričom vo vzťahu k maloletej Q. Z. bola medzi rodičmi uzavretá rodičovská dohoda v tom smere, že maloletá Q. Z. sa na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu výživným v sume 180,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia.

Postupom podľa § 269 Trestného poriadku bolo na hlavnom pojednávaní prečítané písomné vyjadrenie svedkyne F. Z. zo dňa 02. 12. 2021 z ktorého vyplýva, že obžalovaný T. Z. uhradil k jej rukám celé zameškané výživné, o čom svedkyňa predložila súdu výpis z účtu (č. I. 135).

Vykonaním dokazovaním mal súd preukázané, že obžalovaný svojim konaním naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Trestného zákona, pretože najmenej 2 mesiace v priebehu dvoch rokov si neplnil úmyselne zákonnú vyživovaciu povinnosť na maloletú dcéru a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a bol v predchádzajúcich 24 mesiacoch za taký čin odsúdený.

Obžalovaný v priebehu súdneho konania dlžné výživné v sume 4.860,- Eur zaplatil, čo potvrdila vo svojom písomnom vyjadrení svedkyňa F. Z..

Dodatočným zaplatením dlžného výživného obžalovaný splnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, čím zanikla trestnosť činu podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Z toho dôvodu súd obžalovaného oslobodil spod obžaloby prokurátorky podľa § 285 písm. f) Trestného zákona.

Poučenie:

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku)
- v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.